

هو الفتح العليم

توضیح الکلام

پر

ایک نظر

مؤلف

مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیوی

مدرسہ اسلامیہ جامعہ علوم فقیر علی ضلع بہاول نگر

ناشر

جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم (ماتان روڈ) ذریہ اسماعیل خان

مولانا خادم بدر صاحب حفظہ اللہ

هو الفتاح العليم

توضیح الکلام پر ایک نظر

مؤلف

مناظر اسلام محقق اہلسنت فخر حقیقت
حضرت علامہ مولانا حافظ محمد حبیب اللہ دیوبند
فاضل نصرۃ العلوم گوجرانوالہ
شیخ الحدیث جامعہ قاسم العلوم فقیر والی

ناشر

جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم (ملتان روڈ) ذریعہ اسماعیل خان

جملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ ہیں

نام کتاب	توضیح الکلام پر ایک نظر
تصنیف	مولانا حافظ محمد حبیب اللہ دیوبند
صفحات
ضلع اول	جمادی الثانی ۱۴۲۳ھ، ستمبر 2002ء
کمپوزنگ	مشاق احمد قمر، چوہدری عبدالرزاق
	(عارف والا کیپنگ لکچر، مقام بازار عارف والا، فون: 34722)
ناشر	جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم (ملتان روڈ) ڈیرہ اسماعیل خان
	فون 714364 کوڈ 0961
قیمت	

ملنے کے پتے

مکتبہ امدادیہ بلال آباد (ملتان روڈ) ڈیرہ اسماعیل خان

مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور

مکتبہ مدنیہ اردو بازار لاہور

ناظم ادارہ نشر و اشاعت نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی

کتب خانہ مجیدیہ بیرون بوہڑ گیٹ ملتان

اسلامی کتب خانہ علامہ غوری ناؤن کراچی

مکتبہ حسنی احسن العلوم گلشن اقبال کراچی

کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	نام مضمون	صفحہ نمبر	نمبر شمار	نام مضمون	نمبر شمار
70	ایک تحریف کا ارتکاب	11	18	توضیح الکلام حسن الکلام کی حمایت میں لکھی گئی ہے	1
73	حضرت ابن عمرؓ کا ایک اثر	12	19	توضیح الکلام طبع دوم میں بھی طبع اول لکھا گیا ہے	2
77	حضرت ابن عمرؓ سے ایک ضعیف اثر	13	20	مولانا امام رسول غیر مقلد کا نظریہ	3
78	عقبہ بن نافع کا اثر اور اثری صاحب کی تحریف	14	21	مولانا فضل الہی غیر مقلد نے امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنی چھوڑ دی	4
79	حضرت زید بن ثابتؓ کا اثر	14	22	علامہ سحرالدینؒ کی رائے غیر مقلد کا نظریہ	5
82	امام بخاریؒ کی کاروائی	16-32	23	مولانا مبارکپوریؒ کی ناانصافی	6
83	حضرت عمر بن خطابؓ کی روایت	33	24	دہم نمبر 1	7
88	حضرت عثمانؓ کی روایت	44	25	دہم نمبر 2	8
88	حضرت علیؓ کا اثر	44	26	دہم نمبر 3	9
95	حد رک دو کو نہ رک رکھت ہے	47	27	دہم نمبر 4	10
98	اصولۃ لمن لم یقر بجائزہ الکتاب منفر د کے لئے ہے	50	28	جھوٹ نمبر 1 جھوٹ نمبر 2	11
101	جھوٹ نمبر 5	53	29	جھوٹ نمبر 3	12
102	جھوٹ نمبر 6	56	30	جھوٹ نمبر 4	13
105	جھوٹ نمبر 7	57-58	31	حضرت جابرؓ کا اثر	14
106	حضرت امام بخاریؒ کے ہاں ابن احنق کی حدیث منقطع اور غیر ثابت ہے	58-62	32	حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر	15
108	جھوٹ نمبر 8	63-67	33	حضرت جابرؓ کا اثر	16
111	جھوٹ نمبر 9	67	34	سعید بن عامر کی حدیث شعبہ سے غیر محفوظ	17

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر	نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
35	جھوٹ نمبر 10, 11, 12, 13, 14	112	55	جھوٹ نمبر 37, 38	176
36	جھوٹ نمبر 15	113	56	باب الحاديات، اقصاد نمبر 1	178
37	جھوٹ نمبر 16	115	57	حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی حدیث پر امام مکی بن حصین و امام ابو حاتم جرح کرتے ہیں	178
38	جھوٹ نمبر 17	119	58	امام مکی اور امام ابو حاتم نے حدیث ابو موسیٰ اشعریؓ پر جرح نہیں کی	185
39	جھوٹ نمبر 18	123	59	اقصاد نمبر 2 لیکن الحدیث کے یہ معنی قطعا نہیں کہ وہ حدیث میں ضعیف ہے	187
40	جھوٹ نمبر 19	125	60	لیکن کا معنی یہ ہے کہ حدیث میں ضعیف ہے	188
41	امام مکی کے حالات	128-142	61	اقصاد نمبر 2, 3	189
42	جھوٹ نمبر 20	147	62	اقصاد نمبر 4, 5	191
43	جھوٹ نمبر 21	152	63	اقصاد نمبر 6	193
44	جھوٹ نمبر 22	154	64	اقصاد نمبر 7	196
45	جھوٹ نمبر 23, 24	160	65	اقصاد نمبر 8, 9	198
46	جھوٹ نمبر 25	161	66	اقصاد نمبر 10	204
47	جھوٹ نمبر 26, 27	162	67	اقصاد نمبر 11	206
48	جھوٹ نمبر 28, 29	164	68	اقصاد نمبر 12	209
49	جھوٹ نمبر 30, 31	165	69	اقصاد نمبر 13, 14	210
50	جھوٹ نمبر 32	166	70	اقصاد نمبر 15	212
51	جھوٹ نمبر 33, 34	170	71	اقصاد نمبر 16	213
52	جھوٹ نمبر 35	171	72	اقصاد نمبر 17	216
53	جھوٹ نمبر 36	172	73	اقصاد نمبر 18, 19	217
54	امیر علیؓ کی حدیثیں	173	74	اقصاد نمبر 20	221

نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر	نمبر شمار	نام مضمون	صفحہ نمبر
75	آضاد نمبر 22, 21	222	95	دھوکہ نمبر 2	267
76	آضاد نمبر 23	225	96	دھوکہ نمبر 3	269
77	آضاد نمبر 24	226	97	دھوکہ نمبر 4	270
78	آضاد نمبر 25	227	98	دھوکہ نمبر 6, 5	271
79	آضاد نمبر 26	232	99	دھوکہ نمبر 7	276
80	آضاد نمبر 28, 27	242	100	دھوکہ نمبر 9, 8	274
81	آضاد نمبر 29	243	101	جہالت نمبر 5, 4, 3, 2, 1	275
82	آضاد نمبر 31, 30	246	102	جہالت نمبر 7, 6	276
83	آضاد نمبر 32	247	103	جہالت نمبر 10, 9, 8	277
84	آضاد نمبر 33	248	104	جہالت نمبر 13, 12, 11	278
85	آضاد نمبر 36, 35, 34	249	105	جہالت نمبر 14	279
86	آضاد نمبر 37	250	106	سینہ زوری نمبر 1	279
87	تحریف نمبر 4, 3, 2, 1	251	107	سینہ زوری نمبر 2	281
88	تحریف نمبر 6, 5	252	108	سینہ زوری نمبر 4, 3	282
89	تحریف نمبر 7	254	109	ابن اسحق پر جرح	283
90	خیانت نمبر 2, 1	257	110	ابن اعظم پر جرح کا جواب	303
91	خیانت نمبر 3	258	111	باب احقر قات	311
92	خیانت نمبر 4	260			
93	خیانت نمبر 7, 6, 5	260			
94	دھوکہ نمبر 1	261			

احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام متوفیہ محدث اعظم مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفحہ دہام مجددہم کے جواب میں توضیح الکلام فی وجوب القراءۃ خلف الامام متوفیہ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری غیر مقلد دو جلدیں تحریر کی گئی ہے۔ جس میں یہ باور کرایا گیا ہے کہ یہ احسن الکلام کا مکمل جواب ہے توضیح الکلام کی تکمیل اور تصحیح میں بعض غیر مقلدین حضرات نے خوب تعاون کیا اور بعض حضرات نے تقریظات میں ہدایہ تبریک پیش کرتے ہوئے اسے لا جواب قرار دیا ہے اور مولانا محبت اللہ راشدی پیر آف جھنڈا سندھ اپنی تقریظ میں لکھتے ہیں "شیخ سرفراز خان کی کتاب پر جس سنجیدگی و وقار کا دامن تھامتے ہوئے متین تنقید فرمائی ہے اور جس مہارت و متانت سے ان کے دجل و خداع کی قلعی کھولی ہے اور اس پر عدل و انصاف سے جس واقعہ صحیح پر کلام فرمایا ہے۔ یہ واقعہ اللہ تعالیٰ نے آنجناب کے حصہ میں رکھا تھا۔ (الی) اس کتاب میں جس جدوجہد و جانفشانی کا مظاہرہ فرمایا ہے صرف یہی انشاء اللہ تعالیٰ آنجناب کی نجات کے لئے کافی ہوگا۔ (توضیح الکلام ص ۲۲ ج ۲) اس طرح توضیح الکلام کے مولف کی تعریف میں مولانا عزیز زبیدی مولانا محمد علی چانہاز سیالکوٹی، مولانا محمد صدیق سرگودھوی، حافظ صلاح الدین یوسف غیر مقلدین نے غلو کی حد تک کام لیا ہے بلکہ جھوٹ بولنے میں بھی عار محسوس نہیں کیا۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ توضیح الکلام میں مغالطہ دی سب و شتم و دجل و فریب سے زیادہ کام لیا گیا ہے۔ مولانا محمد سرفراز خان صاحب دہام مجددہم کو دروغ گو خان بدویانت، بدحواس روایتی دجل کا مرتکب اور خطب میں جتلا دریدہ دھمن وغیرہ کہا گیا ہے حتیٰ کہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ پر بھی ناجائز کچڑا چھالا گیا ہے جیسا کہ توضیح الکلام پر ایک نظر متوفیہ مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ذریوی کے پڑھنے سے حقیقت آشکارا ہوگی بلکہ توضیح ج ۲ ص ۲۲ میں ایک صحابی کو

جنگی لکھا ہے (معاذ اللہ) کیونکہ اعرابی کا معنی انہوں نے ایک بدو جنگی تھے " کیا ہے۔ اعرابی کا معنی بدو یعنی دیہاتی تو درست ہے لیکن جنگی کا لفظ لکھنا یہ کس لفظ کا معنی ہے۔ یہ محض روافض کی طرح عداوت کی بناء پر ہے۔ بلکہ ایک جلیل القدر بدوی صحابیؓ کو قرآن مجید کی دو آخری سورتوں کا منکر قرار دیا ہے۔ یعنی قرآن مجید کی آخری دو سورتوں پر تمام صحابہؓ کا ان کی قرآنیت پر اتفاق نہیں ہوا۔ (معاذ اللہ) (توضیح ج ۲ ص ۳۶ ملاحظہ ہو) حالانکہ معوذتین کے انکار والی روایت کی سند میں جو راوی موجود ہیں ان پر اثری صاحب خود توضیح الکلام میں بار بار جرح کر چکے ہیں توضیح الکلام پر ایک نظر تضاد نمبر ۹ کے تحت اس کی تفصیل ملاحظہ کریں۔ نیز قرآن مجید کی آیات توضیح الکلام میں پیش کرتے ہوئے۔ ان میں تحریف کر دی گئی ہے۔ نیز دوسری کتابوں کے حوالے دیتے ہوئے ان میں عبارت کو بدل دیا گیا ہے۔ نیز تضاد کا ارتکاب کیا گیا ہے جو راوی ترک قراءۃ خلف الامام میں ضعیف قرار دیا گیا ہے۔ اس راوی کو قراءۃ الامام کی روایت میں ثقہ اور حمید قرار دیا گیا ہے۔ جھوٹ اور غلط بیانی کا ارتکاب کیا گیا ہے۔ جہالت و خیانت کو اختیار کیا گیا ہے۔ دھوکہ بازی کو بطور ہتھیار استعمال کیا گیا ہے۔ ان سب چیزوں کا غم زیر نظر کتاب کے مطالعہ سے واضح ہوگا۔ اس کے باوجود ناجائز تعلیٰ و تمجیوں ماہرے نیست کا نعرہ بھی لگایا گیا ہے۔ مولانا ارشد الحق صاحب اثری، مولانا محمد سرفراز خان صاحب دام مجہد حم کے متعلق لکھتے ہیں "مگر یہ دیکھ کر ہماری حیرت کی انتہا نہ رہی کہ جو بزرگ اصول و ضوابط کو سمجھنے کے مدعی ہیں وہ من جرح و تعدیل کے ابجد سے بھی واقف نہیں (توضیح ص ۳۹ ج ۱) نیز لکھتے ہیں "وہ ماشاء اللہ شیخ الحدیث کے بلند منصب پر فائز ہیں البتہ یہ بات ہم عرض کریں گے کہ تعصب کی رو میں بہہ کر حقائق کو نظر انداز کرنے کے بہت عادی ہیں (توضیح ج ۱ ص ۷۶) نیز لکھتے ہیں۔ مؤلف احسن الکلام چونکہ خلط بحث کے عادی ہیں اور یہاں بھی اسی علت کے شکار ہیں۔ (توضیح ص ۲۳۳ ج ۱) بحمد اللہ تعالیٰ مولانا صفدر صاحب دام مجہد حم تو کسی علت کا شکار نہیں ہیں البتہ مولانا

عبداللہ روپڑی غیر مقلد ایک علت کا شکار تھے۔ چنانچہ اخبار محمدی دہلی ص 15، 15 جولائی 1939ء میں عنوان قائم کیا ہے۔ "عبداللہ روپڑی کے ایک سوال کا جواب پھر آگے لکھتے ہیں" تنظیم میں ایک سوال اس نے کیا تھا۔ اس کا جواب ہم لکھیں اس سے پہلے ہمارے پاس ایک مراسلہ محمد عثمان صاحب کا فتح آباد سے آیا ہے۔ مراسلہ نگاران کے ساتھ کے پڑھے ہوئے ہیں تہذیب روکتی ہے کہ ان کے پورے مراسلہ کو شائع کیا جائے لیکن اس میں ایک سوال ہے جو جواب ہے۔ عبداللہ روپڑی کے نامہذب سوال کا اسلئے صرف وہ سوال درج ہے جناب مولوی محمد عثمان صاحب عبداللہ روپڑی سے دریافت فرماتے ہیں کہ طالب علمی کے زمانے میں آپ علت المشائخ میں مبتلا تھے۔ اب وہ عادت چھوٹ گئی ہے یا اب بھی باقی ہے۔ قاعدہ تو یہ ہے کہ جب تک آپ میں صوفیت باقی رہے یہ لگا بھی نہ جائے لہذا مہربانی فرما کر خدا سے ڈر کر اس کا صحیح جواب دیں اور اب بھی توبہ کر لیں۔ جناب صوفی صاحب یہ ہے آپ کے اس ناپاک سوال کا قدرتی جواب (نائب مدیر)۔

نوٹ: اخبار محمدی دہلی کے مدیر اعلیٰ غیر مقلدین حضرات کے بزرگ مولانا محمد جونا گڑھی تھے بہر حال زیر نظر کتاب توضیح الکلام پر ایک نظر تالیف مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی دام مجید لا جواب کتاب ہے۔ جس میں توضیح الکلام تالیف مولانا ارشاد الحق اثری غیر مقلد کا ہے مثال پریشن کیا گیا ہے۔ اور یہ توضیح الکلام کے خرافات کا رد عمل ہے۔ دل سے دعاء ہے کہ اللہ تعالیٰ زیر نظر کتاب کو گم گشتہ راہ لوگوں کے لئے ہدایت کا ذریعہ بنائے اور مؤلف کے لئے نجات اخروی کا سبب بنائے۔ آمین۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

پیش لفظ

محمد و نصلی و سلم علی رسولہ الکریم اما بعد قارئین کرام ہمارے شیخ مکرم محدث اعظم حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفور دامت برکاتہم العالیہ نے احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام جیسی ٹھوس مدلل کتاب تحریر فرما کر ہم اہل سنت والجماعت پر احسان عظیم کیا ہے اور غیر مقلدین حضرات کی صفوں میں کھلبلی سی مچا دی ہے۔ جس کا انتقام لینے کے لئے غیر مقلدین نے کبھی تو مغالطات احسن الکلام کے نام سے رسالہ شائع کیا اور کبھی قاضی مقبول احمد صاحب کے نام سے ہفتہ روزہ الاعتصام لاہور میں احسن الکلام کا قسط وار جواب شائع کیا اور کبھی مولانا محمد گوندلوی مرحوم کے نام سے خیر الکلام احسن الکلام کے جواب میں شائع ہوئی۔ مگر غیر مقلدین حضرات نے ان کو احسن الکلام کا جواب تصور نہیں کیا البتہ غیر مقلدین حضرات کے ایک نام نہاد محدث مولانا ارشاد الحق اثری نے احسن الکلام کا جواب توضیح الکلام و حصوں میں لکھ کر یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے۔ کہ یہ احسن الکلام کا جواب ہے اور غیر مقلدین حضرات بھی اس پر خوش ہیں کہ توضیح الکلام واقعی احسن الکلام کا مکمل و مفصل جواب ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ توضیح الکلام میں طعن و تشنیع اور زبان درازی بہت زیادہ ہے۔ اصل مسئلہ سے بحث بہت کم ہے بلکہ احسن الکلام کے ٹھوس حوالہ جات پڑھ کر جب اثری صاحب کا دماغ چکر ایا تو انہوں نے احسن الکلام کی حمایت میں لکھ دیا کہ فاتحہ خلف الامام ضروری نہیں بلکہ اگر مقتدی امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھے تو مقتدی کی نماز باطل و کالعدم نہیں۔ غ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری۔

ایک عصب و اقعہ

آج سے دس سال پہلے کا واقعہ ہے کہ راقم الحروف مکتبہ حنفیہ اردو بازار گوجرانوالہ میں گیا۔ وہاں قاضی عبدالرشید صاحب غیر مقلد آف جنس گوجرانوالہ مولانا محمد یعقوب قصوری حنفی

اور اس کے رفقاء کے ساتھ یہ بحث کر رہا تھا کہ مولانا سرفراز خان صاحب نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے کہ قاضی شوکانی شافعی مسلک سے تعلق رکھتے تھے۔ انہوں نے مجھ سے پوچھا تو راقم الحروف نے جواب دیا کہ حضرت صفدر صاحب دام مجدہم قاضی شوکانی کو غیر مقلد لکھتے ہیں۔ شافعی تحریر نہیں کرتے۔ اسپر قاضی عبدالرشید صاحب نے ضد کیا کہ مولانا سرفراز خان نے اپنی کتابوں میں قاضی شوکانی کو شافعی لکھا ہے۔ تو راقم الحروف نے کہا کہ میرے پاس اس وقت نو سو روپے نقد موجود ہیں اگر آپ حضرت صفدر صاحب کی کسی تصنیف سے قاضی شوکانی کا شافعی ہونا دکھا دیں تو نو سو نقد آپ کو بطور انعام دیے جائیں گے۔ اس پر قاضی عبدالرشید صاحب خاموش ہو گئے۔ پھر دوسرا مسئلہ آئین بالجبر کا چلا تو راقم الحروف نے کہا کہ امام ابوحنفیہ اور امام مالک آئین بالجبر کے قائل نہیں ہیں۔ حتیٰ کہ امام شافعی کتاب الام میں فرماتے ہیں۔ کہ مقتدی آئین بالجبر نہ کہیں میں مقتدیوں کے لئے آئین بالجبر پسند نہیں کرتا اس پر قاضی عبدالرشید صاحب نے کہا کہ کتاب الام میں یہ بات امام شافعی نے تحریر نہیں کی۔ اس پر راقم الحروف نے مواخذہ کرتے ہوئے کہا کہ آپ غیر مقلدین کے کتب خانہ سے کتاب الام لے آئیں اگر اس میں یہ مسئلہ اس طرح تحریر نہ ہو تو پھر بھی نو سو نقد آپ کو انعام ملے گا۔ اس پر قاضی عبدالرشید صاحب نے کہا کہ آپ مولانا حبیب اللہ ڈیروی معلوم ہوتے ہیں راقم الحروف نے کہا وہ کیسے تو قاضی صاحب نے کہا یہ وہی آواز ہے جو مولانا یونس نعمانی کے ساتھ مناظرہ کی کیسٹ میں میں نے سنی ہے۔ اس کے بعد قاضی عبدالرشید صاحب نے کہا کہ مولانا سرفراز صاحب نے اپنی تصانیف میں قاضی شوکانی کو کہیں بھی شافعی نہیں لکھا میں ان حضرات کے ساتھ مذاق کر رہا تھا۔ پھر قاضی عبدالرشید صاحب نے راقم الحروف سے پوچھا کہ آپ کے ہاتھ میں کونسی کتاب ہے تو راقم الحروف نے کہا کہ یہ احسن الکلام طبع دوم ہے اس کی جلد خراب ہو گئی ہے اس کی جلد درست کرانی ہے قاضی عبدالرشید صاحب نے کہا کہ اب اس احسن الکلام کو چھوڑ دو کوئی نئی کتاب تحریر

کر دیکھو کہ اس کا جواب تو ضیح الکلام آچکا ہے۔ راقم الحروف نے کہا کہ تو ضیح الکلام تو احسن الکلام کی حمایت اور تائید میں لکھی گئی ہے۔ چنانچہ عبارات ملاحظہ ہوں۔

(1) امام بخاری سے لے کر دور قریب کے محققین علمائے اہل حدیث تک کسی کی تصنیف میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا کہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے وہ بے نماز ہے۔ (توضیح الکلام ج ۳ ص ۴۳)

(2) فتویٰ بازی کا آغاز فریق مخالف کی طرف سے ہوا جس کے جواب میں تحقیق الکلام لکھنا پڑی۔ آپ اسے حرف بحرف پڑھ جائیں کہیں آپ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کو بے نماز اور جہنمی لکھا ہوا نہیں پائیں گے۔ (توضیح ص ۴۴ ج ۱)

(3) اثری صاحب اپنے استاذ مولانا حافظ محمد گوندلوی مرحوم سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ نیز فرماتے ہیں کہ "ہمارا تو یہ مسلک ہے کہ فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ فردی اختلافی ہونے کی بناء پر اجتہادی ہے۔ پس جو شخص حتی الامکان تحقیق کرے اور یہ سمجھے کہ فاتحہ فرض نہیں خواہ نماز جبری ہو یا سری اپنی تحقیق پر عمل کر لے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔ (خیر الکلام ص ۳۳) توضیح الکلام ج ۱ ص ۴۵

(4) ہم سابقہ صفحات میں عرض کر آئے ہیں۔ کہ فاتحہ نہ پڑھنے والے پر تکفیر کا فتویٰ یا اس کے بے نماز ہونے کا فتویٰ امام شافعی سے لے کر مؤلف خیر الکلام تک کسی ذمہ دار محقق عالم نے نہیں دیا۔ (توضیح ج ۱ ص ۹۹)۔

(5) امام بخاری سے لے کر تمام محققین علمائے اہل حدیث میں کسی نے یہ نہیں کہا کہ جو فاتحہ نہ پڑھے وہ بے نماز ہے۔ کافر ہے۔ (توضیح الکلام ج ۱ ص ۵۱)

(6) مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں بلاشبہ جمہور امام کے پیچھے وجوب فاتحہ کے قائل نہیں۔ (توضیح الکلام ج ۱ ص ۱۰۰)۔

اب عبارات کو دیکھنے کے بعد قاضی عبدالرشید صاحب نے کہا کہ مولانا ارشاد الحق اثری صاحب سے غلطی ہو گئی ہے۔ ہم اہل حدیث ایک وفد کی صورت میں مولانا اثری صاحب کے پاس گئے اور ان سے کہا کہ آپ نے کتاب کا نام کیا رکھا ہے تو ضیح الکلام فی وجوب القراءة خلف الامام کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قراءۃ کرنا ضروری ہے۔ مگر آپ نے یہ عبارات مذکورہ بالا لکھ کر تضاد کا ارتکاب کیا ہے۔ تو مولانا اثری نے کہا کہ مجھ سے غلطی ہو گئی ہے۔ میں تو ضیح الکلام طبع دوم میں ان عبارات کو کاٹ دوں گا۔ یہ واقعہ قاضی عبدالرشید صاحب نے سنایا ہے واللہ اعلم بالصیح ہے یا غلط ہے۔ لیکن مولانا ارشاد الحق صاحب اثری نے تو ضیح الکلام جلد اول طبع دوم بھی شائع کر دی ہے اور اس میں عبارات مذکورہ بالا موجود ہیں ان کو حذف نہیں کیا گیا۔

نوٹ: تو ضیح الکلام جلد اول طبع دوم جب شائع ہوئی تو اس کے اندرونی ورق پر بھی طبع اول لکھا گیا ہے۔ یہ فراڈ کیوں کیا گیا ہے۔ اس کی کیا حکمت ہے۔ اس کو اثری صاحب ہی بہتر جانتے ہوں گے۔ طبع اول اور طبع دوم کا فرق اس طرح معلوم ہوا کہ مولانا اثری نے تو ضیح الکلام جلد دوم کے آخر میں صحت نامہ حصہ اول کے عنوان کے تحت تو ضیح الکلام جلد اول کے اغلاط تین اوراق میں ذکر کئے ہیں۔ اور یہی اغلاط تو ضیح الکلام جلد اول طبع دوم میں درست کئے گئے ہیں۔ جس سے طبع اول اور طبع دوم کا فرق واضح ہو گیا ہے۔ (وللہ الحمد)

اثری صاحب مزید لکھتے ہیں "بلاشبہ علمائے اہل حدیث نے امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز کو باطل قرار دیا ہے۔ ظاہر حدیث کے الفاظ کا یہی مفہوم ہے۔ مگر کسی ذمہ دار اہل حدیث عالم نے اس بناء پر انہیں بے نماز اور کافر نہیں کہا۔ کیونکہ یہ اختلافی اور فروعی نوعیت کا مسئلہ ہے۔ جو شخص اپنی تحقیق کی بناء پر فاتحہ نہیں پڑھتا۔ وہ غلطی کے باوجود عند اللہ ماجرور ہے اور قابل مواخذہ نہیں۔ (آئینہ انکود کھایا تو برہان مان گئے۔ (ص ۲۵) اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اثری صاحب مضبوط الحواس بھی ہے۔ اثری صاحب کا یہ لکھنا کہ ظاہر حدیث کے الفاظ کا یہی

مقبوم ہے۔" معلوم ہوتا ہے کہ حقیقت اس کے برخلاف ہے واقعی محمد بن اسحاق جیسے کذاب و جال کی حدیث کو قطعاً صحیح نہیں کہا جاسکتا۔ نیز مولانا اثری صاحب اپنے استاد محترم مولانا گوندلوی مرحوم سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ "جو شخص حتی الامکان تحقیق کرے اور یہ سمجھے کہ فاتحہ فرض نہیں خواہ نماز جھری ہو یا سری اپنی تحقیق پر عمل کرے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔ (خیر الکلام ص ۳۳۔ آمینہ نکود کھایا۔ ص ۲۶)۔

نیز اثری صاحب لکھتے ہیں۔ ذمہ دار علمائے اہل حدیث نے کبھی بھی اس بناء پر فاتحہ نہ پڑھنے والوں کو کافر فاسق اور جہنمی نہیں کہا۔ حضرت الاستاذ محدث گوندلوی کے الفاظ آپ پہلے پڑھ آئے ہیں۔ تحقیق الکلام بھی ساری پڑھ جائے۔ اس میں بھی آپ تارکین فاتحہ خلف الامام کو بے نماز اور جہنمی لکھا ہوا نہیں پائیں گے۔ (آمینہ ان کو دکھایا۔ ص ۲۷)

مولانا غلام رسول صاحب غیر مقلد (تلمیذ مولانا نذیر حسین دہلوی مرحوم) کے سوانح نگار لکھتے ہیں۔ کہ ایک دفعہ دوزمیندار آپ کے پاس آئے انہوں نے کہا کہ ہم کو ایک مسئلہ دریافت کرنا ہے۔ مگر جب تک آپ اللہ کی قسم کھا کر نہ بتائیں گے۔ ہم یقین نہ کریں گے۔ آپ نے فرمایا پوچھو انہوں نے کہا کیا۔ آمین اور رفع یدین سنت ہے آپ نے فرمایا اللہ کی قسم سنت ہے پھر انہوں نے پوچھا کیا سورۃ فاتحہ خلف امام پڑھنا فرض ہے۔ آپ نے فرمایا اللہ کی قسم اس مسئلہ میں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کو غیر پر ترجیح دوں گا کیونکہ انہوں نے فرمایا ہے کہ ان نمازوں میں جن میں قراءۃ آہستہ پڑھی جاوے سورۃ فاتحہ پڑھی جاوے اور جہر میں سکوت کیا جاوے (سوانح حیات حضرت علامہ مولانا غلام رسول ساکن قلعہ میاں سنگھ گوجرانوالا ص ۱۵۸ تا ص ۱۵۹ مصنف حضرت مولانا عبدالقادر پسر حضرت علامہ مولانا غلام رسول) اشاعت ثانی پبلشر فضل بکڈ پوار دو بازار گوجرانوالا ملنے کا پتہ مکتبہ نعمانیہ اردو بازار لاہور۔

نوٹ: مولانا غلام رسول غیر مقلد کے فرمان سے ثابت ہوا کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا امام کے چپے

فرض نہیں۔ نہ سری میں اور نہ جہری میں کیونکہ انہوں نے امام مالکؒ کا مسلک اختیار کیا ہے اور اس پر اللہ کی قسم کھا کر مسئلہ بیان کیا ہے اور امام مالکؒ کے ہاں سورۃ فاتحہ کا جہری نماز میں امام کے پیچھے پڑھنا درست نہیں ہے۔ البتہ سری میں اجازت ہے۔ مگر واجب پھر بھی نہیں ہے دیکھئے توحیح الکلام ج ۱ ص ۶۵، ص ۹۷ ج ۱) پس معلوم ہوا کہ وجوب فاتحہ خلف الامام کی تمام روایات امام مالکؒ اور مولانا غلام رسولؒ (غیر مقلد) کے ہاں کالعدم اور ردی ہیں۔ (وللہ الحمد علی ذالک) امیر المجاہدین مولانا فضل الہی وزیر آبادی غیر مقلد کا کردار ملاحظہ ہو۔

صوبہ سرحد میں 1946ء کے انتخابات کے موقع پر مولانا وزیر آبادی لکھتے ہیں کہ میں نے ریفرنڈم جیتنے اور شمال سرحدی صوبہ کو پاکستان میں شامل کرنے کی غرض سے رفع الیدین سینے پر ہاتھ باندھنے اور نجی آئین کہنا چھوڑ دیا۔ میرے متعلق کہا گیا کہ امام کی اقتداء میں فضل الہی کا اگر منہ ہلتا ہے تو یہ سورۃ فاتحہ پڑھتا ہوگا۔ اور یہ پکا دہائی ہے لہذا میں نے کچھ عرصہ کے لئے فاتحہ خلف الامام بھی چھوڑ دی۔ (علمائے دیوبند اور انگریز از برق التوحیدی غیر مقلد ص ۱۵۳ ناشر امام اعظم اکیڈمی فیصل آباد)۔

علامہ ناصر الدین البانی غیر مقلد کا فیصلہ

<p>اور امام مالکؒ و امام احمدؒ وغیرہما کا مذہب یہی ہے کہ قراءۃ سری نماز میں امام کے پیچھے جائز ہے۔ جہری نماز میں جائز نہیں اور تمام اقوال میں سے زیادہ انصاف والا قول یہی ہے جیسا کہ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ میں کہا ہے۔</p>	<p>وهو مذهب مالک و احمد و غیرہما ان القراءۃ فیہا مشروعة دون الجہریۃ وهو اعدل الاقوال کما قال شیخ الاسلام ابن تیمیۃ فی الفتاویٰ (سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ والموضوعة. ج ۲ ص ۵۸)</p>
---	---

اس لئے امام ابن تیمیہؒ کے ہاں وجوب فاتحہ خلف الامام فی الصلوٰۃ الخیر یہ کی تمام روایات ضعیف ہیں دیکھئے توضیح الکلام ص ۳۷۷ تا ص ۳۸۱ ج ۲) واللہ الحمد۔

سخنہائے گفتنی

مسئلہ قراءۃ خلف الامام ایک معرکہ آراء مسئلہ ہے۔ اس میں نزاع ہمیشہ سے چلا آ رہا ہے۔ مگر اس میں جو وحدۃ وحدۃ غیر مقلدین حضرات نے اختیار کی وہ قابل مذمت ہے جبکہ ان کے دلائل نہایت کمزور ہیں۔ پھر کتاب اللہ اور احادیث صحیحہ کے مخالف ہیں۔ اس مسئلہ کی تحقیق میں فریقین (احناف وغیر مقلدین) کی طرف سے بہت کچھ لکھا گیا ہے۔ مگر قابل ذکر کتاب جو زیادہ مشہور و مقبول ہوئی وہ تحقیق الکلام ہے۔ جو مولانا عبدالرحمن مبارک پوری غیر مقلد مرحوم نے رقم فرمائی ہے جس کے متعلق مولانا حافظ صلاح الدین یوسف صاحب غیر مقلد توضیح الکلام کی تقریظ میں لکھتے ہیں کہ آج سے غالباً ۶۰، ۶۵ سال قبل مولانا عبدالرحمن مبارک پوری صاحب تحفۃ الاحوذی شرح جامع الترمذی نے فاتحہ خلف الامام کے وجوب اور فرضیت پر ایک نہایت محققانہ اور فاضلانہ کتاب بنام تحقیق الکلام لکھی تھی۔ جس کے حصہ اول میں فرضیت فاتحہ خلف الامام کے دلائل دیئے گئے اور دوسرے حصہ میں احناف کے پیش کردہ دلائل کا تجزیہ و محاکمہ پیش کیا گیا تھا۔ کتاب اپنے موضوع پر نہایت مدلل بغایت مفید اور بڑی محققانہ اور بے نظیر تھی۔ احناف کی ایک ایک دلیل کا نہایت مسکت اور معقول جواب دیا گیا تھا۔ دنیاۓ حنفیت اس کا جواب دینے سے قاصر رہی تھی۔ قیام پاکستان کے سات آٹھ سال بعد گوجرانوالہ کے ایک حنفی عالم مولانا سرفراز صاحب گکھڑوی نے احسن الکلام کے نام سے فاتحہ خلف الامام کے موضوع پر کتاب لکھی اور اس میں یہ کوشش کی۔ اس میں "تحقیق الکلام" کا جواب بھی دے دیا جائے۔ چنانچہ احناف بڑے خوش ہوئے اور اسے معرکہ آراء کتاب باور کرایا گیا اور یہ سمجھا گیا کہ "تحقیق الکلام" کے جواب کا قرض جو علمائے احناف کے ذمے ایک عرصہ سے چلا آ رہا تھا۔

اسے مع سودا تار دیا گیا ہے۔ اسی زمانہ میں استاذ الاساتذہ حضرت العلامة مولانا حافظ محمد صاحب گوندلوی نور اللہ مرقدہ نے فرضیت فاتحہ خلف الامام کے موضوع پر ایک نہایت مدلل کتاب "نیر الکلام" لکھی تھی۔ اس میں حضرت حافظ صاحب گوندلویؒ نے ضمناً مولانا سرفراز صاحب کے بعض دلائل کا معقول جواب بھی دیا تھا۔ تاہم یہ ضرورت باقی تھی کہ پوری کتاب کا جائزہ لیا جائے اور تمام مغالطات کا پردہ چاک کیا جائے۔ چنانچہ یہ توفیق حضرت العلامة حافظ محمد گوندلویؒ صاحب کے ہی ایک فیض یافتہ نوجوان فاضل کومیسر آگئی اور انہوں نے "احسن الکلام" کا پورا مدلل جواب لکھا جو توضیح الکلام کے نام سے اس وقت آپ کے سامنے ہے۔ (توضیح الکلام ج ۲ ص ۳۵ تا ص ۳۶)۔ کچھ تحقیق الکلام کے بارے میں مولانا مبارکپوری نے تحقیق الکلام میں عدل و انصاف سے کام نہیں لیا بلکہ نہایت تعصب و تشدد کا مظاہرہ کیا حتیٰ کہ بعض من گھڑت روایات پیش کر کے بالکل خاموشی اختیار کرتے ہوئے آگے چلے گئے۔ حتیٰ کہ غلط بیانی سے بھی باز نہیں آئے۔ چند باتیں قارئین کی خدمت میں پیش کی جاتی ہیں تاکہ پڑھ کر خود فیصلہ کر سکیں۔

(۱) مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں اور مہران کی اس حدیث کی تائید ابو امامہؓ کی حدیث سے ہوتی ہے۔

ابو امامہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جس شخص نے امام کے پیچھے فاتحہ نہیں پڑھی تو اس کی نماز خداج ہے یعنی ناقص ان تمام ہے۔ روایت کیا۔ اس کو بیعتی نے کتاب القراءۃ میں۔

عن يوسف ابی عنبسة خادم ابی امامة قال سمعت ابا امامة يقول قال قال رسول الله ﷺ من لم يقرأ خلف الامام فصلوته، خداج رواه البيهقي في كتاب القراءۃ ص ۵۳. تحقیق الکلام ص ۱۹۰ ج ۲۔

نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں اور عبادۃ کی حدیث مذکور کی صحت پر ابو امامہ کی وہ حدیث شاہد ہے۔ جس کو بیہوشی نے کتاب القراءة میں بایں لفظ روایت کیا ہے۔ عن ابی امامہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من لم یقرأ خلف الامام فسلوۃ خداج۔ (تحقیق الکلام ص ۹۹ ج ۱)

الجواب مہر ان کی حدیث کی سند مبارکپوری صاحب نے بیان نہیں کی، کتاب القراءة ص ۶۲ حدیث ۱۳۱ میں اس کی سند کا کچھ حصہ یوں ہے۔

سلیمن بن عبد الرحمن نا عبد الرحمن بن سوار

سلیمن بن عبد الرحمن مکمل فیہ ہے اور مجہول راویوں سے روایت کرنے کے ساتھ بدنام ہے۔ اور عبد الرحمن بن سوار مجہول ہے۔ چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں البتہ عبد الرحمن بن سوار کا ترجمہ ہمیں نہیں ملا (توضیح الکلام ص ۵۵ ج ۱) پھر مبارکپوری صاحب نے حضرت ابو امامہ کی حدیث کو اس کا شاہد بنایا۔ جس کی چھ سند یوں ہے۔ یعقوب بن یحییٰ حدیثی سلیمن بن سلمۃ الحمصی نا الحمول بن عمر ابو نعیم القسبی نا یوسف ابو نعیم۔ خام ابی امامہ کتاب القراءة ص ۶۳ حدیث ۱۳۵۔ اس میں ایک راوی سلیمن بن سلمۃ الخبازری ابو ایوب الحمصی ہے۔ امام ابو حاتم فرماتے ہیں متروک لا یشتمل بہ قال ابن الجنید کان یکذب الخ میزان ص ۲۰۹ ج ۲) ولسان ص ۹۳ ج ۳ ولسلسۃ الاحادیث الضعیفۃ والموضوعة للالبانی غیر مقلدہ ص ۵۵ ج ۲) ایک دوسرے مقام پر علامہ البانی مرحوم لکھتے ہیں سلیمان بن سلمۃ الحمصی وهو متهم بالکذب وهو الخبازری (سلسلہ ص ۱۹۶ ج ۲) اور مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں اور اسے امام ابو حاتم نے مشرک کہا ہے اور ابن الجنید فرماتے تھے وہ جھوٹ بولتا ہے۔ امام نسائی سے اسے پس ہشیء کہتے ہیں۔ (میزان ص ۲۰۹ ج ۲) اور مؤلف احسن الکلام نے اعتراف کیا ہے کہ متروک اور کان یکذب کے الفاظ جس راوی کے بارہ میں ہوں اس کی روایت استسعاد کے بھی

قابل نہیں (احسن ص ۱۲۶ ج ۲) لیکن اس کے باوجود اس روایت کو شواہد میں پیش کرنا کہاں تک
 مبنی برانصاف ہے۔ (توضیح الکلام ص ۶۶۲ ج ۲ ص ۶۶۳) پھر اس سند میں مؤمل بن عمر اور
 یوسف ابو عنینہ خادم حضرت ابومامہؓ دونوں مجہول ہیں۔ چنانچہ مولانا حافظ زبیر علی زئی صاحب
 غیر مقلد لکھتے ہیں اس روایت کی سند کے دوراویوں نمبر ۱ مؤمل بن عمر ابو عنینہ العنقی اور نمبر ۲
 یوسف ابو عنینہ خادم ابی امامہ کے حالات مجھے معلوم نہیں۔ (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۵۱)
 قارئین کرام یہ وہ من گھڑت اور مجہول روایت ہے جس کو مبارکپوری صاحب دھوکہ کے طور پر بار
 بار شواہد میں پیش کر رہے ہیں۔ (لاحول ولا قوة الا بالله العلی العظیم)۔

(۲) مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں اور جزء القراءة میں ہے عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم امرہ ان یخرج فینادی لا صلوة الا بقراءة فاتحہ الکتاب وما زاد حاکم نے اس
 روایت کی تصحیح کی ہے۔ (تحقیق الکلام ص ۳۶ ج ۱) قارئین کرام مولانا مبارکپوری نے اس حدیث
 کو نقل کر کے آگے جرح نقل کی ہے۔ آپ پہلے اس کا ترجمہ سن لیں حضرت ابو ہریرہؓ کو بے شک
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حکم فرمایا کہ وہ نکلے پس اعلان کرے کہ قراءۃ فاتحہ اور کچھ زائد
 قرآن کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں اور ابو ہریرہؓ کی حدیث
 ضعیف ہے۔ اس کی سند میں جعفر بن میمون واقع ہیں۔ جن کی نسبت خلاصہ میں لکھا ہے اور
 ابو ہریرہؓ کی حدیث ضعیف ہے۔ اس کی سند میں جعفر بن میمون واقع ہیں۔ جن کی نسبت
 خلاصہ میں لکھا ہے۔ قال احمد والنسائی یس بالقوی اور تقریب میں ہے۔ صدوق مختصی اور علامہ
 عینی عمدۃ القاری میں لکھتے ہیں۔ جعفر بن میمون فیہ کلام حتی صرح النسائی فیہ لیس بمختصی اور
 حافظ ابن حجر نے درایہ میں اس حدیث کو نقل کر کے لکھا ہے۔ اسنادہ ضعیف (تحقیق الکلام ص ۳۷
 ج ۱) اور مولانا موصوف ابکار المنن ص ۱۳۰ میں معمولی فرق کے ساتھ یہ عبارت نقل کرتے
 ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔ وذكره الحافظ في الدراية بلفظ امرني

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان انا دی فی اہل
المدينة ان لا صلوة الا بقراءة ولو بفاتحة الكتاب وقال اخرجه ،
الطبرانی فی الاوسط لکن اسنادہ ضعیف ۔

الجواب : جعفر بن میمون جمہور محدثین کرام کے ہاں ثقہ راوی ہے ۔ امام نسائی نے اس کے متعلق
لیس بثقة کے الفاظ سے جرح نہیں فرمائی ۔ یہ علامہ مارونی صاحب الجوہر النقی اور ان کی
تقلید میں علامہ عینی کا وہم ہے ۔ چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں ۔ متداول کتب
جرح و تعدیل میں امام نسائی کے یہ الفاظ ہمیں نہیں ملے واللہ اعلم (حاشیہ توضیح الکلام ص ۱۳۱ ج ۱)
حافظ ابن حجر نے الدرایہ ص ۱۳۸ ج ۱ میں جعفر بن میمون کی سند کو ضعیف قرار نہیں دیا یہ
مبارکپوری صاحب کی صریح غلط بیانی ہے ۔ بلکہ طبرانی اوسط کے حوالہ سے جعفر بن میمون کی
حدیث کا ایک شاہد پیش کر کے اس سند کو ضعیف کہا ہے ۔ چنانچہ طبرانی اوسط ص ۱۸۹ ج ۱۰ ،
نمبر ۹۳۱۱ میں ہے ۔ حدثنا الہیثم بن خلف قال حدثنا ہاشم بن الولید
الہروی قال حدثنا کنانہ بن جبلة عن ابراہیم بن طہمان عن
الحجاج بن ارطاة عن عبد الکرم عن ابی عثمان عن ابی ہریرۃ
قال امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان انا دی فی
اہل المدينة ان فی کل صلوة قراءۃ ولو بفاتحة الكتاب لم یرو
هذا الحدیث عن الحجاج الا ابراہیم بن طہمان ۔

اب اس سند میں جعفر بن میمون کا کوئی ذکر نہیں ہے ۔ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری
جعفر بن میمون کی روایت کے بارے میں لکھتے ہیں اور یہ روایت اسی سند سے تمام کتب میں
مذکور ہے ۔ البتہ طبرانی اوسط میں بواسطہ عبد الکرم عن ابی عثمان عن ابی ہریرۃ یہی روایت مروی
ہے لیکن اس میں نمازاد کے الفاظ نہیں (نصب الراية ص ۳۶۷ ج ۱) مگر یہ روایت بھی سنداً

ضعیف ہے جیسا کہ حافظ ابن حجرؒ نے درایہ ص ۷۷ میں صراحت فرمائی ہے۔ (توضیح الکلام ص ۱۳۲ ج ۱) یہ ہے جناب مولانا مبارکپوری صاحب غیر مقلد کی دیانت اور عدل و انصاف، جس پر ان کو شاباش بھی دی جا رہی ہے۔ چنانچہ مولانا قاضی مقبول احمد صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ نے درایہ میں اس حدیث کو نقل کر کے لکھا ہے۔ اسنادہ ضعیف (الیٰ) مندرجہ بالا عبارت سے آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ حضرت مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری نے کس قدر وزنی دلائل سے جعفر ابن میمون کا ضعیف ہونا ثابت کیا ہے۔ (فت روزہ الاعتصام لاہور ۱۴ ستمبر ۱۹۶۲ ص ۵ قسط نمبر ۳۔ احسن الکلام کے جواب میں)۔

گل گلے گلشن گلے جنگل دھتورے رہ گئے اڑ گئے وانا جہاں سے بے شعورے رہ گئے

جعفر بن میمون کی حدیث کو امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ صحیح کہتے ہیں اور فرماتے ہیں لا غبار علیہ اور جعفر ثقفیؒ ہے۔ امام بخاریؒ کے ہاں بھی یہ حدیث صحیح ہے۔ اس کی بحث آگے آ رہی ہے۔ امام بخاریؒ نے جزء القراءة میں اس حدیث کو چار مقامات پر ذکر کیا ہے اور کوئی جرح نہیں کی اور امام ابوداؤدؒ نے اس حدیث پر سکوت اختیار کیا ہے اور محدث ابن جانؒ نے اس حدیث کو صحیح ابن حبان ص ۲۱۲ ج ۳ میں روایت کیا ہے۔ مکمل بحث اس حدیث پر انشاء اللہ تعالیٰ آگے اپنے مقام پر آ رہی ہے۔

(۳) مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری مرحوم جزء القراءة للبخاری کے حوالہ سے لکھتے ہیں یعنی ابو علیہ کہتے ہیں میں نے ابن عمرؓ سے میں دریافت کیا کہ میں نماز میں (قراءة) پڑھوں تو آپ نے فرمایا کہ اس گھر (بیت اللہ) کے رب سے مجھے شرم آتی ہے کہ میں کوئی ایسی نماز پڑھوں جس میں قراءۃ نہ کروں اگرچہ سورۃ فاتحہ ہو۔ یہ اثر محمودہ صلوٰۃ مقتدی وغیر مقتدی بر صلوٰۃ کو شامل ہے اور اس اثر کے عام ہونے پر ابن عمرؓ کی وہ روایت دلالت کرتی ہے جس کو عبدالرزاق نے روایت کیا ہے ۱ اور اس کی تفسیر کی ہے۔ کنز العمال ص ۹۲ ج ۴ میں ہے۔

من صلی مکتوبۃ او سبحة فلیقرأ بام القرآن و قرآن معها فان
 انتھی الی ام القرآن اجزأت و من کان مع الامام فلیقرأ قبله و اذا
 سکت و من صلی صلوۃ لم یقرأ فیہا فہی خداج ثلاثاً (عبدالرزاق
 ابن عمر و حسن النخعی) دیکھو عبدالرزاق کہ یہ روایت صاف بتاتی ہے کہ ابن عمرؓ کا اثر مذکور ہر نماز کو
 عام ہے۔ (تحقیق الکلام ص ۱۰۲ ج ۱ تا ص ۱۰۳) الجواب حضرت ابن عمرؓ سے جن الفاظ سے
 مصنف عبدالرزاق کے حوالہ سے یہ اثر نقل کیا گیا ہے بالکل غلط ہے۔ عبدالرزاق میں حضرت
 ابن عمرؓ کا یہ اثر موجود نہیں ہاں حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی مرفوع روایت میں یہ الفاظ موجود ہیں
 اور امام عبدالرزاقؒ نے اس کو حسن نہیں کہا اور تحسین و تصحیح کسی روایت کی گمرانات ان کی عاودہ ہے۔
 بلکہ یہ روایت سخت ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ثنی بن الصباح ہے جو متروک الحدیث اور
مختلط ہے۔ دیکھئے عبدالرزاق ص ۱۳۴ ج ۲ مولانا مبارکپوری کا یہ حوالہ جینہ اس دیہاتی کے
 سوال سے موافقت رکھتا ہے جس نے کسی مولوی صاحب سے پوچھا کہ وہ کونسا مولوی صاحب
 تھا جس کا قصہ قرآن مجید میں آتا ہے کہ اس کی لڑکی کو کتوں نے پھاڑ ڈالا تھا۔ مولوی صاحب
 نے جواب میں کہا کہ وہ مولوی نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا پیغمبر یعقوب علیہ السلام تھا۔ پھر لڑکی نہیں بلکہ
 لڑکا تھا۔ پھر کتے نہیں بلکہ بھیڑیے تھے۔ پھر پھاڑ انہیں تھا بلکہ جھوٹ تھا۔ حضرت ابن عمرؓ اور
 عبداللہ بن عمروؓ بن العاص کے مسلک کی وضاحت انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر کر دی جائے گی۔
 (4) مولانا مبارکپوری صاحب نے حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی حدیث **اذا قرأ**
فانصتوا کے متعلق حضرت امام یحییٰ بن معین اور امام ابو حاتمؒ سے جرح نقل کی ہے۔ دیکھئے
 (تحقیق الکلام ص ۸۷ ج ۲) الجواب ان دونوں حضرات نے حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی
 حدیث پر جرح نہیں کی۔ مولانا مبارکپوری مرحوم نے کسی کی اندھی تقلید میں یہ جرح ان حضرات
 کی طرف منسوب کر دی ہے۔ (انشاء اللہ) چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں امام ابو

حاتمؒ نے حدیث ابن عجلانؒ کے بارہ میں تو العلعل میں کلام کیا ہے۔ مگر سلیمان تیمیؒ کی روایت میں ان کا کلام ہمیں نہیں ملا اس طرح امام ابن معینؒ کا کلام بھی حدیث سلیمانؒ کے متعلق ہمیں نہیں ملا۔ البتہ تاریخ میں انہوں نے ابن عجلانؒ کی روایت پر نقد کیا ہے۔ (حاشیہ توضیح الکلام ص ۲۳۷ ج ۲ تا ص ۲۳۸)۔ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری۔

(5) مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں اور امام بخاری نے جو ایک اور وجہ لکھی ہے کہ اس زیارت میں نہ سلیمان تیمیؒ نے قتادہ سے سماع بیان کیا ہے اور نہ قتادہ نے یونس بن جبیر سے "سو علمائے حنفیہ کی طرف سے قتادہ کی تدلیس کا کوئی جواب دیکھنے میں نہیں آیا۔ اور نہ ان کے پاس اس کا کوئی صحیح جواب ہے۔ (تحقیق الکلام ص ۹۰ ج ۲) الجواب یہ اعتراض بالکل فضول ہے مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ امام بخاریؒ نے کہا کہ اس روایت میں سلیمانؒ کا قتادہ اور قتادہ کا حطابؒ سے سماع نہیں۔ مگر یہ بات محل نظر ہے ابوداؤد اور ابوعوانہ میں تصریح سماع ثابت ہے۔ جیسا کہ مؤلف احسن الکلام نے بھی ذکر کیا ہے۔ (توضیح الکلام ص ۲۸۳ ج ۲) شیشے کے گھر میں بیٹھ کر پتھر ہیں پھینکتے۔

(6) مولانا مبارکپوری صاحب کہتے ہیں کہ جامع ترمذی ص ۶۰ میں ہے واختار احمد مع هذا القراءة خلف الامام وان لا تترك الرجل فاتحة الكتاب وان كان خلف الامام یعنی اختیار کیا امام احمد نے باوجود اس تاویل (کہ حدیث عبادہ منفرد کیساتھ مخصوص ہے) کے قراءة خلف الامام کو اور یہ کہ نہ چھوڑے کوئی شخص سورة فاتحہ کو اگرچہ امام کے پیچھے ہو (تحقیق الکلام ص ۱۳ ج ۱ تا ص ۱۵) حاشیہ میں مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ امام احمد کے اس قولی سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک قراءة خلف الامام ضروری تھی اور علامہ عینی نے بھی شرح بخاری ص ۶۳ ج ۳ میں آپ کو قائلین وجوب قراءة خلف الامام سے شمار کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں استدلل بهذا الحديث (ای حدیث عبادہ) عبد اللہ بن المبارک

والا وزاعی و مالک و الشافعی و احمد و اسحق و ابو ثور و داؤد
 علی وجوب قراءة الفاتحة خلف الامام فی جميع الصلوات
 انتھی۔ (حاشیہ تحقیق الکلام ص ۱۲ ج ۱)

نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں جامع ترمذی میں ہے۔

واختار احمد مع هذا (ای مع
 تاویل حدیث عبادۃ) القراءة
 خلف الامام وان لا یترک
 الرجل فاتحة الكتاب وان کان
 خلف الامام۔
 یعنی امام احمدؒ نے حدیث عبادہ کو منفرد کے
 ساتھ خاص کیا ہے۔ لیکن ساتھ اس کے
 قراءة خلف امام کو اختیار کیا ہے اور کہا ہے
 کہ کسی کو سورۃ فاتحہ ترک نہیں کرنا چاہیے
 اگرچہ امام کے پیچھے ہو۔

اور بقول علامہ عینیؒ امام احمدؒ کے نزدیک ہر نماز میں قراءة خلف امام واجب تھی (دیکھو
 عمدة القاری ص ۶۳ ج ۳۔) (تحقیق الکلام ص ۶۹ ج ۲۔)

الجواب: امام ترمذیؒ نے ائمہ کرامؒ کے مسلک کو غلط ملط کر دیا ہے۔ جس کی وجہ سے علامہ عینیؒ
 جیسا شخص بھی بڑی سے اتر گیا ہے اور امام ترمذیؒ کی عبارت سے دھوکہ کھا گیا ہے۔ لیکن اس کے
 باوجود اختار احمد کے الفاظ سے وجوب کشید نہیں ہوتا صرف فضیلت ظاہر ہوتی ہے۔ مشہور غیر مقلد
 خالد گھر جاکھی صاحب بھی اسی دھوکہ میں مبتلا ہو گئے چنانچہ لکھتے ہیں قریباً تمام ائمہ کرامؒ اس مسئلہ
 میں متفق ہیں۔ چنانچہ ترمذیؒ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ یہ بہت صحیح روایت ہے
 اور اکثر اہل علم اور صحابہ کرامؒ، تابعین وغیرہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے امام مالکؒ
 عبد اللہ بن مبارکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ اور اسحقؒ یہ سب ائمہ کرامؒ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو
 ضروری جانتے ہیں اور پڑھنے کا حکم دیتے ہیں۔ (ترمذی ص ۱۰۰ ج ۱) صلوٰۃ النبی ص ۳۵ مرتبہ
 خالد گھر جاکھی ناشر مکتبہ نور گھر جاکھی ضلع گوجرانوالا قیمت آٹھ آنے مطبوعہ اشرف پریس، لاہور۔

مگر بعد میں مولانا خالد صاحب نے مجدد سہو کیا ہے اور قدرے ائمہ اربعہ کا مسلک کچھ درست بیان کیا ہے۔ دیکھئے فاتحہ خلف الامام شائع کردہ اہلحدیث ٹرسٹ (رجسٹرڈ) اہلحدیث چوک کورٹ روڈ کراچی نمبر 1) مولانا مبارکپوری نے تحقیق الکلام میں دھوکہ دینے اور فراڈ سے کام لینے کی کوشش کی ہے۔ چنانچہ مولانا موصوف نے اپنے فراڈ کا جواب گویا یوں دیا ہے۔

شہر دار عینی نے شرح بخاری میں حضرت عبادۃؓ کی مذکور حدیث کے تحت کہا ہے کہ اس حدیث نے عبداللہ بن مبارک، ابوزاعی، مالک الشافعی، احمد، حنفی، ابو ثور، داؤد نے قراءۃ خلف الامام تمام نمازوں میں واجب ہونے پر استدلال کیا ہے۔ میں مبارکپوری کو کہتا ہوں یہ عینی کا وہم ہے کیونکہ جیسا کہ آپ کو معلوم ہے عبداللہ بن مبارک، امام مالک، امام احمد، کسی نماز میں بھی وجوب قراءۃ فاتحہ خلف الامام کے قائل نہیں ہیں۔

"تذبیہ قال العینی فی شرح البخاری تحت حدیث عبادۃ المذکور مالفظہ، استدلال بهذا الحدیث عبداللہ بن المبارک والاوزاعی و مالک والشافعی واحمد واسحق و ابو ثور و داؤد علی وجوب القراءۃ خلف الامام فی جمیع الصلوات انتھی قلت هذا وهم من العینی فان عبداللہ بن المبارک لم یکن من القائلین بوجوب القراءۃ خلف الامام کما عرفت و کذا لک الامام مالک والامام احمد لم یكونوا قائلین بوجوب قراءۃ الفاتحة خلف الامام فی جمیع الصلوات (تحفة الاحوذی ص ۲۵۷ ج ۱)

اور اس عبارت سے پہلے مولانا مبارکپوری فرماتے ہیں۔

تنبيه اعلم ان قول الترمذی وهو قول مالک بن انس وابن
المبارک والشافعی و احمد واسحق یرون القراءة خلف الامام
فيه اجمال ومقصوده ان هؤلاء الائمة کلهم یرون القراءة خلف
الامام اما فی جمیع الصلوات او فی الصلوة السریة فقط و امام
على سبیل الوجوب او على سبیل الاستحباب والاستحسان
(تحفة الاحوذی ص ۲۵۲ ج ۱)

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری امام ترمذی کی عبارت کی وضاحت میں لکھتے ہیں:

امام ترمذی کا مقصد فی الجملہ ائمہ کرام کے اقوال کی نشاندہی ہے کہ یہ حضرات قراءۃ
خلف الامام کے قائل ہیں۔ قطع نظر سری اور جہری یا وجوب و عدم وجوب کے اختلاف کے
(توضیح الکلام ص ۵۱ ج ۱) امام ترمذی کی یہ عبارت اتنی غلط تھی کہ غیر مقلدین حضرات بھی اس
کی وضاحت کرنے پر مجبور ہو گئے۔ بعض صوفی جو سادہ لوح ہوتے ہیں وہ بھی اس عبارت سے
دھوکہ میں مبتلا ہوئے ہوں گے۔ (سبحان اللہ تعالیٰ)۔ ائمہ کرام کے مسلک کی وضاحت اپنے
مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

(7) مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ سو یہ محارضہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ اس اثر کے سند میں حماد
بن سلمہ واقع ہیں اور آخر میں ان کا حافظ متغیر ہو گیا تھا۔ حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں تغیر
حفظه باخره انتھى و تحقیق الکلام ص ۱۰۷ ج ۱ پھر مولانا موصوف
ایک ورق کے بعد حماد بن سلمہ کی سند سے اخر عروۃ بن زبیر کا بیان کرتے ہیں۔ امام الکلام ص ۱۰۳
میں ہے ثم اسند الی البخاری ناموسی بن اسماعیل نا حماد بن سلمہ عن هشام بن عروۃ عن
البیہ قال یا بنی اقراءوا اذا سکت الامام واسکتوا اذا جهر فانه

لاصلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب۔ یعنی عروہ نے کہا کہ اے میرے بیٹو پڑھو جب امام سکتے کرے اور چپ رہو جب جبر سے پڑھے اس واسطے کہ نہیں نماز ہے اس کی جس نے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی (تحقیق الکلام ص ۱۰۹ ج ۱) یہ مولانا مبارکپوری صاحب کا انصاف ہے کہ اپنی روایت کی سند میں حماد بن سلمہ ہوا وہ قابل حجت ہے اگر مخالف کی روایت کی سند میں ہے تو پھر حماد بن سلمہ ضعیف بن جاتا ہے۔

(8) مولانا موصوف لکھتے ہیں حضرت علیؓ کا فتویٰ بابت قراءۃ خلف امام

حضرت علیؓ کا فتویٰ پہلے باب میں دارقطنی سے بسند صحیح منقول ہو چکا ہے۔ اب یہاں کتاب القراءۃ سے نقل کیا جاتا ہے۔ کتاب القراءۃ ص ۱۳۳ میں ہے۔ اخبرنا ابو عبد اللہ الحافظ حدیثی محمد بن احمد بن حمدون نا جعفر بن احمد بن نصر الحافظ نا عمرو بن علی نا یزید بن زریع نا معمر عن الزہری عن عبید اللہ عن ابی رافع عن علیؓ قال اقرأ فی صلوۃ الظهر والعصر خلف الامام بفاتحة الكتاب وسورة وهذه الاسناد من اصح الاسانید فی الدنيا۔ یعنی عبید اللہ بن ابی رافع سے روایت ہے کہ حضرت علیؓ نے فرمایا کہ ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ اور ایک سورہ پڑھ۔ بیہقی نے کہا کہ دنیا میں جتنی سندیں بہت صحیح ہیں ان میں سے یہ سند بھی ہے (تحقیق الکلام ص ۱۶۳ ج ۲) اور دارقطنی سے جو اثر حضرت علیؓ سے منقول ہوا جس کو مبارکپوری صاحب بسند صحیح کہتے ہیں یہ تحقیق الکلام ص ۱۰۲ ج ۱ میں مذکور ہے یہ بھی معمر عن الزہری کی سند سے مروی ہے دیکھئے دارقطنی ص ۳۲۲ ج ۱) اور زہری مبارکپوری صاحب کے ہاں مدلس ہے روایت عن سے ہے تو یہ کس طرح مبارکپوری صاحب کے ہاں صحیح بلکہ دنیا کی صحیح سندوں میں سے ہو گئی ہے۔ اس طرح تحقیق الکلام ص ۹۸ ج ۱ میں زہری کی ایک روایت لاصلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب خلف امام (کتاب القراءۃ بیہقی سے) نقل کی ہے اور بیہقی سے اسناد صحیح نقل کیا ہے۔ آخر میں مبارکپوری صاحب تبصرہ کرتے

ہوئے لکھتے ہیں یہ حدیث نص صریح ہے۔ اس امر پر کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا نہایت ہی ضروری ہے اور جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھے گا اس کی نماز نہیں ہوگی۔ اس کی سند میں ایک دو مجہول راویوں کے علاوہ زہری روایت عن سے کرتا ہے تو یہ بھی مبارکپوری صاحب کے ہاں صحیح ہوگئی ہے اور مسلمانوں کی نماز کے نہ ہونے کے فتوے بھی لگ رہے ہیں۔

زہری کے مدلس ہونے کے دلائل

(1) مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔

اور تابعین میں سے جو تدلیس کے ساتھ مشہور ہیں قتادہ ابوالزبیر کی، حمید الطویل عمر و بن عبد اللہ السبعی زہری وغیرہ پس یہ لوگ سب تابعی ہیں اور تدلیس کے ساتھ متصف ہیں۔

ومن التابعين الذين كانوا موصوفين بالتدليس معروفين به قتادة و ابو الزبير المكي و حميد الطويل و عمرو بن عبد الله السبيعي و الزهري (الي ان قال) فهو لا كلهم من التابعين موصوفون بالتدليس (تحفة الاحوذى ص ٤ ج ١)

(2) مولانا مبارکپوری صاحب علامہ نیوی گواک ایک روایت کے جواب میں لکھتے ہیں کہ

علامہ نیوی نے کہا کہ اس کو طحاوی نے روایت کیا ہے اور سند اس کی صحیح ہے میں مبارکپوری کہتا ہوں اس کی سند میں زہری مدلس واقع ہے اور عن سے روایت کیا ہے تو اس کی سند کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔

قال رواه الطحاوي والسناد صحيح قلت في سنده الزهري وهو مدلس رواه عن طلحة بن عبد الله بالنعنة فكيف يكون اسناداه صحيحاً (ابكار المنن ص ٢٣)

قال رواه مالك واسناده صحيح قلت فيه الزهري و هو مدلس و هو رواه عن حميد بن عبد الرحمن بالعنعنة قال الحافظ ابن حجر في طبقات المدلسين وصفه الشافعي والدارقطني وغير واحد بالتدليس انتهى والزهري و مكحول من طبقة واحدة من المدلسين وقد جعل النيموي عنعنة مكحول قاذحة في صحة حديثه في القراءة خلف الامام فكيف تكون عنعنة الزهري صحيحة عنده (ابكار المنن ص ٦٠)

قال رواه عبد الرزاق في مصنفه واسناده صحيح قلت — ففي اسناده الزهري و هو مدلس و رواه عن سالم بالعنعنة فكيف يكون صحيحاً (ابكار المنن ص ٦٣)

علامہ نیمویؒ نے کہا کہ اس روایت کو امام مالکؒ نے روایت کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے میں مبارکپوری کہتا ہوں کہ اس کی سند میں زہری مدلس ہے اور اس نے حمید بن عبد الرحمن سے عنعنے کے ساتھ روایت کیا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے طبقات المدلسین میں کہا کہ زہری کہ امام شافعیؒ امام دارقطنیؒ وغیرہ نے تدلیس کے ساتھ متصف کیا ہے اور زہری و مکحول ایک طبقہ کے مدلس ہیں اور نیمویؒ نے مکحول کی حدیث کو قراءۃ خلف الامام میں عنعنے کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے تو زہری کا عنعنے ان کے نزدیک کیسے صحیح ہو گیا ہے۔

اور نیمویؒ نے کہا کہ اس کو عبد الرزاق نے مصنف میں روایت کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے میں مبارکپوری کہتا ہوں۔۔۔ اس کی سند میں زہری مدلس ہے اور سالمؒ سے عن سے روایت کیا ہے پس کیسے اس کی سند صحیح ہو سکتی ہے۔

اسنادہ صحیحاً و فیہ الزہری و
هو مدلس كما صرح به
الحافظ ابن حجر في طبقات
المدلسين و رواه عن سالم
بالعننة و اسنادہ علی ما نقلہ
الزیلعی فی نصب الراية هكذا
اخبارنا معمر عن الزہری عن
سالم عن ابن عمر قال اذا رفع
الخ (ابکار المنن ص ۲۷۱)

مبارکپوری کہتا ہوں اس کی سند صحیح کیسے ہو
سکتی ہے اور اس میں زہری مدلس ہے جیسا
کہ حافظ ابن حجر نے طبقات المدلسین میں
صراحت کی ہے اور اس نے سالم سے عن
کے ساتھ روایت کیا ہے اور اس کی سند
نصب الراية میں علامہ زیلعی نے یوں نقل
کی ہے معمر عن الزہری عن سالم عن ابن عمر

قارئین کرام آئیے آپ نے غیر مقلدین حضرات کے بزرگ محدث مولانا
مبارکپوری کا معاملہ دیکھ لیا کہ یہاں فریق مخالف کی روایت کی سند میں معمر عن الزہری ضعیف
ہے جبکہ اپنے حق میں کسی روایت کی سند میں معمر عن الزہری ہو تو وہ صحیح بلکہ من اصح الاسانید فی
الدین بھی ہو جاتا ہے فواللہ اعلم۔

مولانا حافظ زبیر علی زکی غیر مقلد لکھتے ہیں خلیفہ رابع امیر المؤمنین حضرت علیؑ سے بھی
خبر و عصر کی نمازوں میں فاتحہ خلف الامام کا حکم مروی ہے۔ جسے امام دارقطنی امام حاکم امام بیہقی
اور امام ذہبی نے صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے سنن دارقطنی ص ۳۲۲ ج ۱ المستدرک ص ۲۳۹ ج ۱
سنن الکبریٰ بیہقی ص ۱۶۸ ج ۲ جزء القراءة بیہقی ص ۹۲، ص ۹۴ وغیرہ) اگرچہ اس کے تمام
راوی صحیحین کے راوی ہیں مگر یہ سند امام زہریؒ کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔ کیونکہ ان پر
تہ لیس کا الزام وارد ہے لہذا اس اثر کے ذکر کرنے سے اجتناب کر رہا ہوں کیونکہ یہ میری شرط پر
نہیں ہے۔ واللہ اعلم (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۶۶) نیز لکھتے ہیں حضرت علیؑ سے فاتحہ خلف

(10) احناف حضرات میں سے بعض نے مکحول عن محمود عن عبادہ کی حدیث پر تین اعتراض کئے ہیں مبارکپوری صاحب تیسرا اعتراض یوں نقل کرتے ہیں۔ وجہ سیوم یہ کہ طریق مکحول عن محمود عن عبادہ قابل احتجاج نہیں ہے کیونکہ اس طریق میں محمود کے ذکر کرنے میں ابن اسحاق منقطع ہیں اور جس شیء کے ساتھ ابن اسحاق منفر ہوں وہ حجت نہیں ہوتی قال الحافظ ابن حجر فی الدراية و ابن اسحق لا يجتج بما انفرد به من الاحكام انتھى اور چونکہ زید بن اقد نے ابن اسحاق کی مخالفت کی ہے اور بجائے محمود کے نافع بن محمود کو ذکر کیا ہے یعنی زید بن اقد نے یوں روایت کیا ہے۔ عن مکحول عن نافع بن محمود عن عبادہ اور ابن اسحاق سے زید بن اقد اثبت ہیں اس لئے طریق مکحول عن محمود عن عبادہ شاذ غیر محفوظ ہوا (تحقیق الکلام ص ۱۶۷ ج ۱) مولانا مبارکپوری اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔ تیسری وجہ کا جواب۔ طریق مکحول عن محمود عن عبادہ میں محمود کے ذکر کرنے میں ابن اسحاق منفر نہیں ہیں بلکہ سعید بن عبد العزیز وغیرہ نے ابن اسحاق کی متابعت کی ہے دارقطنی ص ۱۲۱ میں ہے حدثنا ابو محمد بن صاعد حدثنا ابو زرعة عبد الرحمن بن دمشق ثنا الوليد بن عتبة ثنا الوليد بن مسلم حدثني غير واحد منهم سعيد بن عبد العزيز عن مكحول عن محمود عن ابى نعيم انه سمع عبادة بن الصامت اور زھری نے مکحول کی متابعت کی ہے صحیح بخاری میں ہے (تحقیق الکلام ص ۷۰ ج ۱)

(2) مولانا مبارکپوری نے نویں حدیث جس کو بطور حجت پیش کیا ہے یوں ہے عن عبادہ بن الصامت ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم قال من صلى خلف الامام فليقرأ بفاتحة الكتاب رواه الطبراني في الكبير (تحقیق الکلام ص ۹۹ ج ۱) اس روایت کی سند یوں ہے حدثنا حوית بن احمد بن حكيم الدمشقي ثنا سليمان بن عبد الرحمن ثنا ابو خليل عتبة بن حماد ثنا سعيد بن عبد العزيز عن مكحول عن عبادة بن نسي عن عبادة بن الصامت ان رسول الله صلى الله عليه

وآلہ وسلم (توضیح الکلام ص ۳۹۳ ج ۱)

قارئین کرام ان دو مقام میں مولانا مبارکپوری نے سعید بن عبدالعزیز کی حدیث کو قبول کیا ہے۔

تصویر کا دوسرا رخ

(۱) مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں اور حدیث عبادۃ کی سند میں حسن بن یحییٰ الخثعمی

واقع ہیں۔ جن کو حافظ ابن حجر نے صدوق کہا ہے لیکن ساتھ اس کے ان کو کثیر الغلط بھی کہا ہے۔

اور ابن معین نے ان کے بارے میں لکھا ہے یس بشیٰ اور نسائی نے کہا یس یثقة اور دارقطنی نے

ان کو مترک کہا ہے اور اس سند میں سعید بن عبدالعزیز واقع ہیں۔ جن کی نسبت حافظ ابن حجر

تقریب میں لکھتے ہیں۔ اختلط فی آخر عمرہ (حاشیہ تحقیق الکلام ص ۳۴۳ ج ۱)

(۲) مولانا موصوف لکھتے ہیں:

اور روایت مکحول کی محمود بن ابی نعیم انہ سمع عبادۃ بن الصامت پس اس کو دارقطنی نے اپنی سنن میں ولید بن مسلم قال حدیثی غیر واحد منهم سعید بن عبدالعزیز عن مکحول کے طریق سے روایت کیا ہے اور سعید بن عبدالعزیز کو آخری عمر میں اختلط ہو گیا تھا جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں صراحت بیان کیا ہے اور ولید کے بانی استاذ مجہول ہیں کیونکہ ان کا نام اس نے ذکر نہیں کیا تو یہ روایت مکحول کی اس روایت کے برابر نہیں۔ جس میں محمود اور حضرت عبادۃ کے درمیان ابونعیم کا ذکر نہیں (فلہذا اس کو اضطراب و تعارض میں کیسے پیش کیا جاسکتا ہے۔

و اما روايته عن محمود عن ابی نعیم انہ سمع عبادۃ بن الصامت فرواھا الدار قطنی فی سننہ من طریق الولید بن مسلم حدثنی غیر واحد منهم سعید بن عبدالعزیز عن مکحول و سعید هذا كان قد اختلط فی آخر عمره كما صرح به الحافظ فی التقریب و باقی شیوخ الولید مجہولون فانہ لم یسم فہذہ الروایۃ لا تساوی روایۃ مکحول التی لیس فیہا ذکر ابی نعیم بین محمود و عبادۃ (ابکار السنن ص ۱۴۲)

قارئین کرام یہ مولانا مبارکپوری صاحب غیر مقلد ہیں جو غیر مقلدین کے بزرگ اور محدث ہیں

جن کی چند باتیں ہم نے آپ کی خدمت میں ذکر کر دی ہیں۔ جن کا تعلق تحقیق الکلام کے ساتھ

تھا۔ ورنہ باتیں اور بھی ہیں جن کا ذکر وقفاً وقفاً ہوتا رہے گا۔ انشاء اللہ

(تلك عشرة كاملة بطور نمونہ کے ہیں)

گزارش احوال واقعی

مسئلہ قراءۃ فاتحہ خلف الامام معرکہ الآراء مسئلہ ہے ہر دور میں اس کے مثبت اور منفی پہلو پر بحث جاری رہی ہندو پاک کے علماء کرام نے اپنی تصانیف میں اس مسئلہ کو اجاگر کیا اور فریقین کی طرف سے کتابیں لکھی گئیں لیکن مفصل بحث تحقیق الکلام (مصنفہ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری غیر مقلد) میں تحریر ہوئی جس کا مفصل جواب ہمارے شیخ مکرم حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر دام مجدھم نے احسن الکلام میں دیا۔ فجز اھم اللہ احسن الجزاء لیکن ان کی تصنیف کے دور ان بعض کتابیں بالکل نایاب تھیں مثلاً مصنف عبدالرزاق، تمہید ابن عبدالبر مصنف ابن ابن ابی شیبہ وغیرہا جس کی وجہ سے بعض دلائل زیر قلم نہیں آ سکے لیکن اس کے باوجود آج تک ایسی مدلل مفصل کتاب زیر تحریر نہیں آ سکی۔ اس کتاب مستطاب احسن الکلام نے غیر مقلدین کو اپنے مذہب کے دفاع کرنے پر مجبور کر دیا ہے۔ جس کی وجہ سے غیر مقلدین کا چار حاشہ انداز ختم ہو گیا ہے اور اب وہ صرف دفاع کی پوزیشن میں ہی رہیں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کچھ اوجھام واقع ہوئے اور کچھ خلط بحث سے کام لیا گیا۔ اس لئے ہم ان اوجھام کی نشاندہی کرتے ہیں کہ مسئلہ اچھی طرح واضح ہو جائے۔

وہم نمبر 1

سری نمازوں میں امام کے پیچھے بطور احتیاط الحمد پڑھنا مستحسن ہے جیسا کہ امام محمدؒ سے روایت کیا گیا ہے امام محمدؒ کے اس قول کو صاحب ہدایہ نے ان الفاظ سے روایت کیا ہے **و یستحسن علی سبیل الاحتیاط فیما یروی عن محمد (حدایہ ص ۱۲۱)** کہ احتیاطاً پڑھنا اچھا ہے۔ اس روایت میں جو امام محمدؒ سے روایت کی جاتی ہے۔

یہ روایت مجہول کا صیغہ ہے جو اس روایت کے ضعف پر دلالت کرتا ہے کیونکہ اس روایت کا ناقل معلوم نہیں اور مجہول روایت قابل عمل نہیں ہوتی۔

مولانا عبدالحی لکھنوی کا کمال ملاحظہ ہو:

مولانا ارشاد الحق صاحب نقل کرتے ہیں "بلکہ علامہ لکھنوی لکھتے ہیں۔

رَوَى عَنْ مُحَمَّدٍ أَنَّهُ
اسْتَحْسَنَ قِرَاءَةَ الْفَاتِحَةِ لِلْمُؤْتَمِ
فِي السَّرِيَّةِ وَمِثْلَهُ عَنْ أَبِي
حَنِيفَةَ صَرَحَ بِهِ فِي الْهَدَايَةِ وَ
الْمَجْتَبَىٰ شَرْحَ مُخْتَصَرِ
الْقُدُورِيِّ وَغَيْرِهِمَا وَهَذَا هُوَ
مُخْتَارٌ كَثِيرٌ مِنْ شَائِخِنَا وَعَلَى
هَذَا فَلَا يَنْكَرُ اسْتِحْسَانَهَا فِي
الْجَهْرِيَّةِ أَثْنَاءَ سَكَنَاتِ الْإِمَامِ
بَشَرَطَ أَنْ لَا يَخْلُ بِالسَّمَاعِ
(عمدة الرعالية ص ۱۴۳)

امام محمدؒ سے مروی ہے کہ سری میں مقتدی
کیلئے الحمد پڑھنا بہتر ہے۔ اس طرح امام
ابو حنیفہؒ سے بھی مروی ہے جیسا کہ ہدایہ اور
مجتبائی شرح قدوری وغیرہ میں ہے اور یہی
ہمارے مشائخ کے نزدیک پسندیدہ ہے
لہذا جہری کے سکناات میں بھی قراءۃ سے
انکار نہیں کیا جاسکتا بشرطیکہ سماع میں خلل
واقع نہ ہو۔"

اور انہوں نے یہ بھی تصریح فرمادی ہے کہ امام محمدؒ کا یہ قول گوروا یہ ضعیف سی مگر درایۃ
قوی ہے۔ ان کے الفاظ ہیں انہ کان ضعیفاً لکن قوی درایۃ (التعلیق المفید ص ۹۳) گو یہ قول
ضعیف سی مگر درایۃ قوی ہے (توضیح الکلام ص ۶۳ ج ۱)۔

الجواب

امام محمدؒ نے اپنی کتب میں اس مسئلہ کے بارے میں خوب وضاحت کی ہے جو یقین
کے درجہ کو پہنچی ہوئی ہے۔ امام محمدؒ کی طرف ایک مجہول و بے سند روایت کی نسبت کرنا اہل
انصاف کے ہاں درست نہیں چنانچہ امام محمدؒ فرماتے ہیں "

قال ابو حنیفۃ لا قراءۃ خلف
الامام فی شیء من الصلوۃ ما
یجہر فیہ بالقراءۃ و ما لا یجہر
فیہ بالقراءۃ و قال اہل المدینۃ
لا یقرأ خلف الامام فیما یجہر
فیہ و یقرأ خلفہ ، فیما لا یجہر
فیہ بام القرآن و سورۃ کما یقرأ
و حدہ ، و قال محمد بن الحسن
و کیف کانت القراءۃ خلف
الامام فیما لا یجہر فیہ . قالو
الان القاسم بن محمد و عروۃ بن
زبیر و رافع بن جبیر بن مطعم و
ابن شہاب کانوا یقرأون خلف
الامام فیما لا یجہر فیہ الامام
بالقراءۃ قیل لہم فہتولاء کانوا
عندکم اعلم و اوثق ام عبد اللہ
بن عمر و جابر بن عبد اللہ
قالوا بل عبد اللہ و جابر (کتاب
الحجۃ علی اہل المدینۃ ص
۱۱۶ ج ۱)

" کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ امام کے
پیچھے کسی نماز میں قراءۃ نہیں نہ جہری میں اور نہ
سری میں اور اہل مدینہ منورہ کا مذہب یہ ہے
کہ جہری میں قراءۃ خلف الامام نہیں البتہ سری
میں خلف الامام سورۃ فاتحہ اور دوسری سورۃ
پڑھے جیسا کہ منفر د پڑھتا ہے اور امام محمد بن
الحسن اہل مدینہ پر تعجب کرتے ہوئے فرماتے
ہیں کہ سری میں خلف الامام قراءۃ کیسے
درست ہو سکتی ہے ۔ تو اہل مدینہ نے جواب
دیا کہ قاسم و عروۃ و رافع بن جبیر صحیح نافع ہوگا
ڈیروی (و ابن شہاب سری میں امام کے
پیچھے پڑھتے تھے تو انکو جواب دیا جائیگا کہ یہ
تابعین تمہارے نزدیک زیادہ علم والے ہیں اور
زیادہ معتبر ہیں ۔ یا حضرت عبداللہ بن عمر و
حضرت جابر تو اہل مدینہ نے جواب دیا کہ
حضرت ابن عمر و جابر زیادہ علم والے ہیں اور
زیادہ معتبر ہیں ۔

پھر امام محمد نے حضرت عبداللہ بن عمر سے وہ اثر نقل کیا ہے کہ جب کوئی آدمی اکیلا ہو تو
قراءۃ کرے لیکن جب امام کے پیچھے ہو تو اس کو امام کی قراءۃ کافی ہے اور حضرت عبداللہ بن عمر
امام کے پیچھے نہیں پڑھتے تھے ۔ پھر حضرت جابر کا اثر بطریق امام مالک نقل کیا ہے کہ جو آدمی
نماز پڑھتا ہے اور اس میں سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا تو اس کی نماز نہیں ہوتی ۔ مگر یہ کہ وہ امام کے پیچھے
ہو تو بغیر فاتحہ پڑھے ۔ اس کی نماز درست ہے ۔ پھر اس کے بعد دیگر احادیث مرفوعہ و موقوفہ کا

بیان کیا ہے۔ جس طرح کے موطا محمد میں مذکور ہیں۔

(2) امام محمدؒ فرماتے ہیں۔۔۔۔۔۔۔۔

قال محمد لا قراءة خلف الامام
فيما جهر فيه ولا فيما لم يجهر
بذلك جاء عامة الآثار وهو
قول ابي حنيفة رحمه الله
(موطا محمد ص ۹۲)

(3) فرماتے ہیں۔۔۔۔۔

قال محمد وبہ ناخذ لانری
القراءة خلف الامام فی شئ
من الصلوة یجہر فیہ اولا
یجہر فیہ۔

امام محمد فرماتے ہیں ہمارا اسی پر عمل ہے کہ
ہم امام کے پیچھے قراۃ کے قائل نہیں خواہ
نماز جہری ہو یا سہری ہو۔ (کتاب الآثار
ص ۲۳)

(4) امام محمدؒ حدیث من صلی خلف الامام فان قراءۃ الامام لقراءۃ (کہ جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے تو امام کی قراءۃ مقتدی کی قراءۃ ہے) کے بعد لکھتے ہیں قال محمد وجہناخذ وجہ قول ابی حنیفہؒ (امام محمدؒ نے فرمایا کہ ہمارا اسی پر عمل ہے۔ اور یہی امام ابو حنیفہؒ کا مذہب ہے) پھر اس کے بعد لکھتے ہیں کہ سعید بن جبیر نے فرمایا کہ خلف الامام ظہر اور عصر میں قراءۃ کر اور اس کے سوا باقی نمازوں میں قراءۃ نہ کر قال محمد لا یخفی ان یقرأ خلف الامام فی شیء من الصلوات (کتاب الاثار ص ۲۳) امام محمدؒ سعید بن جبیر کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ نمازوں میں سے کسی نماز میں بھی خلف الامام قراءۃ کرنا نامناسب ہے۔

امام محمدؒ کے ان صریح اقوال سے واضح ہو گیا کہ ان کے نزدیک سری و جہری نمازوں میں سے کسی نماز میں بھی خلف الامام قراءۃ کرنا جائز نہیں تو استحسان کی روایت کے غلط ہونے

میں کوئی شبہ باقی نہ رہا (فللہ الحمد) مولانا عبدالحی لکھنویؒ نے تو تو کمال کر دیا کہ امام محمدؒ کے ساتھ ساتھ امام ابوحنیفہؒ کو اس استحسان کی روایت میں شریک کر ڈالا اور فرمایا کہ امام ابوحنیفہؒ کی روایت ہدایہ اور مجتبیٰ شرح مختصر القدوری میں ہے (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) حالانکہ امام ابوحنیفہؒ کے متعلق ہدایہ کے متعلق ہدایہ ص ۱۲۱ میں یوں تحریر ہے۔

ویکمرہ عندهما لما فيه من الوعيد کہ امام ابوحنیفہؒ و امام ابو یوسفؒ

کے ہاں قراءۃ خلف الامام مکروہ ہے کیونکہ قراءۃ خلف الامام کرنے والے کے متعلق وعید وارد ہوئی ہے باقی رہی مجتبیٰ شرح مختصر القدوری تو اس کا مؤلف مختار بن محمود نجم الدین الزاہدی معتزلی ہے اس کی کتابیں قابل عمل نہیں ہیں۔ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری تحریر کرتے ہیں۔ سری نمازوں میں امام کے پیچھے الحمد پڑھنا مستحسن ہے۔ امام محمدؒ کا ایک قول یہی ہے بلکہ امام ابوحنیفہؒ سے بھی یہ منقول ہے چنانچہ علامہ مختار بن محمود نجم الدین الزاہدی حنفی م ۶۵۸ھ المجتبیٰ شرح مختصر القدوری میں فرماتے ہیں۔

اور امام ابوحنیفہؒ سے مروی ہے کہ ظہر وعصر میں امام کے پیچھے فاتحہ بلکہ اس سے زائد پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔

وعن ابی حنیفۃ لا یاس بان
یقرأ الفاتحة فی الظہر و
العصر و بما شاء من القرآن
(امام الکلام ص ۲۹ فصل
الخطاب ص ۲۹۸) (توضیح
الکلام ص ۵۶ ج ۱)

مولانا عبدالحی لکھنوی مرحوم کے ہاں زاہدی معتزلی کی کتابیں قابل اعتماد نہیں بلکہ غیر معتبر ہیں۔ چنانچہ مقدمہ عمدۃ الرغایہ ص ۱۱ میں غیر معتبر کتب کا ذکر کرتے ہوئی لکھتے ہیں واقعہ تانی کجارف سیل و حاطب لیل خصوصاً استنادہ الی کتب الزاہدی المعتزلی اتھنی (کہ علامہ ابن عابدین شامیؒ نے تنقیح الفتاویٰ الحامدہ میں فرمایا کہ قسستانی سیلاب کی طرح ہر چیز کو بہا لے

جائے والا اور حاطب لیل ہے۔ خاص کر اس کا ماخذ زاہدی معتزلی کی کتابیں ہیں۔

آگے مولانا عبدالحی صاحب "لکھتے ہیں کہ:

ومنها تصانیف نجم الدين مختار بن محمد الزاهدي معتزلي الاعتقاد حنفي الفروع المتوفى سنة ست وخمسين وستمائة كالقنية والحايي والمجتبى شرح مختصر القدوري وزاد الائمة وغير ذلك فقد قال في تنقيح الفتاوى الحامدية نقل الزاهدي لا يعارض نقل المعتبرات النعمانية فانه ذكر ابن وهبان انه لا يلتفت الي ما نقله صاحب القنية مخالفاً للقواعد مالم يعضده نقل من غيره ومثله في النهر ايضاً انتهى وفيه ايضاً في موضع آخر الحايي للزاهدي مشهور بنقل الروايات الضعيفة انتهى.

ان غیر معتبر کتابوں میں سے زاہدی معتزلی (اعتقاداً) حنفی (فروعاً) المتوفی ۶۵۶ھ کی تصانیف بھی ہیں۔ جیسے قنیہ جادی اور مجتبى شرح المختصر القدوری، زاد الائمة وغیرہ تنقیح الفتاوی الحامدیہ میں شامیؒ نے فرمایا کہ زاہدی کی نقل فقہ حنفی کے معتبر کتابوں کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ پس علامہ ابن وہبانؒ نے فرمایا کہ صاحب قنیہ زاہدی کی نقل کی طرف التفات نہ کیا جائے جب قواعد حنفیہ کے خلاف ہو جب تک کسی اور حنفی کی نقل اس کی تائید نہ کرے اس طرح النھر میں ہے۔ اور النھر میں ایک دوسرے مقام پر ہے کہ الحادی جو زاہدی کی کتاب ہے ضعیف روایات کے نقل کرنے میں مشہور ہے۔

اس طرح مولانا عبدالحیؒ نے النافع الکبیر لمن یتطلع الجامع الصغیر کے اندر کتب غیر معتبرہ کا ذکر بڑی تفصیل سے کیا ہے۔ قارئین کرام اس کا ضرور مطالعہ کریں۔

نوٹ: مولانا عبدالحی صاحب امام الکلام ص ۳۸ کے حاشیہ میں جامع الرموز کے متعلق لکھتے ہیں وہو من الکتب الغير المعتمدة لعدم الاعتماد علی مؤلفه کہ وہ

جامع الرموز غیر معتبر کتابوں میں سے ہے۔ کیونکہ اس کے مؤلف پر اعتماد نہیں۔ جبکہ مولانا موصوف امام الکلام ص ۳۹ میں مجتبیٰ شرح مختصر القدوری کا حوالہ پیش کرتے ہیں کہ امام محمد کے پاس سری نمازوں میں قراءۃ خلف الامام مستحسن ہے۔ اس طرح امام ابوحنیفہ کے نزدیک بھی کوئی حرج نہیں۔ حاشیہ میں مولانا موصوف لکھتے ہیں۔

قوله المجتبیٰ لمختار بن محمود نجم الدين الزاهدی
مؤلف القنية المتوفی ۱۲۵۶ھ غیث الغمام علی حوشی امام
الکلام۔ اس مقام پر مولانا موصوف نے نہ تو زاہدی کو معتزلی لکھا ہے اور نہ ہی ان کی کتابوں کو غیر معتبر کہا ہے۔ (بہت افسوس ہے چونکہ مولانا کا نظریہ بھی ان غیر معتبر نقول پر قائم ہے۔ اس لئے اس کی پردہ داری کی جارہی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے۔
 مولانا عبدالحی مرحوم لکھتے ہیں:

کہ مجتہد سے کسی قول کے نقل کرنے کے دو طریقہ ہیں یا تو سند اس تک پہنچے یا مشہور متداول کتاب ہو جیسے امام محمد کی کتابیں اور مثل اس کے مشہور کتابیں ہوں تو ان کتابوں میں کسی نقل کا ہونا بمنزلہ متواتر یا مشہور کے لئے۔

و طریق نقلہ کذا لک عن
 المجتہد احد الامرین اما ان
 یکون له سند فيه او یاخذ
 من کتاب معروف تد اولته الا
 یدی نحو کتب محمد بن
 الحسن ونحوها من
 القصانيف المشهورة لانه
 بمنزلة الخبر المتواتر عنهم
 او المشهور (مقدمہ عمدۃ
 الرعاۃ ص ۱۱)

قارئین کرام فقہ حنفی کی مشہور اور متداول کتابوں کو جیسے امام محمد کی کتابیں ہیں جن پر فقہ حنفی کا دار و مدار ہے ان کو چھوڑ کر مجہول روایت یا معتزلہ کی روایت کو قبول کرنا بالکل غلط ہے۔ معتزلہ و مجہول روایات کی بناء پر بعض صوفیاء کرام بھی غلط فہمی کا شکار ہو گئے۔ حتیٰ کہ (علامہ عینی)

مولانا عبدالحی، علامہ انور شاہ، مولانا بنوری، مولانا ظفر احمد عثمانی بھی اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں۔
(فساھم اللہ تعالیٰ)

مولانا عبدالحی کا پھر اس مجہول روایت کی بناء پر سکتا امام میں جبری نماز میں بھی قراءۃ کی اجازت دینا عجیب ہے جبکہ وہ اس مجہول روایت کو ضعیف بھی تسلیم کرتے ہیں۔ مولانا ارشاد الحق صاحب تحریر کرتے ہیں "ہذا جن بزرگوں نے مطلقاً امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کا مسلک کراہت یا عدم جواز نقل کیا ہے وہ ان کا آخری قول نہیں قارئین حضرات انصاف فرمائیں اس سے بڑھ کر ہم حضرت مولانا صفدر صاحب اور دیگر حنفی دوستوں کی اور کیا تسلی کر سکتے ہیں۔ بڑے تعجب کی بات ہے کہ یہ حضرات انا پہ اتریں تو ہدایہ کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملا دیں اور اسے فقہ حنفی کی پہلی تصانیف کا نسخ قرار دیتے ہوئے الہدایہ کا لقرآن کا نعرہ مستانہ بلند کریں مگر جب اپنے مفروضات اور فرقہ وارانہ حس کے خلاف پائیں واس کی روایت کو شاذ اور مرجوح قرار دیں۔ مولانا ظفر احمد عثمانی مرحوم نے کیا سچ فرمایا ہے "الہدایہ سے بڑی کوئی کتاب فقہ حنفی میں مشہور ہوگی (کما مر) توضیح الکلام ص ۶۳ ج ۱) الجواب مولانا اثری صاحب نے جذبات میں عورتوں کی طرح طعنہ دینے سے بھی گریز نہیں کیا۔ حالانکہ بات واضح ہے کہ امام ابو حنیفہؒ و امام محمدؒ کا مذہب سری و جبری نمازوں میں مقتدی کو خلف الامام قراءۃ کی اجازت نہیں دیتا۔ جیسا کہ اس کا ذکر ہو چکا ہے۔ اس کے علاوہ ان سے دوسرا قول ثابت ہی نہیں۔

الہدایہ کا لقرآن یہ بھی کسی مجہول شاعر کا قول ہے۔ یہ احناف کا نعرہ مستانہ نہیں جیسا کہ اثری صاحب جھوٹ بول رہے ہیں اور اس طرح امام محمدؒ کی طرف قراءۃ خلف الامام کے استحسان کی روایت بھی کسی مجہول راوی کی ہے جو کہ قابل قبول نہیں چونکہ اثری صاحب اس روایت مجہولہ سے اور معتزلی کی روایت سے امام محمدؒ و امام ابو حنیفہؒ کا دوسرا قول ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اس لئے ان غلط روایتوں پر ایمان لانا فرض ہے۔ اب تو اثری صاحب کے ہاں الہدایہ کا

لقرآن سے بھی بڑھ کر الہدایہ عین القرآن ہو گیا ہے۔ اثری صاحب کے ہاں (بالحول والاقوة الا
 باللہ العلیٰ العظیم) علامہ ابن ہمام نے فتح القدیر میں امام محمدؒ کی طرف اس منسوب روایت کو
 خوب تردید کی ہے اور فرمایا والحق ان قول محمدؒ کقولہما فان عباراتہ فی کتبہ مصرحتہ بالتجانی عن خلافہ
 فاند فی کتاب الآثار فی باب القراءة خلف الامام الخ (بحوالہ امام الکلام ص ۴۲) اور حق بات یہ
 ہے کہ امام محمدؒ کا قول امام ابو حنیفہؒ و امام ابو یوسفؒ کی طرف منع قراءة خلف الامام کا ہے۔ جیسا
 کہ ان کی عبارتیں خود ان کی کتابوں میں اس اختلاف سے علیحدگی کی تصریح کرتی ہیں۔ جیسا کہ
 کتاب الآثار میں ہے الخ (۶) البحر الرائق شرح کنز الدقائق میں اس عبارت کی تردید کرتے
 ہوئے علامہ ابن نجیمؒ لکھتے ہیں۔

تعلقبہ فی غایۃ البیان بان
 محمد اصح فی کتبہ بعدم
 القراءة خلف الامام ما یجہر
 فیہ وما لا یجہر فیہ قال وبہ
 نأخذ وهو قول الی حنفیۃ
 ویجاب عنہ بان صاحب
 الہدایتہ لم یجزم بانہ قول
 محمد بل ظاہرہ انہار وایۃ
 ضعیفۃ انتہی (بحوالہ امام
 الکلام ص ۴۲)

کہ (مؤلف) غایۃ البیان شرح ہدایہ میں اس پر
 تعاقب کیا ہے کہ امام محمدؒ نے اپنی کتابوں میں خود
 وضاحت کی ہے کہ سری و جہری تمام نمازوں میں
 قراءة خلف الامام نہیں اسی پر ہمارا عمل ہے۔ اور
 یہی مذہب ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کا اور منسوب
 عبارت کا جواب یہ ہے کہ صاحب ہدایہ نے جزم
 کے صیغہ (قال) کے ساتھ نہیں فرمایا کہ یہ
 استحسان کی روایت امام محمدؒ کا فرمان ہے بلکہ
 صاحب ہدایہ کے الفاظ (فیما یروى) سے ظاہر ہوتا
 ہے کہ یقیناً یہ روایت ضعیف ہے۔

(3) علامہ علاؤ الدین الدردار مختار شرح تنویر الابصار میں لکھتے ہیں۔

والمؤتم لا يقرأ مطلقاً
ولا الفاتحة في السرية اتفاقاً
وما نسب لمحمد ضعيف كما
بسطه الكمال (بحواله امام
الكلام ص ۴۳)

اور مقتدی بالکل قراءۃ نہ کرے اور بالاتفاق سری
نماز میں بھی الحمد نہ پڑھے اور جو روایت امام محمدؒ
کی طرف منسوب کی گئی ہے وہ ضعیف ہے۔
جیسا کہ کمال الدین ابن ہمام نے اس کو تفصیل
سے ذکر کیا ہے۔

(4) علامہ شمس الدین الترمذی شیخ الغفار شرح تنویر الابصار میں لکھتے ہیں:

والمؤتم لا يقرأ مطلقاً یعنی لا
الفاتحة ولا غیرها سواء فی
السریة او الجهریة قال الشیخ
قاسم فی تصحیحہ لا یختلفون
فی ان هذا ظاهر الروایة وقال
فی الہدایة ویستحسن علی
سبیل الاحتیاط فیما یروی عن
محمد وقال فی الذخیرة و
بعض مشائخنا ذکرُوا ان
علی قول محمد لا یکره وعلی
قولهما یکره ثم قال الاصح انه
یکره قلت لا یصح عن محمد
شیء من هذا قال فی کتاب
الآثار لا نری القراءة خلف
الامام فی شیء من الصلوات و
قال فی کتاب الحجۃ لا یقرأ
خلف الامام فیما یجهر وولا
فیما لا یجهر الخ (بحواله امام
الكلام ص ۴۳ تا ص ۴۴)

اور مقتدی مطلقاً قراءۃ نہ کرے نہ سورۃ فاتحہ
پڑھے اور نہ اس کے علاوہ چاہے نماز سری ہو یا
جہری علامہ قاسم اس مسئلہ کی تصحیح کرتے ہوئے
فرماتے ہیں کہ فقہاء احناف کا اس مسئلہ کے
ظاہر الروایۃ کے مطابق ہونے میں کوئی
اختلاف نہیں اور صاحب ہدایہ نے کہا ہے کہ
قراءۃ احتیاط کے طور پر مستحسن ہے اس روایت
میں جو امام محمدؒ سے روایت کی گئی ہے اور صاحب
ذخیرہ نے کہا کہ ہمارے بعض (مشائخ) ذکر
کرتے ہیں کہ امام محمدؒ کے قول پر قراءۃ مکروہہ
نہیں امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے قول پر مکروہہ
ہے۔ پھر کہا کہ زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ مکروہہ ہے
میں کہتا ہوں کہ امام محمدؒ سے قراءۃ کی کوئی
روایت بھی صحیح نہیں۔ انہوں نے اپنی کتاب
آثار میں فرمایا کہ ہم خلف الامام کسی نماز میں
بھی قراءۃ کے قائل نہیں اور کتاب الحجۃ میں فرمایا
کہ خلف الامام جہری و سری نمازوں میں قراءۃ
نہ کی جائے۔

(5) علامہ شامیؒ لکھتے ہیں۔

(قوله و انصابت المقتدی) فلو
قرأ خلف امامه كره تحريماً و
لا تفسد في الاصح كما
سيأتي قبيل باب الامامة
(رد المحتار ص ۴۳۸ ج ۱)

مقتدی کا خلف الامام قراءۃ سے خاموشی کرنا
واجب ہے۔ پس اگر اپنے امام کے پیچھے قراءۃ
کی تو یہ فعل مکروہ تحریمی ہے۔ مگر اصح روایت میں
نماز فاسد نہ ہوگی جیسا کہ باب الامامۃ سے کچھ
پہلے اس کی بحث عنقریب آ رہی ہے۔

آگے جا کر علامہ شامیؒ صاحب الدر المختار کی عبارت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں

کہ:

قوله اتفافاً ای بین ائمتنا
الثلاثة (قوله مانسب لمحمد)
ای من استحباب قراءة
الفتاحه في السرية احتياطاً
(قوله كما بسطه الكمال)
حاصله ان محمداً قال في
كتابه الآثار لا نرى القراءة لا
نرى القراءة خلف الامام في
شيء من الصلوات يجهر فيه
او يسر او دعوى الاحتياط
منوعة بل الاحتياط ترك
القراءة لانه العمل باقوى
الدليلين وقد روى الفساد
بالقراءة عن عدة من
الصحابة فاقروا بها المنع
(فتاوى شامی ص ۵۰۸ ج ۱)
قبیل باب الامامة.

ہمارے ائمہ ثلاثہ کا اتفاق ہے کہ قراءۃ خلف
الامام مطلقاً درست نہیں۔ امام محمدؒ کی طرف جو
سری نمازوں میں قراءۃ مقتدی کے احتیاط کا
قول منسوب کیا گیا ہے۔ وہ ضعیف ہے جیسا کہ
وہ ابن حنبل نے تفصیل سے اسکا ذکر کیا ہے۔
خلاصہ یہ کہ امام محمدؒ کتاب الآثار میں فرماتے
ہیں سری و جہری نمازوں میں ہم قراءۃ خلف
الامام کے قائل نہیں اور دعویٰ احتیاط کا غلط ہے
بلکہ احتیاط ترک قراءۃ میں ہے کیونکہ اس کی
دلیل اقویٰ ہے۔ بیشک متعدد صحابہ کرام سے
مردی ہے کہ جو آدمی امام کے پیچھے قراءۃ کرتا
ہے اس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے پس زیادہ اقویٰ
دلیل منع قراءۃ خلف الامام کی ہے۔

وہم نمبر 2

صوفی عبدالوہاب صاحب شعرانی جو شافعی مسلک ہیں انہوں نے امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ کی طرف یہ منسوب کیا ہے کہ انہوں نے پہلے قول یعنی قراءۃ خلف الامام نہیں ہوئی چاہیئے (رجوع کر لیا تھا اور قراءۃ خلف الامام کو مستحسن جانتے تھے)۔ (بحوالہ غیث الغمام) (ص ۲۱۶) تو توضیح الکلام ص ۵۷ ج ۱ ص ۵۸) تو یہ صوفی صاحب کا وہم ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے پھر وہ شافعی ہیں اس لئے ان کا قول احناف کیلئے حجت نہیں ہے۔

جناب علامہ عبدالحی لکھنویؒ رقمطراز ہیں۔ لکن کتب الحنفیۃ اکثرہا خالیۃ عن ذکر الرجوع لو ثبت ذالک لانہ قاطع للمتزاع (غیث الغمام ص ۲۱۶)۔

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں لیکن چونکہ یہ قول متداول کتب حنفیہ میں موجود نہیں اس لئے یہ مسئلہ تاہنوز نزاع کا باعث بنا ہوا ہے۔ چنانچہ علامہ لکھنویؒ لکھتے ہیں مگر اکثر کتب حنفیہ اس رجوع کو ذکر کرنے سے خالی ہیں۔ اگر یہ رجوع ثابت ہو جاتا تو اس سے نزاع ختم ہو جاتا ہے۔ (غیث الغمام ص ۲۱۶) تو توضیح الکلام ص ۵۵۹ ج ۱) بعد میں معلوم ہوا حضرت صوفی صاحبؒ نے یہ بات حالت سُکر میں کہی ہے۔ جو کہ قابل التفات نہیں۔ بعد میں معلوم ہوا کہ مولانا عبدالحیؒ نے علامہ شعرانیؒ کی طرف امام ابو حنیفہؒ و امام محمدؒ کے دو قول ہیں کی نسبت غلط کی ہے۔ ان کی کتابوں میں مثلاً میزان و کشف الغمہ و رحمۃ الامت میں یہ دو قول نہیں ملتے۔ (اعلاء السنن ص ۹۲ ج ۴)۔

وہم نمبر 3

حضرت علامہ عینیؒ کا وہم جو ترمذی کی عبارت سے ان کو ہوا ہے۔ اس کا ذکر نحن صائے گفتنی کے عنوان کے تحت ہو چکا ہے۔ اس کو وہاں ملاحظہ کریں۔ اسی طرح عینیؒ لکھتے ہیں۔

على ان بعض اصحابنا
استحسنوا ذالك على
سبيل الاحتياط في جميع
الصلوات و منهم من
استحسنها في غير الجهرية و
منهم من رأى ذالك اذا كان
الامام لحانا (عيني شرح
بخاری ص ۱۴ ج ۶)

کہ علاوہ اس کے ہمارے بعض ساتھی احتیاطاً
تمام نمازوں میں قراءۃ خلف الامام کرتے
ہیں بعض صرف سری میں مستحسن جانتے ہیں
بعض کا خیال ہے کہ جب امام غلط پڑھتے والا
ہو تو پھر قراءۃ کرنی چاہیے۔

ان بعض کا علامہ یحییٰ نے نام نہیں لیا کہ وہ کون ہیں لہذا ایسے مجبول اشخاص کا کیا اعتبار
ہے۔ مولانا عبدالحی صاحب نے علامہ یحییٰ کی عبارت کو صحیح نقل نہیں کیا۔
مولانا عبدالحی صاحب لکھتے ہیں۔

قال فی شرح صحیح
البخاری بعض اصحابنا
يستحسنون ذالك على
سبيل الاحتياط في جميع
الصلوات وبعضهم في
السرية فقط و عليه فقهاء
الحجاز و الشام انتهى غیث
الغمام ص ۲۱۶

کہ علامہ یحییٰ نے شرح صحیح بخاری میں کہا ہے کہ
ہمارے بعض ساتھی قراءۃ خلف الامام کو تمام
نمازوں میں احتیاطاً اچھا سمجھتے ہیں اور بعض
صرف سری میں چنانچہ حجاز و شام کے فقہاء اسی
نظر یہ پر قائم ہیں۔

مولانا لکھنوی نے وعلیہ فقہاء الحجاز و الشام کا جملہ مذکورہ بالا عبارت سے لگا دیا ہے جو
بالکل خیانت اور تحریف ہے۔ حالانکہ یہ جملہ اس عبارت کے ساتھ متصل نہیں ہے۔ چنانچہ مولانا
ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں 'مولانا عبدالحی لکھنوی نے غیث الغمام ص ۲۱۶ میں بھی علامہ یحییٰ کی
یہ عبارت شرح البخاری کے حوالہ سے نقل کی ہے۔ البتہ اس میں یہ الفاظ زائد ہیں۔

وعلیہ فقہاء الحجاز و الشام کہ اسی پر فقہاء حجاز و الشام کا عمل ہے۔

مگر یہ الفاظ علامہ عینی ص ۱۱ ج ۶ میں سری نمازوں میں قراءۃ کے بارے میں لکھے ہیں
(توضیح الکلام ص ۲۸ ج ۱۔)

مولانا عبدالحی لکھنوی کا عبارات میں تحریف کرنا اور احناف کو نقصان پہنچانا عام عادت شریفہ ہے۔ کچھ کا ذکر اتم الحروف نے ہدایہ علماء کی عدالت میں کر دیا ہے۔

مسئلہ زکوٰۃ الجنین میں علامہ لکھنوی نے احادیث کی جرح و تعدیل میں اپنے جس کرب کا مظاہرہ کیا ہے الامان والحفیظ۔ حالانکہ حنفیہ کے مشہور مخالف علامہ ابن حجر شافعیؒ نے انھیں الحیر میں کچھ انصاف کا مظاہرہ کیا ہے۔ مولانا لکھنوی نے گیارہ صحابہ کرامؓ سے روایات پیش کی ہیں۔ اب ان سب پر تبصرہ کرنا تطویل کا باعث ہے۔ اس لئے صرف ایک روایت پر ہم تبصرہ کرنا چاہتے ہیں۔ مولانا موصوف لکھتے ہیں:

السادس ابن مسعود اخرج	چھٹی حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود رضی
حدیثہ الدار قطنی ورجاله	اللہ عنہ سے ہے جس کا اخراج دار قطنی نے
رجال الصحيح (التعلیق	کیا ہے اور اس کے تمام راوی صحیح بخاری یا
المجدد ص ۲۸۲)	صحیح مسلم کے ہیں۔

حالانکہ یہ خیانت اور تحریف کی بدترین مثال ہے چنانچہ مولانا عظیم آبادی غیر مقلد لکھتے

ہیں۔

قال الزيلعي رجاله رجال
الصحيح الا ان شيخ شيخه
احمد بن الحجاج بن الصلت
قال الذهبي انه هو آفته
انتهي وفي الميزان ايضاً و
العجب ان الخطيب ذكره في
تاريخه ولم يضعفه و كانه
سكت لانتهاك حاله انتهي
وفي التلخيص حديث ابن
مسعود رجاله ثقات الا احمد
بن الحجاج بن الصلت فانه
ضعيف جدا وهو علة
التعليق المغني على سنن
الرازي قطنى ص ٢٤٢ ج ٢

کہ زیلعیؒ نے فرمایا کہ اس کے راوی صحیح کے
ہیں مگر دارقطنیؒ کے شیخ کا شیخ احمد بن الحجاج
بن الصلت علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں یہ
اس حدیث کی آفت ہے اور میزان الاعتدال
میں بھی فرماتے ہیں اور تعجب سے خطیب
بغدادیؒ پر کہ انہوں نے اس راوی کی روایت
کو اپنی تاریخ میں ذکر کیا۔ لیکن اس کی
تضعیف نہ کی شاید اس کے حال سے بے خبر
تھے۔

اور التلخیص الحبیبر میں ابن حجرؒ نے فرمایا کہ اس روایت کے راوی ثقہ
ہیں۔ مگر احمد بن الحجاج سخت ضعیف ہے اور یہی راوی اس حدیث کی علت ہے۔
یہ روایت حضرت ابن مسعودؓ سے سنن دارقطنی ص ٢٤٢ ج ٢ میں موجود ہے علامہ ناصر
الدین البانی غیر مقلد نے احمد بن الحجاج کی ایک روایت کو موضوع (من گھڑت) قرار دیا ہے۔
دیکھئے (سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ والموضوعۃ ص ١٠٩ ج ١)

یہ ہے مولانا عبدالحی لکھنوی مرحوم کی حالت اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے آمین۔

واہم نمبر 4:

مولانا ارشاد الحق صاحب علامہ محمد عابد سندھیؒ کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

ولهذا مال كثير من
المتأخرين الى الاخذ بما
يروى عن محمد من انه
اوجب قراءة الفاتحة على
المقتدى في السرية وهو
اختيار ابي حفص الكبير و
هو قول مالك والاوزاعي
والليث و اشهر الروايتين عن
احمد وهو اعدل الاقوال وهو
الذي فهم جمهور الصعابة
السخ (المواهب اللطيفة قلمي
ص ۲۸۰ ج ۱) توضيح الكلام
ص ۱۹۲ ج ۲)

اسی لئے اکثر متاخرین امام محمدؒ کے قول کے
مطابق سری میں فاتحہ خلف الامام کے وجوب
کے قائل ہیں۔ ابو حفص کبیر کا یہی مختار
مذہب ہے اور یہی قول امام مالکؒ اور زاعیؒ،
لیثؒ اور امام احمدؒ کا ہے ان کی مشہور روایت
کے مطابق اور یہی تمام اقوال سے اعدل قول
ہے اور یہی جمہور صحابہ کرام نے سمجھا ہے۔

الجواب: امام محمدؒ کی طرف صاحب ہدایہ نے (یروئی) مجہول کے صیغہ سے سری نماز
میں قراءۃ خلف الامام کا استحسان منسوب کیا تھا۔ جو بالکل غلط ہے جس کی تردید وہم نمبر ۱ کے
تحت بالتفصیل ذکر ہو چکی ہے۔ لیکن وجوب کا قول امام محمدؒ کی طرف سے کسی نے منسوب نہیں
کیا۔ فلہذا علامہ محمد عابد سندھیؒ کی کتاب المواہب اللطیفہ قلمی سے وجوب کا حوالہ محرف نظر آتا
ہے۔ جس کے غلط ہونے میں کوئی شک نہیں۔ مولانا ارشاد الحق صاحب مشہور متداول کتابوں
میں تحریف و خیانت کا ارتکاب کرتے رہتے ہیں۔ تو اس قلمی کتاب کے ساتھ رحم گوارا کیسے کر
سکتے ہیں۔ ابو حفص الکبیرؒ کی طرف وجوب کی نسبت بھی کذب خالص ہے۔ اس طرح امام
مالکؒ و امام احمدؒ کی طرف وجوب قراءۃ خلف الامام سری میں یہ بھی غلط ہے۔ جمہور صحابہؓ کی
طرف سری میں وجوب قراءۃ کی نسبت افتراء عظیم ہے۔ مولانا ارشاد الحق صاحب خود تحریر کرتے

ہیں۔ "امام محمد سری نمازوں میں فاتحہ پڑھنے کو مستحسن خیال کرتے ہیں بلکہ امام ابو حنیفہؒ کا بھی ایک قول یہی ہے۔ (کما سیاتی) یہی رائے امام محمدؒ کے شاگرد رشید امام ابو حنیفہؒ کے کبیر اور ان کے بعد شیخ التسلیم نظام الدین البردوی م ۷۳۷ھ کی ہے (امام الکلام ص ۴۶) توضیح ص ۲۶ ج ۱ ص ۲۷ ج ۱)۔ یہ نسبت امام محمدؒ و امام ابو حنیفہؒ کی طرف سری میں جواز قراءۃ خلف الامام یا استئذان کی بالکل غلط ہے اور وجوب قراءۃ خلف امام فی السریہ کی نسبت کرنا تو بہت بڑا جھوٹ ہے۔ فلہذا المواہب اللطیفہ کی عبارت محرف ہے اس طرح امام احمدؒ و امام مالکؒ بھی سری نمازوں میں قراءۃ خلف الامام کے جواز کے قائل ہیں وجوب کے قائل نہیں دیکھئے توضیح الکلام ص ۹۷ ج ۱ ص ۳۹۱ ج ۱ ص ۱۳۹ ج ۲۔ امام اوزاعیؒ و امام لیثؒ کے مسلک کی وضاحت اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ جمہور صحابہؓ بھی سری میں وجوب کے قائل نہ تھے ان کی طرف سری میں وجوب قراءۃ خلف الامام کی نسبت کرنا بے ثبوت ہے۔

باب الکذبات

یعنی مولانا ارشاد الحق اثری کے چند جھوٹ

جھوٹ نمبر 1

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ سلیمان بن عبد الرحمن کے متعلق امام احمد فرماتے ہیں۔ وہ حجت ہے امام ابن معین، ابو حاتم، محمد بن صالح نسائی، دارقطنی وغیرہ نے ثقہ اور صدوق کہا ہے۔ (تہذیب ص ۲۰۷ ج ۲ مقدمہ فتح الباری ص ۱۷۱ ج ۲) (توضیح الکلام ص ۳۵۷ ج ۱) الجواب: اول بات تو یہ ہے کہ تہذیب التہذیب ص ۲۰۷ ج ۲ میں سلیمان بن عبد الرحمن کا سرے سے ترجمہ ہی مذکور نہیں البتہ تہذیب جلد نمبر 4 میں اس کا ترجمہ مذکور ہے۔ جیسا کہ خود اثری صاحب نے بھی توضیح الکلام ص ۳۹۳ ج ۱ میں تہذیب ص ۲۰۸ ج ۲ کا حوالہ دیا ہے لیکن یقین کیجئے کہ تہذیب اور مقدمہ فتح الباری میں امام احمد کا یہ قول ہرگز موجود نہیں کہ سلیمان بن عبد الرحمن حجت ہے یہ اثری صاحب کا سفید جھوٹ ہے اسکے علاوہ اثری صاحب نے سلیمان بن عبد الرحمن کی توثیق نقل کرنے میں بھی خیانت کا ارتکاب کیا ہے جس کو ہم باب الخیانات میں ذکر کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ جھوٹ کہنے سے جن کو عار نہیں۔ ان کی باتوں کا کوئی اعتبار نہیں

جھوٹ نمبر 2

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عمرو کا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جو کوئی فرض یا نفل امام کے پیچھے پڑھے وہ اس میں فاتحہ اور اس کے علاوہ اور قرآن بھی پڑھے اگر فاتحہ ہی پڑھے گا تو یہ کافی ہے اور جب امام جھڑپڑھے تو امام کے سکات میں امام کی قراءۃ سے پہلے یا بعد میں فاتحہ پڑھے (مصنف عبد الرزاق ص ۱۳۳ ج ۲) کتاب القراءۃ ص ۵۲ / ۵۵۔ اس روایت کی سند میں محمد بن عبد اللہ بن عبید بن عمیر ہے۔ جو

ضعیف ہے جیسا کہ مؤلف احسن الکلام نے کہا ہے۔ (احسن ص ۱۷۱ ج ۱) مگر وہ منفرد نہیں بلکہ شنی بن صباح اور ابن لھیعہ نے بھی اس کی متابعت کی ہے۔ (کتاب القراءۃ ص ۵۴۔ توضیح الکلام ص ۱۳۱ ج ۲)

الجواب: مصنف عبدالرزاق کی سند میں محمد بن عبداللہ بن عمیر واقع نہیں۔ اثری کا کہنا ہے کہ عبدالرزاق کی پسند میں محمد بن عبداللہ ہے۔ خالص جھوٹ ہے۔ پھر اثری صاحب کا یہ کہنا ہے کہ وہ منفرد نہیں بلکہ شنی بن صباح اور ابن لھیعہ نے بھی اس کی متابعت کی ہے۔ تو یہ متابعت کا عدم ہے اس لئے کہ ابن لھیعہ نے عمرو بن شعیب سے نہیں سنا (ایک مقام پر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

وابن لھیعہ لا یحتج بہ وقد قال ابو حاتم انه لم یسمع من عمرو بن شعیب (الدرایہ ص ۲۶۵ ج ۲ و کتاب المراسیل لابن ابی حاتم ۱۱۲)

کہ ابن لھیعہ سے احتجاج نہ کیا جائے بے شک امام ابو حاتم نے فرمایا کہ ابن لھیعہ نے عمرو بن شعیب سے نہیں سنا۔

امام احمد فرماتے ہیں کتب عن المشی بن الصباح عن عمرو بن شعیب وکان بعد محمد بن یحییٰ عن عمرو بن شعیب (تہذیب التہذیب ص ۳۷۵ ج ۵ و میزان الاعتدال ص ۴۷۶ ج ۲) کہ عبداللہ بن لھیعہ نے با واسطہ شنی بن صباح عن عمرو بن شعیب سے روایت کی تھی پھر بعد میں شنی بن صباح کا واسطہ گرا کر براہ راست عمرو بن شعیب سے روایت کرنا تھا۔ پس معلوم ہوا کہ ابن لھیعہ کی روایت وہی شنی بن صباح والی ہے پھر محمد بن عبداللہ متروک الحدیث ہے۔ چنانچہ امام نسائی فرماتے ہیں محمد بن عبداللہ بن عبید بن عمیر متروک الحدیث کئی (ضعفاء للنسائی ص ۲۶) علامہ ناصر الدین البانی غیر مقلد اس حدیث کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قلت ابن عمیر متروک شدید الضعف کما مضی قریباً فلا یستشهد به و نحوه المثنی ابن الصباح فقد ضعفه الجمهور من الائمة وقال النسائی وابن الجنید متروک الحدیث وقال النسائی فی موضع آخر لیس بثقة وقال الساجی ضعیف الحدیث جداً حدث بمناکیر یطول ذکرها وکان عابداً یهم قلت وایضاً فانه ، کان ممن اختلط فی آخر عمره کما قال ابن حبان واما ابن لهیعة هو معروف بالضعف لانه ، خلط بعد احتراق کتبه فیحتمل ان یکون هذا من تخالیطه و مع الاحتمال یسقط الاستدلال (سلسلة الاحادیث الضعیفة والموضوعة ج ۲۲۰ ج ۲)

کہ میں البانی کہتا ہوں کہ ابن عمیر متروک الحدیث سخت ضعیف ہے جیسا کہ ابھی قریب میں گزرا ہے پس اس کی روایت استصحاب کے قابل نہیں اور مثل اس کے ثنی بن صباح ہے اس کو جمهور ائمہ حدیث نے ضعیف قرار دیا ہے۔ امام نسائی اور ابن الجبہ نے متروک الحدیث کہا ہے۔ امام نسائی ایک اور جگہ فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ نہیں ہے اور محدث ساجی فرماتے ہیں کہ سخت ضعیف ہے بڑی لمبی چوڑی اس کی منکر روایات ہیں۔ یہ عابد تھا بھوتا تھا میں البانی کہتا ہوں کہ ثنی آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا اور ابن لہیعہ بھی مشہور ضعیف ہے۔ کیونکہ کتابیں جل جانے کے بعد اختلاط کا عارضہ لاحق ہو گیا تھا پس احتمال ہے یہ بھی اس کی تخالیط میں سے ہو اور احتمال کی موجودگی میں استدلال ساقط ہو جاتا ہے

مولانا ارشاد الحق صاحب خود تحریر کرتے ہیں کہ اور متروک کی روایت کو متابعت بھی پیش نہیں کیا جاسکتا۔ جس کا اعتراف خود مولانا (صغیر صاحب) کو بھی ہے۔ (توضیح الکلام ص ۳۲۲ ج ۱) فلہذا مولانا اثری کا متروک راویوں کو متابعت میں پیش کرنا قابل شرم ہے۔ تو اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے یہ سکھات والی روایت کا عدم ثابت ہوئی جیسا کہ علامہ البانی نے فرمایا ہے جزاہ اللہ احسن الجزاء۔

حیث نصیر 3

مولانا اثری صاحب فرماتے ہیں حضرت عبداللہ بن عمرو فرماتے ہیں کہ

انهم كانوا يقرأون خلف رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم اذا انصت فاذا قرأ لم يقرأوا واذا انصت قرأوا (كتاب القراءة ص ۸۶/۶۹)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب انصات اور سکتہ کرتے تھے تو اس وقت صحابہ کرام آپ کے پیچھے پڑھتے تھے اور جب آپ پڑھتے تھے تو خاموش رہتے تھے۔

یہ اثر سند کے اعتبار سے حسن سے کسی صورتہ کم نہیں مؤلف احسن الکلام نے (ص ۱۰۷ ج ۱) اس کی سند میں صرف عمرو بن شعب عن ابیہ عن جدہ کے طریق پر کلام کیا ہے۔ جس کا جواب ہم پہلے حصہ اول میں ذکر کر آئے ہیں۔ (چند سطور کے بعد اثری صاحب لکھتے ہیں) حضرت عبداللہ بن عمرو سے صحابہ کا جو عمل بسند حسن منقول ہے۔ وہ بھی اس حدیث سکتات) کا مؤید ہے۔ (توضیح ص ۱۳۱ ج ۲)۔

جواب: جناب اثری صاحب نے اس اثر کی سند بیان نہیں کی حالانکہ ان کا حق تھا کہ وہ اس اثر کی سند کے تمام راویوں کا ترجمہ تحریر کر کے توثیق ثابت کرتے جو ان کے بس میں نہ تھا۔ مؤلف احسن الکلام کا صرف عمرو بن شعب عن ابیہ عن جدہ کے طریق پر کلام کرنا اور باقی سند کے راویوں پر جرح نہ کرنے سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ اثر کی سند حسن درجہ سے کسی صورتہ کم نہیں یہ مؤلف توضیح الکلام کا دجل و فریب ہے۔ اس کی جتنی مذمت کی جائے کم ہے چنانچہ قارئین کرام آپ پہلے اس اثر کی سند ملاحظہ کریں امام بیہقی کتاب القراءة طبع دہلی ص ۶۹ میں فرماتے ہیں

خبرنا ابو عبد الله الحافظ انا ابو الطيب محمد بن عبد الله
شعيري نا عبد الله بن محمد بن عبد العزيز القاضي الجرجاني

فی محلۃ جبروذا ابو الصلت الہروی نا ابو معاویۃ عن عبید اللہ بن عمر عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ انہم کانو یقرأون الخ۔

(۱) اس سند کا راوی ابو الطیب محمد بن عبد اللہ الشعمری کے بارے میں علامہ ناصر الدین البانی غیر مقلد فرماتے ہیں کہ الشعمری کی حدیث کو امام حاکم اور علامہ ذہبی نے صحیح کہا ہے لیکن میں نے اس کا ترجمہ نہیں پایا۔ (لم اجده سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ والموضوعة ص ۲۷۱ ج ۲)۔

(۲) اس الشعمری کا استاد عبد اللہ البحر جانی کا ترجمہ بھی مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کے ذمہ ہے کہ وہ بیان کریں کہ یہ کیسا راوی ہے۔

(۳) عبد اللہ البحر جانی کا استاذ ابو الصلت الہروی ہے جناب اثری صاحب اس کے متعلق لکھتے ہیں عبد السلام بن صالح ابو الصلت کو امام ابن معین ثقہ فرماتے ہیں حالانکہ جمہور نے اسے ضعیف بلکہ کذاب کہا ہے۔ اور متھم بوضع الحدیث قرار دیا ہے۔ (تہذیب ص ۳۲۰ ج ۲ تا ص ۳۲۱) توضیح الکلام ص ۳۷۱ ج ۱) علامہ ذہبی میزان الاعتدال ص ۶۱۶ ج ۲ میں لکھتے ہیں کہ امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ ابو الصلت میرے نزدیک سچا نہیں امام ابو زرہ نے اس کی حدیث پر قلم پھیر دیا تھا محدث عقیلی فرماتے ہیں کہ یہ رافضی خبیث ہے محدث ابن عدی فرماتے ہیں یہ متھم ہے امام نسائی فرماتے ہیں کہ یہ ثقہ نہیں امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ یہ رافضی خبیث ہے اور حدیث الایمان اقرار بالقلب اس نے گھڑی ہے اور ابو الصلت سے یہ بھی منقول ہے کہ علوی خاندان کا کتا بنو امیہ خاندان سے بہتر ہے۔ صرف یحییٰ بن معین اس کی توثیق کرتے۔

مولانا اثری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں عبد السلام بن صالح کے متعلق علامہ زیلعی

نے فرمایا کہ یہ راوی سخت ضعیف ہے عبد السلام ابو الصلت متروک ہے۔ (آئینہ انکو دکھایا تو برامان گئے۔ ص ۶۱) تعجب ہے کہ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری نے ایسے کذاب رافضی خبیث کے اثر کو حسن درجہ کا کس طرح فرما دیا ہے۔ یہاں صرف عمرو بن شعیب عن ابنیہ عن جدہ کی سند پر کلام نہیں بلکہ سند کا اکثر حصہ مخدوش ہے۔ مولانا اثری صاحب ایک مقام میں تحریر کرتے ہیں۔

کذاب کی روایت سے استدلال کوئی دینی خدمت ہے (مولانا سرفراز صندراپنی تصانیف کے آئینہ میں ۱۳۹) علامہ ذہبیؒ ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں ابو الصلت الحر وی وحوالاً فتہ (میزان ص ۶۱۳ ج ۲) اس حدیث کی آفتہ (مصیبت) یہی ابو الصلت ہے۔ نیز ایک مقام پر لکھتے ہیں ابو الصلت الحر وی احد المتهمین (میزان ص ۱۵۸ ج ۲) یعنی ابو الصلت الحر وی ان راویوں میں سے ہے جو وضع الحدیث کے ساتھ متھم ہیں۔

(۴) امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ ابو معاویہ نے عبید اللہ بن عمر سے منکر حدیثیں یعنی ضعیف حدیثیں روایت کی ہیں۔ (میزان ص ۵۷۵ ج ۳) یاد رہے کہ اس اثر کی سند بھی ابو معاویہ عن عبید اللہ بن عمر کے طریق سے ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ ابو معاویہ الضریٰ عمش کی حدیث کے سوا مضطرب الحدیث ہے دوسروں کی حدیث کو اچھی طرح یاد نہیں رکھ سکتا (تہذیب التہذیب ص ۱۳۸ ج ۹) اتنی خرابیوں کے باوجود اگر اس اثر کی سند حسن ہے تو پھر ضعیف حدیث دنیا میں کوئی ہوگی۔

معلوم ہوا کہ اثری صاحب نے جو اثر کی سند کو حسن کہا ہے خالص جھوٹ ہے۔ پھر یہ اثر جو جھوٹ پر مبنی ہے سکتا کی متروک حدیث کا مؤید کس طرح ہو سکتا ہے۔ (لطیفہ) مولانا ارشاد الحق صاحب نے جو یہ فرمایا کہ یہ اثر سند کے اعتبار سے حسن سے کسی صورتہ کم نہیں۔ تو حسن

کے اوپر پرچ کا نشان لگا دیا ہے۔ اب تک راویوں کے نام پر پرچ کا نشان لگایا جاتا تھا۔ لیکن سند حسن یا صحیح پر پرچ کا نشان نہیں لگایا جاتا تھا شاید اب اثری صاحب کو کوئی نیا انکشاف ہوا ہو۔
گرتے ہیں شاہسوار ہی میدان جنگ میں۔ وہ طفل کیا گرے جو گھنٹوں کے بل چلے

جھوٹ نمبر 4

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں حضرت عبداللہ بن عمر زید بن ثابت اور جابر بن عبداللہ فرماتے ہیں لا تقرؤا خلف الامام فی شیء من الصلوۃ کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں قراءۃ نہ کرو (نصب الراية ص ۱۲ ج ۲ طحاوی ص ۱۲۹ ج ۱) لیکن یہ اثر سند صحیح نہیں جبکہ اس کی سند میں بکر بن عمر العافری کو امام ابن حبان کے علاوہ کسی نے ثقہ نہیں کہا ابن القطان فرماتے ہیں کہ اس کی عدالت معلوم نہیں دارقطنی فرماتے ہیں اس کے معاملہ میں غور فکر کیا جائے اور ایک قول ہے کہ وہ قابل اعتبار ہے ابو حاتم فرماتے ہیں کہ شیخ وہ شیخ ہے تہذیب ص ۳۸۶ ج ۱) (توضیح الکلام ص ۱۰۷ ج ۲ تا ص ۱۱۷)۔

الجواب: علامہ ذہبی فرماتے ہیں:-

وكان ذا فضل وتعبده
الصدق واحتج به الشيخان
(ميزان الاعتدال ص ۲۲۷ ج ۱)

کہ یہ راوی صاحب فضیلت اور صاحب عبادۃ ہے۔ مقام اس کا سچائی کا ہے امام بخاری و امام مسلم نے اس کی روایت کیساتھ حجت پکڑی ہے

اور محملہ الصدق بمعنی صدوق ہے اثری صاحب کے ہاں دیکھئے توضیح الکلام ص ۳۲۰ ج ۱ امام بخاری پر بعض اعتراضات کا جائزہ ص ۱۰۵) حافظ ابن حجر تقریب التہذیب ص ۷۷ میں لکھتے ہیں۔ صدوق عابد کہ یہ راوی سچا اور عابد ہے اس طرح مولانا اثری کے بزرگ محدث مولانا مبارکپوری غیر مقلد لکھتے ہیں۔ صدوق عابد (تختہ الاحوذی ص ۲۶۸ ج ۳) امام ترمذی بکر بن عمر کی ایک حدیث ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں ہذا حدیث حسن صحیح (ترمذی مع تختہ

الاحوذی ص ۲۶۸ ج ۳ باب ماجاء فی الزحاة فی الدنیا) نیز مولانا اثری صاحب ایک راوی کے بارے میں فرماتے ہیں۔ امام بخاری و امام مسلم کا اس سے روایت لینا بجائے خود اس کی ثقاہت کی دلیل ہے۔ (احادیث صحیح بخاری و مسلم کو مذہبی داستانیں بنانے کی ناکام کوشش ص ۱۸۱) پس ان دلائل سے ثابت ہوا کہ بکر بن عمرو ثقہ اور صدوق ہے۔ محترم اثری صاحب کا یہ کہنا کہ اس راوی کو ابن حبان کے علاوہ کسی نے ثقہ نہیں کہا یہ بالکل جھوٹ اور تلبیس و تدلیس کا شاہکار ہے۔ ان تینوں صحابہ کرامؓ سے صحیح اور صریح سند کے ساتھ اس سند کے علاوہ بھی مطلقاً (یعنی تمام نمازوں میں قراءۃ خلف الامام کی ممانعت مروی ہے)۔

(۱) حضرت جابرؓ

نمبر ۳۷۸۶ حدثنا و کعب عن الضحاک بن عثمان عن عبید اللہ بن مقسم عن جابرؓ قال لا یقرأ خلف الامام (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۲۰ ج ۱ طبع بیروت لبنان) علامہ مار دینیؒ فرماتے ہیں و هذا ایضاً سند صحیح متصل علی شرط مسلم (الجوہر النقی ج ۲ ص ۱۶۱)۔ اس اثر کی سند بالکل صحیح ہے۔ (دیکھئے احسن الکلام ص ۱۳۳ ج ۲ طبع دوم) اس میں حضرت جابرؓ نے مطلقاً امام کے پیچھے قراءۃ سے منع کیا ہے۔

(۲) ۶۸۱۹ عبد الرزاق عن داؤد بن قیس عن عبید اللہ بن مقسم قال سألت جابر بن عبد اللہ اتقرأ خلف الامام فی الظهر و العصر شیاً فقال لا (عبد الرزاق ص ۱۳۱ ج ۲) عبید اللہ بن مقسم فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت جابرؓ سے سوال کیا کہ آپ امام کے پیچھے ظہر اور عصر کی نماز میں کچھ پڑھتے ہیں تو آپ نے فرمایا نہیں۔

اس اثر کی سند بھی صحیح ہے۔ اس میں ظہر و عصر کی نماز کی صراحت ہے کہ وہ امام کے پیچھے ان سری نمازوں میں کچھ بھی نہیں پڑھتے تھے۔

(3) مالک عن ابی نعیم وہب بن کيسان انه سمع جابر بن عبد اللہ يقول من صلی رکعة لم یقرأ فیها بام القرآن فلم یصل الا وراء الامام (مولانا مالک ص ۶۶)۔ حضرت جابر فرماتے ہیں کہ جس شخص نے ایک رکعت بغیر فاتحہ کے پڑھی پس اس کی نماز نہیں ہوئی مگر امام کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے۔ امام ترمذی بھی اس اثر کو امام مالک کے طریق سے روایت کر کے فرماتے ہیں۔ ہذا حدیث حسن صحیح (ترمذی مع التلخیص ص ۲۶۱ ج ۱) کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ یہ اثر سنداً صحیح ہے۔ (توضیح الکلام ص ۱۳ ج ۲) علامہ ناصر الدین البانیؒ غیر مقلد فرماتے ہیں کہ

وروی ہو (۱۶۰/۲) وغیرہ
بسند صحیح ایضاً عن جابر
قال من صلی رکعة لم یقرأ
فیها بام القرآن فلم یصل
الا وراء الامام (سلسلة
الاحادیث الضعیفة
والموضوعة ص ۲۲۰ ج ۲)

اور روایت کیا امام بیہقیؒ نے سنن ص ۱۶۰ ج ۲
میں اور دوسرے محدثین نے صحیح سند کے
ساتھ حضرت جابرؓ سے کہ جس نے کوئی
رکعت بغیر فاتحہ کے پڑھی اس کی نماز نہیں
ہوئی مگر امام کے پیچھے۔

مؤلف خیر الکلام ص ۵۱۹ میں لکھتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے۔ (بحوالہ احسن الکلام ص ۳۰۲ ج ۱ طبع دوم) ان صریح و صحیح روایات کی موجودگی میں تاویل کر کے جان بچھڑانا صرف مشکل ہی نہیں بلکہ محال ہے۔

(1) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ
نمبر ۲۸۱۲ عبد الرزاق عن هشام بن حسان عن انس بن سیرین
قال سألت ابن عمرؓ اقرأ مع الامام قال انک لضخم البطن
یکفیک قراءة الامام (عبد الرزاق ص ۱۴۰ ج ۲) انس بن سیرین فرماتے ہیں میں نے

حضرت ابن عمرؓ سے پوچھا کہ میں امام کے ساتھ قراءۃ کروں تو انہوں نے فرمایا البتہ تو تو موٹے پیٹ والا ہے تجھے امام کی قراءۃ کافی ہے۔ اس صحیح اثر سے ثابت ہوا کہ حضرات ابن عمرؓ امام کے ساتھ قراءۃ کرنے پر ناراض بھی ہوئے اور مؤطا محمد ص ۹۸ میں یہ روایت یوں ہے قال محمد أخبرنا عبدالرحمن بن عبدالله المسعودی أخبرني انس بن سيرين عن ابن عمرؓ انه سئل عن القراءة خلف الامام قال تكفيك قراءة الامام۔ کہ حضرت ابن عمرؓ قراءۃ خلف الامام کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ تجھے امام کی قراءۃ کافی ہے اور مسند احمد ص ۳۹ ج ۲ میں ہے عن انس بن سيرين قال قلت لعبدالله بن عمرؓ اقرأ خلف الامام قال تجزئك قراءة الامام۔ انسؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے پوچھا کہ میں امام کے پیچھے قراءۃ کروں تو انہوں نے فرمایا تجھے امام کی قراءۃ کافی ہے۔ مسند ابن الجعد ص ۷۸ میں اس اثر کی سند والفاظ اس طرح ہیں۔ نمبر ۱۱۵۰ احد شاعلی انا شعبۃ عن انس بن سيرين قال سألت ابن عمرؓ عن القراءة خلف الامام فقال تكفيك قراءة الامام۔

(2) مالک عن نافع ان عبداللہ بن عمرؓ کان اذا سئل هل يقرأ احد خلف الامام قال اذا صلى احد كم خلف الامام فحسبه قراءة الامام و اذا صلى وحده فليقرأ اقال و كان عبداللہ بن عمرؓ لا يقرأ خلف الامام (مؤطا مالک ص ۶۸) نافعؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ سے جب بھی سوال کیا جاتا کہ کیا کوئی شخص امام کے پیچھے قراءۃ کر سکتا ہے تو آپؓ فرماتے کہ جب بھی تم میں سے کوئی ایک امام کے پیچھے نماز پڑھے تو اسے امام کی قراءۃ کافی ہے اور جب بھی اکیلا ہو کر نماز پڑھے تو قراءۃ ضرور کرے اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ امام کے پیچھے قراءۃ نہ کرتے تھے۔

مولانا ارشاد الحق صاحب اثر لکھتے ہیں کہ حافظ ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں حضرت ابن

عمرؓ کا اثر جسے امام مالکؒ نے بیان کیا ہے بظاہر اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ جہری اور سری نمازوں میں نہیں پڑھے تھے لیکن امام مالکؒ نے اسے ترجمۃ الباب میں جہری نماز پر ہی محمول کیا ہے اور اس کی صحت پر وہ اثر دال ہے جسے عبدالرزاقؒ نے بیان کیا ہے۔ جو اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ امام کے ساتھ سری نماز میں قراءۃ کرتے تھے۔

امام مالکؒ اور حافظ ابن عبدالبرؒ کی اس وضاحت کے بعد حضرت ابن عمرؓ کے اثر کو جہری و سری دونوں نمازوں پر محمول کرنا محض سینہ زوری ہے۔ (توضیح الکلام ص ۵۲۵ ج ۱) محترم اثری صاحب ابن عبدالبرؒ نے تو تسلیم کیا ہے کہ مؤطا مالک والا اثر بظاہر اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ (ابن عمرؓ) جہری اور سری نمازوں میں نہیں پڑھتے تھے البتہ امام مالکؒ نے اپنی طرف سے تاویل کر کے ترجمۃ الباب سے اس کو مقید کیا ہے۔ جس کی تائید (ابن عبدالبرؒ نے) عبدالرزاق کے حوالہ سے ابن عمرؓ کی روایت سے پیش کی ہے۔ لیکن اس روایت کی سند و متن کی حقیقت کیا ہے۔ بہر حال اس روایت پر بحث آجائے گی انشاء اللہ تعالیٰ لیکن ہم پہلے قارئین کی خدمت میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی اصل روایات پیش کر رہے ہیں تاکہ ان کی موجودگی میں دیکھا جائے کہ کسی تاویل کرنے کی گنجائش بھی ہے یا نہ۔

(3) عن نافع و انس بن سیرین انهما حدثاه عن ابن عمرؓ انه قال فی القراءة خلف الامام یکفیک قراءة الامام (کتاب القراءة ص ۱۵۷ نمبر ۳۷۲ و سنن دارقطنی ص ۴۰۲ ج ۱) حضرت نافع و انس بن سیرین دونوں حضرت ابن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ امام کے پیچھے تجھے امام کی قراءۃ کافی ہے۔

(4) نمبر ۲۸۱۳ عبدالرزاق قال اخبرنا داؤد بن قیس عن زید بن اسلم عن ابن عمرؓ کان یخفی عن القراءة خلف الامام (عبدالرزاق ص ۱۴۰ ج ۲) زید بن اسلم حضرت ابن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ وہ قراءۃ خلف الامام سے منع کرتے تھے (بہت خوب) یہ صحیح اثر اس بات پر دلالت کرتا

ہے کہ حضرت ابن عمر تمام نمازوں میں قراءۃ خلف الامام سے روکتے تھے۔

(5) عن القاسم بن محمد قال کان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام جہرا ولم یخبر وکان رجال ائمة یقرأون وراء الامام (کتاب القراءۃ ص ۱۸۳ نمبر ۴۲۱) قاسم بن محمد فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر امام کے پیچھے قراءۃ نہ کرتے تھے خواہ امام جہری نماز پڑھتا تھا یا سری اور دوسرے رجال جو ائمہ تھے وہ امام کے پیچھے پڑھتے تھے۔ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں حضرت ابن عمر سے ایک اور اثر موطا امام محمد ص ۹۶ میں بواسطہ اسامہ بن زید عن سالم ان الفاظ سے مروی ہے کان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام۔ کہ ابن عمر امام کے پیچھے نہیں پڑھتے تھے۔ امام بیہقی نے اسامہ عن قاسم کی سند سے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔

کان یقرأ خلف الامام جہرا ولم یجہر وکان رجال ائمة یقرأون وراء امام (کتاب القراءۃ ص ۱۴۶ و السنن الکبریٰ ص ۱۶۱ ج ۲ توضیح ص ۴۰۵ ج ۲ ص ۴۰۶)

کہ ابن عمر امام کے پیچھے قراءۃ نہیں کیا کرتے تھے۔ امام جہر سے پڑھتا یا آہستہ اور بڑے بڑے امام کے پیچھے قراءۃ کیا کرتے تھے۔

مولانا ارشاد الحق صاحب کان یقرأ نقل کیا ہے جو غلط ہے صحیح کان لا یقرأ البتہ اثری

صاحب نے ترجمہ اردو صحیح کیا ہے۔

نوٹ: اس روایت کی سند میں اسامہ بن زید متکلم فیہ ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں صدوق یحکم (تقریب) سچا ہے مجہول جاتا ہے مگر اس روایت میں وہ مجہول نہیں کیونکہ اس کی روایت ان سب روایات کے موافق ہے جو ابن عمر سے اوپر ذکر ہو چکی ہیں۔ البتہ جو انہوں نے کان رجال ائمة سے قراءۃ خلف الامام نقل کیا ہے۔ وہ رجال مجہول ہیں پتہ نہیں وہ کون ہیں اور مجہول کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔

(6) نمبر ۲۸۱۵ خبرنا عبد الرزاق قال عن الثوری عن ابن ذکوان عن زید بن ثابت وابن عمر

کان لایق قرآن خلف الامام کہ حضرت زید بن ثابت اور حضرت ابن عمر امام کے پیچھے قراءۃ نہ کرتے تھے۔ اس کی سند میں ابن ذکوان کون ہے علامہ حبیب الرحمن اعظمیؒ فرماتے ہیں

لذکوان ثلثة ابناء سہیل و صالح و عباد و کلہم ثقات قالہ ابن معین (حاشیہ عبدالرزاق ص ۱۴۰ ج ۲) کہ ذکوان کے تین بیٹے ہیں۔ سہیل۔ صالح۔ عباد ابن معین نے فرمایا کہ تینوں ثقہ تھے۔

(8) امام طحاویؒ فرماتے ہیں حدثنا ابن مرزوق قال ثنا وہب قال ثنا شعبۃ عن عبد اللہ بن دینار عن عبد اللہ بن عمرؓ قال یکفیک قراءۃ الامام (طحاوی ص ۱۶۰ ج ۱) کہ عبد اللہ بن دینار فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ نے فرمایا تجھے امام کی قراءۃ کافی ہے۔ ان تمام روایات سے ثابت ہوا کہ حضرت ابن عمرؓ نے اپنے تمام شاگردوں کی یہی تعلیم دی کہ امام کے پیچھے قراءۃ نہ کرو کیونکہ امام کی قراءۃ تم کو کافی ہے ہاں اکیلا آدمی ہو تو پھر ضرور قراءۃ کرے جیسا کہ مؤطا مالک میں اس کی وضاحت موجود ہے۔

(9) وحدثنا ابراہیم بن منقذ قال ثنا المقرئ عن حیوۃ وابن لہیعة قالوا اخبرنا بکر بن عمرو ان عبید اللہ بن مقسم اخبرہ ان ابن عمرؓ قال لہ اذا صلیت وحدک فاقراء فی الركعتین الاولیین من الظهر والعصر بام القرآن وسورة سورة وفی الركعتین الاخریین بام القرآن قال فلقیت زین بن ثابت وجابر بن عبد اللہ فقالا مثل ما قال ابن عمرؓ (طحاوی ص ۱۵۲ ج ۱)

عبید اللہ بن مقسمؒ فرماتے ہیں کہ انکو عبد اللہ بن عمرؓ نے فرمایا کہ جب تو اکیلا نماز پڑھے تو ظہر و عصر کی پہلی دو رکعتوں میں ام القرآن اور ایک ایک سورۃ پڑھ اور آخری دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ پڑھ تو عبید اللہ فرماتے ہیں کہ میں حضرت زید بن ثابت اور حضرت جابرؓ کو ملتا تو انہوں نے

بھی اسی طرح فرمایا جس طرح عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا تھا۔

حضرت جابرؓ کی بھی اس کے علاوہ کچھ روایات ملاحظہ کر لیں۔

(1) حدثنا فهد قال ثنا عبدالله بن صالح قال حدثني الليث

قال حدثني اسامة بن زيد عن عبيد الله بن مقسم عن جابر بن

عبدالله انه سألہ كيف تصنعون في صلواتكم التي لا تجهرون

فيها بالقراءة اذا كنتم في بيوتكم فقال نقرأ في الاوليين من

الظهر والعصر في كل ركعة بفاتحة الكتاب وسورة انقرأ في

الاخريين بام القرآن وندعو (طحاوی ص ۱۵۴ ج ۱) عبید اللہ بن مقسم فرماتے ہیں

کہ انہوں نے حضرت جابرؓ سے پوچھا ان نمازوں کے بارے میں جو سری ہیں کہ جب تم گھروں

میں ہوتے ہو تو کیا کرتے ہو تو حضرت جابرؓ نے فرمایا کہ ہم ظہر و عصر کی پہلی دو رکعتوں میں سورۃ

فاتحہ اور کوئی سورۃ پڑھتے ہیں۔ اور دو آخری میں سورۃ فاتحہ پڑھتے ہیں اور دعائیں لگتے ہیں۔

اس اثر کی سند کچھ کمزور ہے مگر اگلی سند جو ذکر ہو رہی ہے مضبوط ہے ملاحظہ ہو۔

(2) حدثنا يونس ثنا ابن وهب قال اخبرني مخرمة عن ابيه

عن عبيد الله بن مقسم قال سمعت جابر بن عبد الله يقول اذا

صليت وحدك شيئا من الصلوات فاقرا في الركعتين الاوليين

بسورة مع ام القرآن وفي الاخريين بام القرآن (طحاوی ص ۱۵۴ ج ۱)۔

عبید اللہ بن مقسم فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت جابرؓ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ جب تو نمازوں

میں سے کوئی نماز اکیلا پڑھے تو پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے ساتھ اور کوئی سورۃ بھی پڑھ اور

آخری دو رکعتوں میں فاتحہ پڑھ۔

ان صریح روایات کی موجودگی میں کسی خطا، کار راوی کی روایت یا کسی مدلس کی

روایت ان کے مقابلہ کیسے قبول ہو سکتی ہے۔ پہلے ہم حضرت جابرؓ کی مخالف روایت کا جائزہ لیتے ہیں۔ محمد بن یحییٰ ثناوی عن عامر، ثناوی عن مسعر عن یزید الفقیر عن جابر بن عبد اللہ قال کنا نقرأ فی الظهر والعصر خلف الامام فی الركعتین الاولیین بفاتحة الكتاب وسورة وفي الاخریین بفاتحة الكتاب (ابن ماجہ ص ۶۱ و کتاب القراءة ص ۶۷) مولانا اثری صاحب اس اثر کا ترجمہ یوں کرتے ہیں۔ ہم ظہر وعصر کی نمازوں میں امام کے پیچھے دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور ایک مزید سورۃ پڑھتے تھے اور آخری دو رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے۔ (توضیح الکلام ص ۵۰۱ ج ۱)

الجواب: خلف الامام کے لفظ اس روایت میں غلط فہمی پڑتی ہیں کیونکہ حضرت جابرؓ و ابن عمرؓ و یزید بن ثابتؓ کی روایت میں ہے لا تقرأ و اخلف الامام فی شیء من الصلوة کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں قرآن نہ کرو (نصب الراية ص ۱۲ ج ۲، طحاوی ص ۱۳۹ ج ۱) توضیح الکلام ص ۷۰ ج ۲) اس اثر کی سند صحیح ہے۔ جیسا کہ اس کا بیان ہو چکا ہے۔ اس اثر کی دوسری سند یوں ہے۔ حدثنا یونس ثنا ابن وهب قال اخبرني مخرمة عن ابيه عن عبيد الله بن مقسم قال سمعت جابر بن عبد الله ثم ذكر الحديث مثل ذلك (طحاوی ص ۱۶۰ ج ۱)

(2) حضرت جابرؓ فرماتے ہیں لا تقرأ خلف الامام (ابن ابی شیبہ ص ۳۳۰ ج ۱) کہ امام کے پیچھے قرآن نہ کی جائے۔ اس اثر کی سند بھی صحیح ہے۔ حدثنا و کعب عن الضحاک بن عثمان عن عبيد الله بن مقسم عن جابر بن وهب عن كعب بن الجراح الكوفي ثقة حافظ عابد (تاریخ لا بن حجر) الضحاک بن عثمان الحزامی ابو عثمان المدنی صدوق یهم من السابعة (تقریب) ہ سچا ہے بھولتا ہے۔ لیکن یہاں ان سے بھول نہیں ہوئی کیونکہ ان کی تائید میں صحیح

حدیثیں موجود ہیں۔

(3) عبدالرزاق عن داؤد بن قیس عن عبید اللہ بن مقسم قال سأل جابر بن عبد اللہ اقرأ خلف الامام فی الظہر والعصر شیاً فقال لا (عبدالرزاق ص ۴۱ ج ۲) کہ عبید اللہ بن مقسم فرماتے ہیں کہ میں نے پوچھا حضرت جابرؓ سے کیا آپ ظہر وعصر کی نماز میں امام کے پیچھے کچھ پڑھتے ہیں تو انہوں نے فرمایا نہیں۔ داء ود بن قیس الفراء الد باغ ابو سلیمین القرشی سولاهم المدنی ثقة فاضل (تقریب) اور عبید اللہ بن مقسم المدنی ثقة مشہور (تقریب) تو یہ سند بھی صحیح ہے۔ اب حضرت جابرؓ صاف فرماتے ہیں کہ میں امام کے پیچھے کچھ قراءۃ بھی نہیں کرتا تو ان روایات کے ساتھ تعارض ہونے کی وجہ سے ابن ماجہ والی روایت غلط ہے۔ اس کے علاوہ حضرت جابرؓ سے عبید اللہ بن مقسم جو بہت پختہ راوی ہے وہ اکیلے آدمی کے بارہ میں نماز میں قراءۃ کرنے کا طریقہ ذکر کرتا ہے جیسا کہ کئی سندوں سے روایت ہو چکا ہے۔ یزید الفقیر کے شاگرد امام اعمشؒ بھی خلف الامام کے لفظ روایت نہیں کرتے چنانچہ کتاب القراءۃ ص ۸۱، نمبر ۱۹۲ میں ہے۔ عن الاعمش عن یزید وهو الفقیر عن جابر بن عبد اللہ قال اقرأ فی الاولیین بالحمد والسورة وفی الاخیرین بالحمد۔ پھر یزید الفقیر کے شاگرد مسعر بن کدام ہیں ان سے ابو نعیم بھی خلف الامام کا لفظ نقل نہیں کرتے۔ چنانچہ جزء القراءۃ بخاری ص ۶۷ ج ۱۸۳ میں ہے حدثنا ابو نعیم قال حدثنا مسعر عن یزید الفقیر قال سمعت جابر بن عبد اللہ يقول اقرأ فی الرکتین الاولیین بفاتحة الكتاب وسورة وفی الاخیرین بفاتحة الكتاب وکنا نتحدث انه لا تجزی صلوة الا بفاتحة الكتاب۔

(2) مسعر کے شاگرد امام وکیعؒ بھی خلف الامام کا ذکر نہیں کرتے چنانچہ ابن ابی شیبہ نمبر

۳۷۲۸ ص ۳۲۶ ج ۱ میں ہے حدثنا و کيع عن مسعر عن يزيد الفقير عن جابر قال يقرأ في الركعتين الاوليين بفاتحة الكتاب وسورة وفي الاخيريين بفاتحة الكتاب كذا نتحدث انه لا صلوة الا بقراءة فاتحة الكتاب فما زاد۔

(3) امام یحییٰ بن سعید القطانؒ بھی اپنے شیخ مسعرؒ سے خلف الامام کے بغیر روایت کرتے ہیں یحییٰ بن سعید قال حدثنا مسعر بن کدام قال حدثني يزيد الفقير عن جابر بن عبد الله سمعته يقرأ في الركعتين الاوليين بفاتحة الكتاب وسورة وفي الاخيريين بفاتحة الكتاب قال وكذا نتحدث انه لا صلوة الا بقراءة فاتحة الكتاب فما فوق ذلك او فما اكثر من ذلك (طحاوی ص ۱۵۴ ج ۱ او کتاب القراءة ص ۱۸ تا ص ۱۹ نمبر ۴۶)۔

(4) معاویہ بن ہشام یوں روایت کرتے ہیں۔ محمد بن العلاء من کتابہ ثنا معاویة بن هشام عن مسعر عن يزيد الفقير عن جابر قال كذا نرى انه لا تجزى صلوة لا يقرأ فيها بفاتحة الكتاب فما فوقها (کتاب القراءة ص ۱۹ نمبر ۴۶)۔

(5) بکیر بن بکار بھی اپنے شیخ مسعرؒ سے خلف الامام کا لفظ نقل نہیں کرتے۔ ابو قلابہ الرقاشی نا بکیر بن بکار نا مسعر عن يزيد الفقير عن جابر بن عبد الله قال كان يقرأ في الركعتين الاوليين بفاتحة الكتاب وسورة ويقرأ في الاخيريين بفاتحة الكتاب قال وكذا نتحدث انه لا يجوز صلوة الا بفاتحة الكتاب وشيء معها (کتاب القراءة ص ۱۳۹ نمبر ۳۳۰) اور پہلے عبید اللہ بن مقسم کی روایت میں وضاحت آگئی ہے۔ کہ یہ طریقہ تعلیم حضرت جابرؓ نے اذاحلیت وحدک (کہ جب تو اکیلا ہو) کے بارے دی تھی۔ فلہذا۔ سعید بن عامر ثنا شعبہ عن مسر الخ کی روایت میں خلف الامام کے لفظ یقیناً غلط ہیں کیونکہ مسعرؒ کے پانچ شاگرد اس کو نقل نہیں کرتے تو یہ کتابت کی غلطی نظر آتی ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ علامہ

ابن عبد البر مانتی لکھتے ہیں۔

ولا اعلم صاحباً صح عنه بلا
اختلاف انه قال مثل ما قال
الكوفيون الا جابر بن عبد الله
وحده والله اعلم (تمهید ص
۵۱ ج ۱۱)

کہ میں کسی صحابی کے بارے میں نہیں جانتا
کہ اس سے صحیح سند کیساتھ بغیر اختلاف
کے اس طرح منقول ہو جیسا کہ اہل کوفہ کا
مذہب ہے۔ سوا حضرت جابر بن عبد اللہ
اکیلے کے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ابن ماجہ وغیرہ میں خلف الامام کے الفاظ اس زمانہ میں موجود ہی
نہیں تھے۔ بعد میں اضافہ کیا گیا ہے۔ ورنہ ابن عبد البر بلا اختلاف کے الفاظ استعمال نہ کرتا۔
اگر بالفرض موجود تھے تو ان کے نزدیک پھر صحیح نہیں اس لئے اس کا اعتبار نہیں کیا۔ بہر حال خلف
الامام کے الفاظ اگر کتابت کی غلطی نہ قرار دی جائے تو صحیح روایات کے معارض ہونے کی وجہ سے
کالعدم ہیں پھر امام شعبہ کا شاگرد سعید بن عامر ہے گرچہ وہ ثقہ ہے مگر اس سے حدیث کے
بیان کرنے میں غلطی ہو جاتی ہے۔ اس لئے یہ غلطی سعید کی نظر آتی ہے۔ چنانچہ تہذیب
العندیہ ص ۵۰ ج ۴ میں ہے کہ

وقال ابو حاتم كان رجلاً
صالحاً و كان في حديثه بعض
الغلط وهو صدوق.

اور امام ابو حاتم نے فرمایا کہ سعید اچھا آدمی
تھا اور اس کی حدیث میں کچھ غلطی ہوتی تھی
اور وہ سچا تھا۔ (جھوٹ نہیں بولتا تھا)

امام ترمذی باب ماجاء ما يستحب عليه الاطباء کی ایک حدیث بیان کر کے فرماتے ہیں قال ابو عیسیٰ
حدیث انس لا نعلم احداً رواه عن شعبه مثل هذا غیر سعید بن عامر
وهو حدیث غیر محفوظ ولا نعلم له اصلاً من حدیث عبدالعزیز
بن صہیب عن انس ترمذی ص ۱۴۹ ج ۱) ترجمہ امام ابو عیسیٰ فرماتے ہیں کہ
حدیث انس کی ہم کوئی اصل نہیں جانتے جو شعبہ سے روایت کی ہے مثل اس کے سوا سعید بن
عامر کے اور یہ حدیث غیر محفوظ ہے۔

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ امام ابو حاتم کے علاوہ تمام محدثین نے اسے ثقہ اور حافظ الحدیث کہا ہے بلکہ وہ خود بھی اسے صدوق کہتے ہیں البتہ فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بعض غلطیاں بھی ہوئی ہیں۔ لیکن بسا اوقات وہم و خطا کے ہونے سے راوی کا ضعف ثابت نہیں ہوتا (توضیح الکلام ص ۵۰۲ ج ۱) پھر مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ لہذا سعید بن عامر ثقہ اور صدوق ہے تو معمولی وہم اس کے ضعف کا باعث نہیں تاوقتیکہ دلائل قویہ سے وہم ثابت ہو تو ایسی صورت میں اس کی صرف اسی روایت سے استثناء نہیں ہوگا۔ جس میں وہم ہوا ہے لیکن زیر بحث روایت میں قطعاً سعید سے وہم نہیں ہوا۔ (توضیح الکلام ص ۵۰۲ ج ۱ تا ص ۵۰۳) (لا حول ولا قوۃ الا باللہ)۔ انشاء اللہ تعالیٰ ہمارے ان دلائل قویہ کی موجودگی میں اثری صاحب اپنے فیصلہ پر نظر ثانی کریں گے۔ حافظ ابن حجر نے بھی لکھا ہے ثقہ صالح وقال ابو حاتم رہما وہم (تقریب توضیح ص ۵۰۲ ج ۱)

حضرت جابرؓ کی ایک اور روایت ملاحظہ ہو۔

عن سفیان بن حسین عن الزہری عن عیید اللہ بن ابی رافع عن علیؓ وعن مولیٰ لهم عن جابر بن عبد اللہ قال یقرأ الامام ومن خلفه فی الاولیین بفاتحة الكتاب وسورة وفي الآخر بین بفاتحة الكتاب. (کتاب القراءة ص ۶۷ و جزء القراءة ص ۱۴۱ معلقاً)

کہ حضرت علیؓ و حضرت جابرؓ دونوں فرماتے ہیں کہ امام اور مقتدی پہلی دور رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور کوئی سورۃ پڑھے اور آخری دور رکعتوں میں فاتحہ پڑھے۔ (الجواب: یہ روایت بالکل ردی و ضعیف ہے۔)

(۱) اس کی سند میں سفیان بن حسین و انصاری محدثین کرام فرماتے ہیں کہ یہ زہری کی روایت میں ثقہ نہیں۔ امام مکی القحطانی فرماتے ہیں کہ زہری کی روایت کے سوا ثقہ ہے۔ زہری

کی روایت میں قوی نہیں۔ امام نجی بن معین کا بھی یہی فیصلہ ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ زہری کی روایت میں قوی نہیں۔ امام نسائی فرماتے ہیں لا باس بہ الا فی الزہری اس کی روایت میں حرج نہیں مگر زہری کی روایت میں حرج ہے۔ امام ابن عدی فرماتے ہیں۔ حوفی غیر الزہری صالح کہ زہری کی روایت کے سوا اچھا ہے۔ امام ابن حبان نے ثقات میں فرمایا کہ زہری سے بہت خلط ملط ہے۔ اس کی روایت سے بچنا واجب ہے، اور ابن حبان نے کتاب الضعفاء میں کہا کہ یہ راوی زہری سے الٹ پلٹ روایات کرتا ہے اور یہ اس لئے کہ زہری کا صحیفہ اس پر خلط ملط ہو گیا تھا۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۰۸ ج ۳) علامہ ڈھمی فرماتے ہیں دیرونی عن الزہری مضطرب فیہ (میزان الاعتدال ص ۱۶۵ ج ۲) کہ یہ راوی زہری سے روایت کرنے میں مضطرب الحدیث ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ثقہ فی غیر الزہری باتفاقہم من السایۃ (تقریب) ثقہ ہے مگر زہری کی روایت بالاشفاق ضعیف ہے۔ مولانا مبارکپوری غیر مقلد بھی یہی الفاظ ثقہ فی غیر الزہری باتفاقہم نقل کرتے ہیں۔ (تحفۃ الاحوذی ص ۳ ج ۲، ص ۲۶ ج ۳) مولانا ارشاد الحق صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔ بلاشبہ سفیان زہری سے روایت کرنے میں متکلم فیہ ہیں۔ (توضیح ص ۲۹ ج ۱)۔

(۲) زہری کی روایت عن کے ساتھ ذکر کی گئی ہے جبکہ زہری مدلس ہے اور مدلس کا معنی سے روایت کرنا قابل قبول نہیں۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں بلاشبہ امام زہری کو حافظ ابن حجر نے طبقات المدلسین کے تیسرے طبقہ سے ذکر کیا ہے۔ (توضیح الکلام ص ۳۸۸ ج ۱) مولانا زبیر علی زئی غیر مقلد کہتے ہیں۔ لہذا امام زہری نے جن روایات میں سماع کی تصریح کی ہے ان کے صحیح ہونے میں کیا شبہ ہے۔ (ماہنامہ محدث لاہور جولائی ۱۹۹۵ ص ۲۳) نیز لکھتے ہیں لہذا زہری کی مصرح بالسماع روایت صحیح ہوتی ہے۔ (ماہنامہ محدث لاہور ایضاً ص ۲۵)۔ زہری کی مدلیس کی بحث خضبائے گفنی میں گزر چکی ہے۔ فلہذا یہ روایت معنی کی وجہ سے مردود ہے۔

(3) پھر زہریؒ کا استاذ امولی جابر مجہول ہے۔ احسن الکلام ص ۱۳۲ ج ۲ طبع دوم میں ہے۔

اس میں مولیٰ جابر مجہول ہے۔ سفیان بن حسین کی حدیث زہریؒ سے ضعیف ہے (الطیف) مولانا ارشاد الحق صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں۔ "حالانکہ حضرت الاستاذؒ نے صراحت کی ہے مولیٰ جابر منفرد نہیں عبید اللہ بن ابی رافع اس کا متابع موجود ہے۔ مگر مؤلف احسن الکلام اس کے باوجود بڑی بے جگری سے اس اعتراض کو دہرا رہے ہیں۔ (توضیح الکلام ص ۵۰۶ ج ۱) مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس کو لکھتے وقت رو رہے تھے اور اس روئے کو ہی وہ جواب سمجھ رہے ہیں۔ مولیٰ جابر، حضرت جابرؒ سے روایت کرتا ہے اور عبید اللہ حضرت جابرؒ سے روایت نہیں کرتا بلکہ حضرت علیؒ سے روایت کرتا ہے تو عبید اللہ، مولیٰ جابر کا متابع کیسے ہو گیا۔ معلوم ہوتا ہے استاذ و شاگرد کا عقل رخصت ہو گیا تھا اور ہونا بھی چاہیے کیونکہ حضرت جابرؒ کے صحیح آثار کو چھوڑ کر ایک مجہول اثر پر جو سند کے لحاظ سے سخت ضعیف بھی ہے۔ ایمان لانا معمولی جرم نہیں (فساھما اللہ تعالیٰ) حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی مخالف اثر کا حال ملاحظہ ہو۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر حضرت سالمؒ فرماتے ہیں۔

ان ابن عمر کان ینصت للامام فیما جھر فیہ ولا یقرأ معہ (کتاب القراءة ص ۱۰۰) (توضیح الکلام ص ۵۲۳ ج ۱)	کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں خاموش رہتے تھے اور امام کے ساتھ نہیں پڑھتے تھے۔
--	--

الجواب: محترم اثری صاحب نے اس اثر کے نقل کرنے میں سخت خیانت اور تحریف کا ارتکاب کیا ہے۔ چنانچہ کتاب القراءة ص ۱۰۰ طبع دہلی میں عبارت یوں ہے۔ وحدثنی ابن شہاب عن سالم و ابن عمر کان ینصت للامام فیما یتکھم فیہ من الصلوۃ ولا یقرأ معہ۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ابن شہاب (زہریؒ) کو شک ہے کہ یہ روایت سالمؒ سے ہے یا ابن عمرؓ سے ہے۔ پھر اوپر ن کا

نشان ہے جو نسخہ کی طرف اشارہ کرتا ہے تو حاشیہ پر یوں لکھا ہوا ہے۔ ان/ان تو یہ نسخہ حاشیہ پر اثری صاحب خیانت اور تحریف کا ارتکاب کرتے ہوئے متن سے لفظ او کو اڑا کر حاشیہ والا ان۔ او کی جگہ متن میں داخل کر دیا ہے اور بڑے دھڑلے سے فرمایا کہ یہ اثر سند کے اعتبار سے بالکل صحیح ہے۔ (توضیح الکلام ص ۵۲۴ ج ۱) حالانکہ اثری صاحب کو پوری سند تحریر کر کے راویوں کی توثیق نقل کرنا ضروری تھی۔ احمد بن محمد بن احمد الحرثی کون ہے اس کو کس نے ثقہ کہا ہے یہ بیان کرنا ضروری تھا۔ مگر جھوٹا دعویٰ کرنا کہ اس اثر کی سند بالکل صحیح ہے کون مانتا ہے۔ مولانا خالد گھر جاکھی غیر مقلد کا نسخہ جو انہوں نے اشرف پریس لاہور سے شائع کرایا ہے اس میں عبارت یوں ہے و حدثنی ابن شہاب عن سالم ابن عمر (کتاب القراءة ص ۱۲۳، ۲۰۴) یہ دونوں نسخے غیر مقلدین کے اپنے طبع کردہ ہیں۔ دہلی والا نسخہ باہتمام مولانا المولوی محمد تلطیف الرحمن غیر مقلد طبع ہوا ہے اور اس نسخہ کی تصحیح غیر مقلدین حضرات کے بزرگ مولانا عبداللہ غازی پوری اور ابوالطیب شاید مولانا شمس الحق عظیم آبادی مراد ہیں کیونکہ یہ کنیت ان کی مشہور ہے) اور مولانا زین العابدین آری نے کی ہے۔ دیکھئے حاشیہ کتاب القراءة ص ۶، ۱۳، ۱۷، ۲۸، ۲۹، ۷۱، ۷۳، ۱۱۳، ۱۳۳، ۱۴۲۔

اس نسخہ کے طبع ہونے کے بعد مولانا مبارکپوری غیر مقلد نے تحقیق الکلام لکھی تھی اور اسی نسخہ کے حوالے تحقیق الکلام میں ذکر کرتے ہیں۔ بلکہ ایک مقام پر مولانا مبارکپوری صاحب بڑے فخر سے لکھتے ہیں "قرأت خلف الامام کے بارہ میں امام بیہقی نے ایک مستقل کتاب موسوم بہ کتاب القراءة خلف الامام تصنیف کی ہے جو میرے سامنے ہے۔ جس کو میں اول سے آخر تک حرفا حرفا دیکھ چکا ہوں۔" (تحقیق الکلام ص ۲۹ ج ۲) چونکہ تحریف و خیانت کرنا غیر مقلدین حضرات کا آبائی پیشہ ہے۔ اس لئے مولانا مبارکپوری نے تحقیق الکلام ص ۱۶۵، ج ۲ میں زیر بحث سند کو یوں نقل کیا ہے۔ و حدثنی ابن شہاب عن سالم ابن عمر۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے خوف سے بے نیاز ہیں۔ ان کو قیامت
 کیدان کے حساب کی کوئی فکر ہی نہیں ہے۔ (لاحول ولا قوة الا بالله) اور امام
 بخاری کے رسالہ (جو ان کی طرف منسوب ہے) جزأ القراءة ص ۱۵ میں ہے وقال
 الزهري عن سالم بن عبدالله بن عمر ينصت للامام فيما جهر۔
 یعنی سالم امام کے پیچھے جہری نماز میں خاموشی اختیار کرتے تھے۔ تو بات سالم کی ہے (وہ بھی اگر
 صحیح سند سے ان تک پہنچ جائے) حضرت عبداللہ بن عمر کا ذکر کرنا صحیح نہیں۔ ہمارے شیخ مکرم
 حضرت صفور صاحب دام مجدہم کے پاس بھی کتاب القراءة طبع دہلی والا نسخہ تھا۔ مگر اپنے
 مبارکپوری پر کوئی گرفت نہیں فرمائی مبارکپوری نے عن ابن عمر نقل کیا تھا۔ حضرت شیخ مکرم دام
 مجدہم نے کتاب القراءة ص ۱۰۰ تحقیق الکلام ص ۱۶۱ ج ۲ کے حوالہ سے ان ابن عمر بنا دیا ہے
 (احسن الکلام ص ۱۴۰ ج ۲) مولانا حبیب الرحمن اعظمیؒ تو عجیب خط میں پڑے کہ ابن عمر کی
 روایت مصنف عبدالرزاق ص ۱۳۹ ج ۲ میں ذکر کرنے کے بعد حاشیہ میں لکھتے ہیں۔ ذکرہ
 البخاری تعلیقاً فی جزء القراءة واخرجه (حق) فی کتاب القراءة من طریق عبدالرزاق ولفظہ ان
 ابن عمر کان ينصت للامام الخ ص ۱۰۰) حاشیہ عبدالرزاق ص ۱۳۹ ج ۲) کہ ابن عمر کی روایت کو
 امام بخاری نے تعلیقاً روایت کیا ہے اور نہ ہی نے کتاب القراءة ص ۱۰۰ میں جس کے لفظ ہیں۔ ان
 ابن عمر کان ينصت للامام۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ امام بخاری نے ابن عمر کی روایت کو معلقاً ذکر
 نہیں کیا۔ یہ علامہ اعظمیؒ کا وہم ہے بلکہ جزء القراءة ص ۱۵ میں حضرت سالم بن عبداللہ بن عمر کی
 روایت ہے۔ پھر کتاب القراءة ص ۱۰۰ والا وہی نسخہ ہے جس کی ہم نے بحث کی ہے اور اس
 کے لفظ عن سالم اور ابن عمر میں معلوم ہوتا ہے کہ اس وہم کی بنیاد پر عبدالرزاق میں بھی انہوں نے
 ان ابن عمر جوڑ دیا ہے۔ جواب نمبر ۲ اس اثر کی سند میں زہری عن سے روایت کرتا ہے اور بدلس
 کا معنی قبول نہیں ہوتا۔ مولانا مبارکپوریؒ غیر مقلد اور مولانا زبیر علی زئیؒ غیر مقلد کے ہاں بھی

زہری کی عن دلی روایت مردود ہے۔ اگر اثری صاحب ضد اور سینہ زوری کی بناء پر زہری کو مدلس نہ مانیں تو ضد کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں۔ جواب نمبر 3 پھر اس اثر میں جہری نماز میں امام کے پیچھے قراءۃ نہ کرنے کا ذکر ہے۔ سری نماز میں امام کے پیچھے قراءۃ نہ کرنے یا نہ کرنے کا کوئی ذکر نہیں اس لئے مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ابن عمر کے اس اثر سے معلوم ہوا کہ آپ نماز سری میں امام کے پیچھے قراءۃ کرتے تھے اور اس کا فتویٰ بھی دیتے تھے اور بعض روایات ضعیفہ میں اس کی تصریح بھی آگئی ہے کہ آپ نماز ظہر اور عصر میں امام کے پیچھے قراءۃ کرتے تھے۔ (تحقیق الکلام ص ۱۶۵ ج ۲) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابن عمر جہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قراءۃ نہیں کرتے تھے البتہ سری میں پڑھتے تھے بلکہ بعض آثار میں اس کی صراحت بھی موجود ہے۔ (توضیح ص ۵۴۴ ج ۲) معلوم ہوا کہ ابن عمر کے اس اثر میں سری نمازوں کے بارے میں کوئی وضاحت موجود نہیں۔ اور جن ضعیف روایات میں وضاحت ہے۔ وہ بھی ہم دیکھ لیتے ہیں اولاً تو ان ضعیف روایات کا صحیح روایات سے تقابل کرنا اور پھر صحیح کو چھوڑ کر ضعیف کو قبول کرنا بہت بڑی بے وقوفی ہے۔ پہلے ہم ضعیف کا جائزہ لیتے ہیں۔

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ "دوسری سند ابو العالیہ البراء فرماتے ہیں کہ

میں نے حضرت ابن عمر سے مکہ میں دریافت کیا میں نماز میں قراءۃ کیا کروں۔

قال انی لا استحی من رب	تو انہوں نے فرمایا مجھے اس گھر کے رب
هذا البيت ان اصلی صلوة لا	سے حیا آتی ہے۔ کہ میں قراءۃ نہ کروں
اقرا فیہا ولو بام القرآن.	اگر چہ ام القرآن ہی ہو۔

جزء القراءۃ ص ۷ کتاب القراءۃ ص ۱۶۵/۱۳۷، السنن الکبریٰ ص ۱۶۱ ج ۲۔

کتاب القراءۃ میں فاتحہ الكتاب وما تیسر کے الفاظ ہیں کہ مجھے حیا آتی ہے کہ فاتحہ

الکتاب اور ماتیسنہ پڑھوں۔ حضرت عبداللہ بن عمر جب سری میں قراءۃ کے قائل تھے و ما زاد کا اسی لئے ذکر فرما رہے ہیں اور ہم بھی سری میں ما زاد کے قائل ہیں۔ (توضیح الکلام ص ۵۲۵ ج ۱ تا ۵۲۶)۔ الجواب: اثری صاحب نے اس کی سند کے بارے میں بالکل خاموشی اختیار کی ہے معلوم ہوا کہ دال میں کچھ کالا کالا ضرور ہے۔ اگر سند صحیح ہوتی تو اثری صاحب اپنا نمبر ضرور بناتے۔ چنانچہ جزء القراءۃ ص ۱۵ میں قال لنا ابو نعیم ہے اور قال لنا یا قال لی سے امام بخاری جہاں ان کے نزدیک سند میں خرابی ہوتی ہے۔ چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب راقم الحروف کے جواب میں لکھتے ہیں۔ "انتہائی افسوس کی بات ہے کہ امام بخاریؒ نے محمد بن ابی قاسم کو کما حقہ نہ پہچاننے کی بناء پر ہی تو روایت کو "قال لی" کے الفاظ سے بیان کر کے اس کے بارے میں اپنی رائے کا اظہار کر دیا ہے کہ اس کی سند میں کچھ خرابی ہے (الی ان قال) کہ یہ ضعیف (یعنی قال لی) امام بخاری موقوف اور مرفوع حدیثوں میں بھی استعمال کرتے ہیں جبکہ ان کی سند میں السیار راوی ہو جو ان کے نزدیک قابل احتجاج نہیں ہوتا۔ الخ (امام بخاری ص ۱۰۹) اور کتاب القراءۃ کی سند بھی گڑبڑ ہے پہلے تو امام بھٹّی کے شیخ ابو بکر بن الحارث الفقیہ (تفہیم ہے) انکا ترجمہ اثری صاحب نے توضیح ص ۲۰۴ ج ۱ طبع دوم میں علامہ ذھبی سے یوں نقل کیا ہے الامام المقرئ الزاہد المحمدی (سیر اعلام النبلاء ج ۵ ص ۵۳۸ ج ۱) اس تو شیخ کا کوئی کلمہ بھی مذکور نہیں اس کے علاوہ محمد بن عبداللہ بن رستہ کا ترجمہ بھی ذکر نا چاہیے۔ جواب نمبر ۱۲ اس کے متن میں بھی اضطراب ہے جزء القراءۃ میں ہے ان اصلی صلوٰۃ لا اقرأ فیہا ولو ہام الکتاب اس میں سورۃ فاتحہ پر اکتفاء ہے اور مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں کہ کتاب القراءۃ میں فاتحہ الکتاب و ماتیسنہ یعنی صرف فاتحہ پر اکتفاء درست نہیں بلکہ اس کے علاوہ ماتیسنہ بھی ضروری ہے۔ جبکہ طحاوی ص ۱۵۱ ج ۱ باب القراءۃ فی الظہر والعصر میں ہے۔ ان اصلی صلوٰۃ لا اقرأ فیہا بام القرآن او ماتیسنہ یعنی سورۃ فاتحہ یا ماتیسنہ پڑھ لوں یعنی فاتحہ پڑھنا ضروری نہیں پس اضطراب فی المتن کی وجہ سے بھی یہ اثر ضعیف ہے۔

جواب نمبر 13 سب سے خلف الامام کا لفظ مذکور نہیں فلہذا قراءۃ فاتحہ خلف الامام سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں اسی طرح ان کا یہ کہنا کہ اس میں خلف الامام کا ذکر نہیں انتہائی کمزور بات ہے۔ کیا خیر القرون میں حالت انفراد میں بھی کچھ حضرات قراءۃ میں متردد تھے قطعاً نہیں (توضیح ص ۵۲۶ ج ۱) جبکہ مولانا اثری صاحب خود لکھتے ہیں۔ حضرت ابن عباسؓ پہلے سری نمازوں میں مطلقاً قراءۃ کے قائل نہ تھے۔ (توضیح الکلام ص ۷۲۳ ج ۲) پھر مولانا موصوف امام طحاویؒ سے نقل کرتے ہیں اور اس کے بعد فرماتے ہیں۔

فذهب القوم الى هذه الآثار
التي رويناها فقلدوها وقالوا
لا نرى ان يقرأ احد في الظهر
والعصر البتة (شرح الآثار ص
۱۲۱ ج ۱)

یعنی ایک جماعت انہی آثار کی بناء پر اس بات کی قائل ہے کہ ظہر و عصر میں بالکل قراءۃ نہیں ہونی چاہیے۔ (توضیح الکلام ص ۷۲۵ ج ۲)

نوٹ: جناب اثری صاحب نے فقلدوها کا معنی چھوڑ دیا ہے۔ جس کا معنی یہ ہے پس اس جماعت نے ان آثار کی تقلید کی۔ یہ معنی اثری صاحب نے خیانت کرتے ہوئے اس لئے چھوڑ دیا کیونکہ غیر مقلدین کا جھوٹا دعویٰ ہے کہ خیر القرون میں تقلید نہ تھی۔ نیز مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں عقبہ بن نافع فرماتے ہیں میں نے ابن عمرؓ کے ساتھ ظہر و عصر کی نماز پڑھی تو وہ آہستہ آہستہ پڑھ رہے تھے میں نے کہا اے ابو عبد الرحمن آپ نماز میں وہ کام کرتے ہیں جو ہم نہیں کرتے انہوں نے فرمایا وہ کیا میں نے کہا آپ آہستہ پڑھتے ہیں اور ہم آئمہ کے ساتھ پڑھتے ہیں۔ وہ قراءۃ نہیں کرتے الخ (توضیح ص ۵۲۷ ج ۱) معلوم ہوا کہ حالت انفراد ہو یا امام ہو یا مقتدی ہوں ایک جماعت سری نمازوں میں قراءۃ کی قائل نہ تھی۔ فلہذا مولانا اثری کے اس جھوٹے استفسار "کیا خیر القرون میں حالت انفراد میں بھی کچھ حضرات قراءۃ میں متردد تھے۔"

قطعاً نہیں" کی کیا پوزیشن باقی رہ جاتی ہے۔ جواب نمبر ۴ مجمل روایت وہ بھی ضعیف صحیح و صریح روایات کا مقابلہ قطعاً نہیں کر سکتی مثلاً:

(1) حضرت ابن عمرؓ سے صحیح سند سے گزر چکا ہے۔ لا تقرأ خلف الامام فی شیء من الصلوات کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں بھی قراءۃ نہ کرو اس اثر کی سند کے راوی (بکر بن) عمر و المعافری پر اثری صاحب نے اعتراض کیا تھا۔ جس کی توثیق جھوٹ نمبر ۴ کے تحت گزر چکی ہے۔

(2) حضرت زید بن اسلمؓ فرماتے ہیں کان سٹھی عن القراءۃ خلف الامام (عبدالرزاق ص ۱۳۰ ج ۲) کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ امام کے پیچھے قراءۃ سے منع کرتے تھے یہ اثر بھی صحیح سند والا ہے۔ جیسا کہ گزر چکا ہے۔

ابن عمرؓ امام کے پیچھے قراءۃ نہیں پڑھتے تھے۔ امام جہر سے پڑھتا یا آہستہ (توضیح الکلام ص ۷۰۶ ج ۲) اس طرح مؤطا امام مالک کی روایت مؤطا امام محمد کی روایت جو گزر چکی ہیں صریح ہیں کہ ابن عمرؓ فرماتے تھے کہ مقتدی کو امام کی قراءۃ کافی ہے۔ البتہ اکیلا آدمی قراءۃ کرے اور خود ابن عمرؓ امام کے پیچھے قراءۃ نہ کرتے تھے۔ اتنی صریح روایات کو چھوڑ کر کسی ضعیف اور مجمل روایت سے اپنا کشیدہ کردہ مطلب نکالنا تحقیق کی رو سے سینہ زوری سے کم نہیں ہے۔

(3) تیسری سند امام عبدالرزاقؓ فرماتے ہیں و معمر و ابن جریج عن الزہری عن سالم عن ابیہ قال یکفیک قراءۃ الامام فیما تکبیر کہ حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں۔ جب امام بلند آواز سے پڑھے تو اس کی قراءۃ کافی ہے۔ (کتاب القراءۃ (ص ۱۰۰، ۱۲۸) مصنف عبدالرزاق ص ۱۳۹ ج ۲ مگر مصنف میں عن ابیہ" کا واسطہ گر گیا ہے۔ یہ اثر سند کے اعتبار سے صحیح ہے۔ (توضیح ص ۵۲۶ ج ۱) الجواب یہ وہی پہلی سند ہے جو کتاب القراءۃ و مصنف عبدالرزاق میں موجود ہے اور اس کا جواب گزر چکا ہے۔ کہ زہری مدلس ہے روایت عن سے ہے (۲) سری نماز کا ذکر نہیں ہے اور جن روایات میں وضاحت سے آچکا ہے کہ ابن عمرؓ سری نماز میں بھی نہیں پڑھتے تھے۔ اور

دوسروں کو بھی روکتے تھے۔ وہی قابل عمل ہیں۔ گنتی روایت فصیح و صریح روایت کا مقابلہ قطعاً نہیں کر سکتی۔ چوتھی سند گنتی البرکاء کہتے ہیں کہ ابن عمرؓ سے سوال کیا گیا کہ کیا امام کے پیچھے قراءۃ ہو سکتی ہے تو انہوں نے فرمایا۔

ما کانوا یرون بأساً ان یقرأ
بفاتحة الكتاب فی نفسه (جزء
القراءۃ ص ۷)

کہ لوگ انہیں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے کہ وہ
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھیں۔

یعنی البرکاء، گو ضعیف ہے مگر اس کی یہ روایت پہلی صحیح روایت کے موافق ہے مولانا محمد رکا یہ کہنا کہ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی (احسن ص ۱۴۲ ج ۲) محض تعصب پر مبنی ہے ہم ثابت کر آئے ہیں کہ پہلی روایات صحیح ہیں اور ان سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ میں قراءۃ خلف الامام کے قائل تھے۔ (توضیح ص ۵۲۶ ج ۱ تا ص ۵۲۷)۔ الجواب: یہی البرکاء والی روایت صریح تھی مگر اثری صاحب نے خود کہہ دیا کہ یہی البرکاء، گو ضعیف ہے۔ یہاں گو ملو کی پالیسی نہیں چلتی اس اثر کی سند میں کئی خرابیاں ہیں۔

(۱) امام بخاریؒ کے رسالہ میں اس کو یوں بیان کیا گیا ہے۔ وقال عبدالرحمن بن عبد اللہ بن سعد الرازی اخبرنا ابو جعفر عن یحیی البکاء سئل ابن عمر الخ جزء القراءۃ ص ۱۵۔ وقال سے یہ اثر بیان ہوا ہے۔ امام بخاریؒ نے سماعت نہیں کی فلہذا یہ معلق ہے جو منقطع کے حکم میں ہوتا ہے۔ اس لئے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں وعلق لہ البخاری فی جزء القراءۃ خلف الامام (تہذیب ص ۲۰۷ ج ۲) کہ امام بخاریؒ نے اس کو جزء القراءۃ میں معلقاً روایت کیا ہے۔ ہمارے شیخ مکرم نے یہ اعتراض چھوڑ دیا ہے حالانکہ بنیادی اعتراض تھا۔

(۲) ابو جعفر الرازی بھی متکلم فیہ ہے جیسا کہ آگے ذکر ہوگا۔

(۳) یہی البرکاء بالاتفاق ضعیف ہے بلکہ بعض محدثین نے اس پر سخت جرح کی ہے کہ یہ

متروک الحدیث ہے۔ (تہذیب ص ۹۲۷ ج ۱۱) فلہذا یہ اثر تو کالعدم ہے نہ تو یہ کسی کا مؤید ہو سکتا ہے۔ اور نہ کوئی اور اثر اس کا مؤید ہو سکتا ہے۔ مولانا سر فراز خان کی نرم جرح کو اثری صاحب تعصب قرار دے رہے ہیں۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) اور اس اثر سے پہلے بھی کوئی صحیح سند والا اثر اثری صاحب پیش نہیں کر سکے۔ جس میں یہ وضاحت ہو کہ امام کے پیچھے سری نماز میں قراءۃ جائز ہے۔ یا خود ابن عمرؓ سری میں امام کے پیچھے قراءۃ کرتے تھے اور نہ قیامت تک وہ پیش کر سکیں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

(5) پانچویں سند عقبہ بن نافع فرماتے ہیں الخ توضیح (ص ۵۲۷ ج ۱) اس اثر کی کچھ عبارت ہم پہلے نقل کر چکے ہیں اس اثر کی سند میں اولاً تو عقبہ بن نافع ہے اس کا ترجمہ ذکر نہیں کیا گیا۔

(6) اس کی سند میں حسن بن علی بن شعیب المعمری ہے جس کے متعلق اثری صاحب خود لکھتے ہیں۔ یہ روایت (اذا قرأ الامام فانصوا) بھی صحیح نہیں بلکہ یہ حسن بن علی بن شعیب المعمری کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ وہ اگرچہ ثقہ اور صدوق اور حافظ تھے مگر متون حدیث میں غلطی یا سہو سے کچھ الفاظ بڑھا دیا کرتے تھے اور موقوف کو مرفوع بیان کر دیا کرتے تھے۔ (توضیح ص ۳۵۹ ج ۲)۔ نوٹ: اثری صاحب نے اس راوی کا نام ہٹھپانے کے لئے تحریف کرتے ہوئے یوں بدل دیا ہے "یہ اثر محدث حسن بن شعیب المعمری التونی ۲۹۵ھ (توضیح ص ۵۶۷ ج ۱) تاکہ قارئین کرام کو پتہ نہ چل سکے کہ یہ وہی راوی ہے جس پر اثری صاحب نے جرح کی ہے۔ حالانکہ صحیح نام یوں ہے۔ حسن بن علی بن شعیب المعمری۔ (۳) اس اثر کی باقی سند کا کوئی علم نہیں ہو سکتا ہے کہ اس کی سند میں کوئی مدلس راوی بھی واقع ہو۔ (۴) حضرت ابن عمرؓ نے کہا جو ان کے ساتھ پڑھے تو انہیں خبردار کر دو کہ نماز قراءۃ تشہد اور درود شریف کے بغیر نہیں ہوتی۔ الخ یہ قول بھی مجمل ہے۔ صحیح و صریح روایات کے مقابلہ میں اس کی کچھ بھی حیثیت نہیں۔ الحمد للہ راقم

الحروف نے اثری صاحب کی پانچ سندوں سے پیش کردہ آثار کا جواب دے دیا ہے۔ اب اثری صاحب کا یہ صریح دعویٰ کرنا کہ حضرت ابن عمرؓ و عصرؓ کی نمازوں میں امام کے پیچھے قراءۃ کرتے تھے۔ خالص جھوٹ پر مبنی ہے۔ (دیکھئے توضیح ص ۷۰۹ ج ۲، ص ۷۱۰ ج ۲، ص ۷۱۱ ج ۲) حضرت زید بن ثابتؓ: بھی حضرت ابن عمرؓ و حضرت جابرؓ کے ساتھ یہ فیصلہ دیا لا تقراءوا خلف الامام فی شیء من الصلوات کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں بھی قراءۃ نہ کرو۔ اس کے علاوہ بھی آپ سے کئی آثار مروی ہیں۔ (۱) نمبر ۳۸۸۷ حدیث و کتب عن الضحاک بن عثمان عن عبد اللہ بن یزید عن ابن ثوبان عن زید بن ثابتؓ قال لا یقرأ خلف الامام ان جهر ولا ان خافت (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۳۱ ج ۱) حضرت زید بن ثابتؓ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے قراءۃ نہ کی جائے۔ چاہے وہ جہری نماز پڑھ رہا ہو یا سری اس کے راوی ثقہ ہیں البتہ الضحاک بن عثمان صدوق بخیر (تقریب) کہ سچا ہے بھولتا ہے۔ مگر یہاں بھول کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ دوسری صحیح و صریح روایات موجود ہیں۔ جو کہ اس کی مؤید ہیں۔

(۲) امام مسلمؒ نے اپنے چار اساتذہ کے طریقہ سے یوں بیان کیا ہے۔ حدیث اسمعیل و حواہ بن جعفر عن یزید بن حصیفہ عن ابن قسیط عن عطاء بن یسار انہ اخبرہ و انہ سأل زید بن ثابت عن القراءۃ مع الامام فقال لا قراءۃ مع الامام فی شیء و زعم انہ قرأ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و النجم اذا هوی فلم یسجد (صحیح مسلم ص ۲۱۵ ج ۱ باب سجود التلاوة) عطاء بن یسار نے حضرت زید بن ثابت سے سوال کیا۔ امام کے ساتھ مقتدی کو قراءۃ کرنے کی اجازت ہے تو انہوں نے فرمایا کہ امام کے ساتھ مقتدی کو کسی نماز میں قراءۃ کی اجازت نہیں ہے اور حضرت زیدؓ نے گمان کیا کہ اس نے سورۃ و النجم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر پڑھی۔ پس سجدہ نہ کیا۔ یہ روایت نسائی ص ۱۵۲ ج ۱ ترک السجود فی النجم میں بھی اس طرح ہے اور صحیح ابوعوانہ ص ۲۰۷ ج ۲ ص ۲۰۸ میں بھی اس طرح ہے۔ مولانا رشاد الحق اثری لکھتے ہیں۔ حضرت زید بن ثابتؓ کا اثر۔ حضرت عطا

”بن یسار فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت زیدؓ سے سوال کیا کیا امام کے ساتھ قراءۃ کی جاسکتی ہے۔ تو انہوں نے فرمایا لا قراءۃ مع الامام فی شیء کہ امام کے ساتھ کسی نماز میں قراءۃ نہیں (مسلم ص ۲۱۵ ج ۱ طحاوی ص ۱۲۲ ج ۱ وغیرہ) یہ اثر سنداً صحیح ہے۔ مگر حضرت زیدؓ کا یہ اثر ماعدا فاتحہ پر یا ترک جہر پر محمول ہے تا کہ احادیث صحیحہ مرفوعہ میں اور اس اثر میں موافقت ہو جائے گی جیسا کہ امام بیہقیؒ نے کتاب القراءۃ ص ۱۳۸ اور علامہ نوویؒ نے شرح مسلم ص ۲۱۵ ج ۱ میں کہا ہے۔ (توضیح الکلام ص ۱۰ ج ۲) علامہ ناصر الدین البانی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ ہاں بیہقیؒ نے صحیح

سند سے عطاء بن یسار سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے حضرت زیدؓ بن ثابت سے سوال کیا کیا امام کے ساتھ قراءۃ ہے تو انہوں نے فرمایا کہ میں امام کے ساتھ کسی نماز میں نہیں پڑھتا۔ بیہقیؒ نے کہا کہ اثر کو امام مسلمؒ نے روایت کیا ہے۔ اور یہ محمول ہے اس پر کہ امام کے ساتھ جہر سے قراءۃ نہ کرنی چاہیے واللہ اعلم میں البانی کہتا ہوں کہ یہ حمل بہت بعید ہے اور ایسا حمل محض مذہب کے ساتھ موافقت کرنے کیلئے ہوتا ہے۔ ورنہ اس باطل تاویل کی گنجائش نہیں ہے کیا اس زمانہ میں کوئی شخص تھا جو امام کے پیچھے جہری قراءۃ کا قائل ہو جی کہ حضرت زیدؓ اسکے مذہب کے باطل کرنے پر مجبور ہوئے ہوں یا نہی ایسی بات نہ تھی لیکن مذہبی تعصب نے اس تاویل پر ابھارا ہے اللہ تعالیٰ ہمیں تعصب سے بچائے بیہقیؒ کی اس تاویل کے بطلان کو امام طحاویؒ کی وہ روایت پختہ کرتی ہے جس میں حضرت زیدؓ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے نمازوں میں کچھ بھی قراءۃ نہ کر۔ اس اثر کی نسبت مسلم کی طرف بھی کی جاتی ہے۔ مگر مجھے نہیں ملی واللہ اعلم مسلم باب سجود التلاوة میں یہ اثر موجود ہے۔

نعم اخرج البيهقي بسند صحيح عن عطية بن يسار انه سأل زيد بن ثابت عن القراءة مع الامام فقال لا اقرأ مع الامام في شيء، وقال اخرجہ، مسلم وهو محمول على الجهر بالقراءة مع الامام والله اعلم قلت هذا حمل بعيد جدا وانما يحصل على مثله التوفيق بين الاثر والمذهب والافكيف يؤول بمثل هذا التأويل الباطل الذي انما يقول البعض مثله، اذا كان هناك من يرى مشروعية جهر المؤتم بالقراءة وراء الامام فهل من قائل بذلك حتى يضطر زيد رضي الله عنه الى ابطاله اللهم لا ولكنه التعصب للمذهب عفا نا الله منه وان مما يؤكده بطلانه ان الامام الطحاوي رواه (۱/۱۲۹) من الطريق المذكور عن زيد بلفظ لا تقرأ خلف الامام في شيء، من الصلوات واما عزوه لمسلم فففيه نظر فاني لم اجده عنده والله اعلم (سلسلة الاحاديث الضعيفة والموضوعة ص ۲۲۱ ج ۲)

ہمارے شیخ مکرم دام مجید ہم فرماتے ہیں کہ فریق ثانی کی یہ ستم ظریفی بھی قابل داد ہے۔ کہ ایک طرف تو اصلوۃ الخ کی روایتوں میں نکرہ پر لائی نفی جنس کو داخل سمجھ کر کے اتنی تعمیم مراد لی جاتی ہے۔ کہ اس کے مقابلہ میں دنیا کے اسلامی کتب خانوں کی کسی کتاب سے کوئی دلیل نہیں پیش کی جاسکتی اور دوسری طرف لایقراً مع الامام فی شیء اور لایقراً خلف الامام فی شیء من الصلوات کو ایسا مقید کیا جاتا ہے کہ باوجود کہ سورۃ فاتحہ ام القرآن اور قرآن عظیم ہے مگر اس کی قراءۃ پر نہ تو لائی جنس اثر انداز ہو سکتا ہے اور نہ لفظ شیء بالتح (احسن ص ۳۰۵ ج ۱)

اثری صاحب کا یہ کہنا کہ یہ تاویل اس لئے کی گئی ہے تاکہ احادیث صحیحہ مرفوعہ میں اور اس اثر میں موافقت پیدا ہو جائے۔ یہ محض دل کا بہلاوا ہے ورنہ احادیث صحیحہ مرفوعہ کہاں ہیں۔ یہ خالص جھوٹ ہے۔

(3) امام طحاویؒ فرماتے ہیں حدیث ابی بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن وہب قال اخبرنی مخرمة بن بکیر عن ابیہ عن عطاء بن یسار عن زید بن ثابت سمعہ یقول لا یقرأ المؤمن خلف الامام فی شیء من الصلوات (طحاوی ۶۰ ج ۱) کہ حضرت زید بن ثابتؓ فرماتے ہیں کہ مقتدی امام کے پیچھے کسی نماز میں بھی کچھ قراءۃ نہ کرے اس اثر کے تمام راوی ثقہ ہیں لیکن اس میں اختلاف ہے کہ مخرمہ بن بکیر نے اپنے والد سے سنا ہے یا نہ۔ اگر اس اثر کی سند منقطع بھی ہو تب بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ متصل سندیں بھی موجود ہیں اور اس اثر کے متصل طحاوی میں دوسری سندیں ہیں۔ حدثنا فہد قال ثنا علی بن معبد قال ثنا اسمعیل بن ابی کثیر عن یزید بن قسیط عن عطاء بن یسار عن زید مثله۔

اور حضرت زیدؓ ثابت سے اس اثر کے مخالف کوئی اثر بھی منقول نہیں۔ حضرت امام

بخاری کا کمال حضرت امام بخاریؒ نے حضرت زید بن ثابت کی روایت جو صحیح مسلم ص ۲۱۵ ج ۱ و نسائی ص ۱۵۲ ج ۱ و ابوداؤد ص ۲۰۷ ج ۲ کے حوالہ سے گزری ہے۔ اس کو صحیح بخاری ۱۴۶ ج ۱ باب قرأ السجدة ولم يسجد میں لکھتے ہیں۔ حدثنا سليمان بن داؤد ابو الربيع قال حدثنا اسماعيل بن جعفر قال اخبرنا يزيد بن خصيفة عن ابن قسيط عن عطاء بن يسار انه اخبره انه سأل زيد بن ثابت فزعم انه قرأ على النبي صلى الله عليه وسلم والنجم فلم يسجد فيها. حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں قوله (انه سأل زيد بن ثابت فزعم)

حذف المسنون عنه وظاهر السياق يوهم ان المسنون عنه السجود في النجم وليس كذا الك وقديينه مسلم عن علي بن حجر وغيره عن اسماعيل بن جعفر بهذا الاسناد قال سالت زيد بن ثابت عن القراءة مع الامام فقال لا قراءة مع الامام في شيء وزعم انه قرأ النجم الحديث فحذف المصنف الموقوف لانه ليس من غرضه في هذا المكان ولانه يخالف زيد بن ثابت في ترك القراءة خلف الامام وفاقا لمن اوجبها من كبار الصحابة تبعاً للحديث الصحيح الدال على ذلك كما تقدم في سنة الصلوة (فتح الباری ص ۵۵۵

ج ۲)

کہ امام بخاریؒ کا یہ کہنا کہ عطاء بن یسار نے حضرت زیدؓ سے سوال کیا پس گمان کیا) اس عبارت میں امام بخاریؒ نے سوال کا جواب حذف کر دیا ہے جس سے شک پڑتا ہے کہ سوال کا جواب سورۃ النجم میں سجدہ تلاوت کے متعلق ہے حالانکہ ایسا نہیں اور بے شک امام مسلمؒ نے اسی سند کے ساتھ جو امام بخاریؒ نے ذکر کی ہے واضح کیا ہے کہ عطاء بن یسار فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت زیدؓ سے امام کے ساتھ قراءۃ کرنے کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ امام کے ساتھ کسی نماز میں قراءۃ نہیں اور حضرت زیدؓ بن ثابت نے گمان کیا کہ انہوں نے سورۃ النجم ہی اگر مسلمؒ نے اللہ علیہ وسلم پر پڑھی (الحدیث) تو مؤلف امام بخاریؒ نے اس موقوف اثر کو حذف کر دیا کیونکہ ان کی غرض اس مقام میں اس کا ذکر مقصود نہ تھا اور یہ اس لئے بھی کیا کہ امام بخاریؒ ترک قراءۃ خلف الامام میں حضرت زیدؓ بن ثابت کے مخالف ہیں ان بڑے صحابہ کی موافقت میں جو قراءۃ کو امام کے پیچھے واجب کہتے ہیں صحیح حدیث کی ابتاع میں جیسا کہ کتاب رویۃ الصلوۃ میں گزر چکا ہے۔

ماشاء اللہ امام بخاریؒ اپنے مخالف عبارتوں کے حذف کرنے اور رد و بدل کرنے میں بہت ماہر ہیں (جزاء اللہ خیراً) سأل کے بعد جو جواب تھا اس کو حذف کر کے عبارت یوں بنادی انہ سأل زید بن ثابت فزعم۔ حالانکہ اصل میں تھا۔ وزعم۔ واؤ عطف کے ساتھ امام بخاریؒ نے اس کو فزعم فاء کے ساتھ بنادیا اور اس کا عطف سأل پر کر دیا جو معنی اور مفہوم کے لحاظ سے بالکل غلط ہے۔ محدث ابن خزیمہؒ نے اس عبارت کو یوں پیش کیا۔ سأل زید بن ثابت وزعم انہ قرأ (الحدیث صحیح ابن خزیمہ ص ۲۸۵ ج ۱) ماشاء اللہ انہوں نے بھی سوال کے جواب کو حذف کر دیا اور واؤ عطف وزعم میں برقرار رکھی۔ مزید تبصرہ کرنے سے ہم قاصر ہیں۔ اس کو ہم قارئین کرام کی رائے پر چھوڑتے ہیں۔ البتہ حافظ ابن حجرؒ کے اس فرمان کا (کہ امام بخاریؒ نے بڑے صحابہ کرام کی موافقت کی ہے جو کہ صحیح حدیث کا اتباع ہے اس کا جواب ہم دینا چاہتے ہیں۔ بڑے صحابہ سے کیا مراد ہے؟ (اگر) خلفاء راشدین مراد ہیں۔ تو ان کے متعلق سن لیں۔

(۱) امام عبد الرزاقؒ فرماتے ہیں۔

واخبرني موسى بن عقبة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم و ابو بكر وعمر عثمن كانوا ينهون عن القراءة خلف الامام (عبد الرزاق ص ۱۴۹ ج ۲)

کہ حضرت موسیٰ بن عقبہ (تابعی) فرماتے ہیں کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ سب قراءۃ خلف امام سے منع کرتے تھے۔ یہ روایت مرسل ہے مگر قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کے موافق ہے اس لیے حجت ہے۔ جبکہ حضرت صدیق اکبرؓ و حضرت عثمانؓ سے مخالف روایت مروی نہیں ہے

(۲) عبد الرزاق عن ابن عیینة عن ابی اسحق الشیبانی عن رجل قال عبد عمر بن الخطاب ان اتقرا دمع الامام (عبد الرزاق ص ۱۳۸ ج ۲) یعنی حضرت عمرؓ نے حکم فرمایا کہ امام کیساتھ قراءۃ نہ کرو۔ اس سند کے راوی ثقہ ہیں۔ موارجل کے وہ مبہم ہے لیکن اور روایات اس کی تائید کرتے ہیں۔

(3) اما ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں۔

حدثنا ابن علیہ عن ایوب
عن نافع و انس ابن سیرین قال قال
عمر بن الخطاب تکفیک قراءة
الامام (مصنف ابن ابی شیبہ
ص ۲۲۰ ج ۱) (نمبر ۴۸۴)

حضرت نافع اور انس بن سیرین فرماتے
ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ تجھے امام کی
قراءة کافی ہے۔

اس اثر کے راوی ثقہ ہیں لیکن یہ بھی مرسل ہے جو ایک دوسرے کی تقویت کا باعث

تیں۔

(4) امام محمد فرماتے ہیں اخبارنا داؤد بن قیس الفراء اخبارنا محمد بن عجلان ان عمر بن الخطاب قال

لیت فی فم الذی یقر خلف الامام حراً مؤطاً محمد ص ۹۸) حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ کاش اس شخص

کے منہ میں پتھر ہوں جو امام کے پیچھے قراءة کرے۔ اور عبد الرزاق ص ۱۳۸ ج ۲ میں اسی سند

سے ہے اس کے الفاظ یوں ہیں قال عمر بن الخطاب و ددت ان الذی یقرأ

خلف الامام فی فیہ حجر، یعنی حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ جو آدمی امام کے پیچھے قراءة

کرتا ہے۔ میں پسند کرتا ہوں کہ اس میں منہ میں پتھر ہوں۔

ان دلائل سے معلوم ہوا کہ حضرت صدیق اکبر و حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ امام کے

پیچھے قراءة کے سخت مخالف تھے۔ حضرت عمرؓ سے مخالف اثر۔ مولانا رشاد الحق صاحب لکھتے ہیں

یزید بن شریک فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمرؓ سے سوال کیا کہ اقر خلف الامام قال نعم قلت

وان قرأت یا امیر المؤمنین قال وان قرأت جزء القراءة ص ۷ التاریخ الکبیر ص ۳۴۰ ج ۲ قسم ۲

سنن دار قطنی ص ۳۱۷ ج ۱ سنن بیہقی ص ۱۶۷ ج ۲ کتاب القراءة ص ۵۹ سنن دار قطنی۔ السنن

الکبریٰ اور المستدرک (۲۳۹ جلد ۱) میں ہے قلت وان جبرت قال وان جبرت یعنی کیا میں امام

کے پیچھے پڑھوں۔ فرمایا ہاں کہا اے امیر المؤمنین خواہ آپ بلند آواز سے ہی پڑھ رہے ہوں،

فرمایا اگرچہ میں بلند آواز سے بھی پڑھ رہا ہوں۔ امام دار قطنیؒ فرماتے ہیں روایت کلہم ثقات (توضیح

(۶) اس اثر کی سند امام بخاریؒ نے یوں بیان کی ہے وقال لنا محمد بن يوسف حدثنا سفيان الثوري جزء القراءة ص ۱۵) اور قال لنا قال لي عن جروايت امام بخاريؒ بيان کرتے ہیں اس کی سند میں خرابی ہوتی ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عمرؓ کے مخالف اثر جو ابو العالیۃ البراء سے مروی ہے اس میں ہم نے بحث کی ہے وہاں ملاحظہ کریں۔ چنانچہ اس اثر کی سند میں ایک راوی جواب بن عبید اللہ التیمی واقع ہے محدث ابن نمیرؒ فرماتے ہیں۔

ضعيف في الحديث وقد آه
الثوري فلم يحمل عنه وقال ابو
خالد الاحمر كان يقص ويذهب
مذهب الارجاء وقال ابو نعيم
عن الثوري مررت بجرجان و
بها جواب التيمي فلم اعرض له
قال سفيان من قبل الارجاء وقال
ابن عدي وله مقاطيع في الزهد
وغیره ولم ار له حديثاً منكراً في
مقدار ما يرويه قلت وقال ابن
حبان في الثقات كان مرجئاً و
قال يعقوب بن سفيان ثقة يتشيع
تهذيب التهذيب ص ۱۲۱ ج ۲ تا
ص ۱۲۲

کہ یہ راوی حدیث میں ضعیف ہے حضرت
سفین ثوریؒ نے اس کو دیکھا ہے لیکن اس
سے حدیث نہیں لی ابو خالد الاحمرؒ فرماتے
ہیں کہ یہ راوی قصہ گو تھا اور مذہب ارجاء پر
چلتا تھا اور ابو نعیمؒ ثوریؒ سے روایت کرتے
ہیں کہ میں جرجان سے گزرا وہاں جواب
تیمی موجود تھا۔ لیکن میں نے اس سے
ارجاء کی وجہ سے روایت نہیں لی اور ابن
عدیؒ فرماتے ہیں کہ اس راوی کے زہد
وغیرہ میں چند قطععات ہیں اور جتنی اس کی
روایات ہیں اس میں مجھے کوئی منکر نظر نہیں
آئی اور ابن حبانؒ نے اس کو ثقات میں کہا
ہے کہ یہ مرجئی تھا اور یعقوب بن سفيان
نے کہا یہ راوی ثقہ ہے لیکن شیعہ مذہب
رکھتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ محدث ابن نمیر کے ہاں حدیث میں ضعیف ہے اور یہ مذہباً سنی نہیں بلکہ شیعہ اور مرجی ہے تو اس کی روایت اہل سنت کے مقابلہ میں مرجوح و ضعیف ہے۔ امام بیہقی نے جو اس کو ثقہ کہا تھا یا نقل کیا تھا ملاحظہ ہو۔ (سنن بیہقی جلد دوم ص ۱۶۷ جلد دوم و کتاب القراءة ص ۶۰) تو انہوں نے سنن بیہقی ص ۳۳۵ ج ۵ (کتاب البسوع باب کراہیۃ مباہیۃ من اکثر مالہ من الربا او ثمن المحرم میں حضرت ابن مسعود کا اثر نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں (قال الشیخ جواب التیمی غیر قوی) شیخ بیہقی فرماتے ہیں کہ جواب تیمی ضعیف ہے فلحد الامام بیہقی کا یہ آخری قول ہے۔ جواب نمبر ۱۲ امام بیہقی فرماتے ہیں۔

ورواه ابو بکر محمد بن اسحق
بن خزیمۃ عن عبد اللہ بن
سعید الاشج عن حفص
باسناده ان عمر قال اقرأ خلف
الامام وان جهر و اقرأ فاتحة
الکتاب و شیاً قلت و ان کنت
خلفک قال و ان کنت خلفی
(کتاب القراءة ص ۶۰)

اور ابو بکر امام ابن خزیمہ نے عبد اللہ بن سعید الاشج عن حفص کے طریق سے اپنی سند کے ساتھ روایت کیا کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ امام کے پیچھے قراءۃ کرا اگرچہ امام جہر سے قراءۃ کرے اور سورۃ فاتحہ اور کچھ اس کے علاوہ بھی پڑھ میں نے کہا میں اگرچہ آپ کے پیچھے ہوں تو فرمایا ہاں۔ مگر چہ تو میرے پیچھے ہو۔

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں لیکن جب حضرت عمرؓ حکم دے رہے ہیں تو پھر اسے بغیر قرینہ صارفہ کے اجازت پر عمل کرنا محض طفل تسلی ہے خود معترض لکھتے ہیں کہ امر و جواب کے لئے ہوتا ہے۔ (احسن ص ۳۰ ج ۲) محترم اثری صاحب جب امر و جواب کے لئے تو سورۃ فاتحہ کے علاوہ پڑھنا بھی واجب ثابت ہوا اور ہم نے عبائۃ والی سند پیش نہیں کی بلکہ یہ حفص بن غیاث والی سند ہے۔ جو آپ کے نزدیک صحیح ہے۔ اس لئے جناب کا حافظ ابن حجر کے متعلق یہ لکھنا کہ "تو حافظ ابن حجر کا فتح الباری میں حضرت عمرؓ سے بلا سند یہ نقل کرنا کہ وہ مازاد کی قرضیت

کے قائل تھے کیونکہ قابل قبول ہو سکتا ہے۔ (توضیح الکلام ص ۳۶۷ ج ۱) صحیح نہیں بلکہ حافظ ابن حجر کا یہ فیصلہ جی برانصاف ہے اور بلا سند نہیں بلکہ آپ کی سوء فہم کا یہ نتیجہ ہے اس لئے حضرت عمرؓ کی آدمی بات کو قبول کرنا اور آدمی کو ٹھکرا دینا کسی عقلمند آدمی کا کام نہیں۔

جواب نمبر 3: ابو اسحق الشیبانی جو اس سند کا مرکزی راوی ہے یہ اضطراب کا شکار ہے۔

چنانچہ مصنف عبدالرزاق ص ۱۳۸ ج ۲ کے حوالہ سے عن ابی اسحق عن رجل قال عہد عمر بن الخطاب ان لا تقر اوامع الامام (یعنی حضرت عمرؓ نے حکم فرمایا کہ امام کے ساتھ قراءۃ نہ کرو) یہ روایت گزر چکی ہے پھر اس کے خلاف ابو اسحق روایت کرتا ہے تو کبھی عن جواب التیمی عن یزید بن شریک قال شالت عمر بن الخطاب الخ دارقطنی ص ۳۱۷ ج ۱ اور کبھی عن ابی اسحق الشیبانی عن جواب التیمی وابراہیم بن محمد بن المسند بشر عن الحارث بن سويد عن یزید بن شریک انه سال عمرؓ (دارقطنی ص ۳۱۷ ج ۱) تو یزید سے پہلے دو دو آدمی داخل کرتا ہے۔ کبھی صرف سورۃ فاتحہ کا ذکر کرتا ہے (کتاب القراءۃ) کبھی سورۃ فاتحہ کے ساتھ زائد قراءۃ کا بھی ذکر کرتا ہے۔ (ابن خزیمہ بحوالہ کتاب القراءۃ) تو اتنے اضطراب کی صورت میں یہ روایت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے۔ علامہ ابن عبد البر مکتبی نے بھی ہمارے مضمون سے ملتا جلتا مضمون لکھ کر آ خر میں لکھتے ہیں۔

ولیس فی هذا الباب شیء من جهة الاسناد عن عمر و عنه فیه اضطراب (تمہید ابن عبد البر ص ۲۵ ج ۱۱)

اور اس باب میں کوئی ایسی روایت نہیں جو سند کے لحاظ سے حضرت عمرؓ سے ثابت ہو اور حضرت عمرؓ کی روایات میں اضطراب ہے

حضرت عثمانؓ کی ایک روایت ملاحظہ ہو۔

نمبر ۲۲۲۳ عبد الرزاق عن داؤد
بن قیس عن داؤد بن حصین
مولیٰ عمر قال کان عثمان ^{رضی} یقول
اعدلوا الصفوف و صفوا الاقدام
و وحا ذوا المناكب و اسمعو
او انصتوا فان للمنصت الذی لا
یسمع مثل ما للمنصت الذی
یسمع (عبد الرزاق ص ۲۹ ج ۲)

حضرت عثمان ^{رضی} فرماتے تھے صفیں درست کرو
اور قدم ملا کر رکھو اور کاندھوں میں محاذ است
کرو اور (قرآن مجید) کو سنو اور خاموش
رہو اس شخص کو جو امام کی قراءۃ نہیں سن رہا
اور خاموش ہے اس شخص کے برابر اجر ملے گا
جو امام کی قراءۃ کو خاموشی سے سن رہا ہے۔

بہر حال حضرت عثمان ^{رضی} سے کوئی مخالف روایت مروی نہیں ہے تو حضرت ابو بکر ^{رضی} و عمر ^{رضی} و عثمان ^{رضی} کا امام
کے پیچھے قراءۃ سے منع کرنا درست ثابت ہوا (واللہ الحمد علی ذالک)۔

(۱) حضرت علی ^{رضی}

نمبر ۲۸۰۶ عبد الرزاق عن داؤد
بن قیس عن محمد بن عجلان
قال قال علی ^{رضی} من قرأ مع
الامام فلیس علی الفطرة
(عبد الرزاق ص ۱۳۸ ج ۲)

حضرت علی ^{رضی} فرماتے ہیں کہ جو شخص امام کے
ساتھ قراءۃ کرتا ہے وہ فطرۃ انسانی پر نہیں
ہے (کیونکہ فطرۃ انسانی یہ ہے کہ دوسرے
کی بات سنے اور سمجھے اور خاموش رہے)۔

یہ روایت مرسل ہے دوسری متصل روایات بھی موجود ہیں۔

(۲) نمبر ۳۷۸۱ حدیثنا محمد بن سلیمان الاصبہانی عن عبد الرحمن
الاصبہانی عن ابن ابی لیلیٰ عن علی ^{رضی} قال من قرأ خلف الامام فقد

اخطأ الفطرة (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۳۰ ج ۱) حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے امام کے پیچھے قراءۃ کی پس وہ فطرۃ انسانی سے ہٹ گیا۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۷۶ ج ۱ میں یہی روایت محمد بن سلیمان الاصمہانی عن عبد الرحمن (بن) الاصمہانی عن ابن ابی لیلیٰ عن علیؑ الخ کی اسناد سے ہے اور درقطنی (۳۳۲ ج ۱) میں قیسؒ بھی اسے ابن الاصمہانی سے روایت کرتا ہے جس میں یہ صراحت بھی ہے کہ ابن ابی لیلیٰ، عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ہے۔ اسی بناء پر عبد حاضر کے نامور محدث علامہ البانیؒ نے کہا ہے کہ یہ سند جید ہے (اروہ الغلیل ص ۲۸۲ ج ۲) (توضیح الکلام ص ۳۱ ج ۲) علامہ مارونیؒ فرماتے ہیں:

وهذا الاثر من هذا الوجه لا بأس به اور یہ اثر اس سند سے لا بأس بہ ہے۔
 آ (الجوہر النقی ص ۱۶۸ ج ۲) (الجوہر النقی ص ۱۶۸ ج ۲)

(۳) امام عبد الرزاق فرماتے ہیں قال ابن عیینۃ قاضینا اصحابنا عن زبید عن عبد اللہ بن ابی لیلیٰ عن علیؑ قال یس من الفطرۃ القراءۃ مع الامام (عبد الرزاق ص ۱۳۸ ج ۲)
 حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ امام کے ساتھ قراءۃ کو فطرۃ میں سے نہیں ہے۔

(۴)

کہ حضرت علیؑ قراءۃ خلف الامام سے منع کرتے تھے۔

عبد الرزاق عن الثوری عن
 ابن ابی لیلیٰ عن رجل عن
 عبد النملہ بن ابی لیلیٰ اخي
 عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ان
 علیاًؑ کان ینہی عن القراءۃ
 خلف الامام (عبد الرزاق ص
 ۱۳۸ ج ۲)

یہ عبد اللہ بن ابی لیلیٰ حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کا بھائی ہے یہ حضرت علیؓ کا شاگرد ہے۔ اس طرح اس کی روایت حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے بھی مروی ہے جس میں ابن ابی لیلیٰ کا شاگرد قنادہؓ ہے۔ دیکھئے المعجم الاوسط للطبرانی ص ۲۹۷ ج ۳ اور مصنف عبدالرزاق میں اس کا شاگرد زبید بن الحارث ہے جو ثقہ راوی ہے۔ کتاب المراسل لابن ابی حاتم ص ۱۰۸ میں ابن ابی لیلیٰ کی روایت حضرت ابن عمرؓ سے موجود ہے۔ اس راوی کا مزید حال معلوم نہیں ہو سکا۔ (لعل اللہ محدث بعد ذالک امر)۔ ہم نے المختار ابن ابی لیلیٰ والی سند پیش نہیں کی جس پر بعض حضرات نے جرح کی ہے۔ حضرت علیؓ کے مخالف اثر کا حال مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں

حضرت علیؓ کا اثر حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ وہ حکم دیتے تھے اور پسند (فرماتے تھے) کہ ظہر اور عصر میں مقتدی فاتحہ اور اس کے علاوہ بھی کوئی سورۃ پڑھے اور آخری رکعتوں میں صرف فاتحہ پڑھے۔

انه كان يامرو يحب ان يقرأ
خلف الامام في الظهر و
العصر بفاتحة الكتاب
وسورة (دارقطني ص ۲۲۲ ج
۱) مستدرک حاکم ص ۲۳۹
ج ۱ کتاب القراءة ص
۱۲ السنن الكبرى ص ۱۶۸
ج ۲ جزء القراءة ص ۶
التمهيد ص ۲۶۰ ج ۱۱

امام دارقطنیؒ اسی روایت کے متعلق فرماتے ہیں هذا اسناد صحيح عن شعبه کہ شعبہ کے طریق یہ سند صحیح ہے۔ الخ (توضیح الکلام ص ۴۶۸ ج ۱)۔ الجواب: اثری صاحب نے یہ اثر جن کتابوں کے حوالہ سے نقل کیا ہے ان الفاظ کے ساتھ بعینہ کسی کتاب میں بھی موجود نہیں۔ پہلے نمبر پر انہوں نے سنن دارقطنی ص ۳۲۲ ج ۱ کا حوالہ دیا ہے۔ اس میں یہ اثر ان الفاظ سے مروی ہے عن علیؓ انه كان يامرو يحب ان يقرأ الخ یعنی حضرت علیؓ حکم کرتے تھے یا پسند کرتے تھے راوی کو شک ہے کہ حضرت علیؓ وجوبی طور پر حکم دیتے ہیں یا صرف استحبالی طور پر۔ مگر اثری

صاحب نے خیانت و تحریف کا ارتکاب کرتے ہوئے اوکی جگہ واؤ بنا دیا ہے اور پھر ترجمہ بھی واؤ کا اور کیا ہے۔ چونکہ یہ تحریف کرنا ان کا آبائی پیشہ ہے اور اثری صاحب کے استاذ مولانا گووند لوی نے بھی کان یا مروءت نقل کیا ہے (خیر الکلام ص ۲۹۸ تا ص ۲۹۹) لیکن ہمارے شیخ مکرم اس تحریف پر گرفت نہیں کر سکے۔ دیکھئے احسن ص ۱۲۲ ج ۲ طبع دوم)۔ اس لئے یہ بیچارے مجبور ہیں اور لا علاج مریض ہیں اللہ تعالیٰ ہدایت دے۔ اس روایت کا جواب نمبر ۱ ہم خن ہائے گفتنی میں ذکر کر چکے ہیں کہ اس کی سند میں زہری ہے اور وہ مدلس ہے اور روایت عن سے ہے ولہذا یہ روایت ضعیف ہے جواب نمبر ۲ زہری سے روایت کرنیوالا سفیان بن حسین ہے اور اس کی روایت زہری سے بالاتفاق ضعیف ہے جیسا کہ اس کی بحث ہم حضرت جابرؓ کے ایک اثر کے تحت ذکر کر چکے ہیں مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "بلاشبہ سفیان زہری سے روایت کرنے میں متکلم فیہ ہیں مگر وہ علی الاطلاق ضعیف نہیں لہذا دیانتداری اور اصول کا تقاضا ہے کہ زہری کے تلامذہ میں جہاں اس کی روایات ثقات کے مخالف ہو یا اس میں خطاء ثابت ہو اسے قبول نہ کیا جائے۔ (توضیح الکلام ص ۳۲۹ ج ۱) جواب نمبر ۳ سفیان بن حسین زہری سے روایت کرتے ہوئے سند میں اضافہ کرتا ہے دوسرے زہری کے تلامذہ اس کی موافقت نہیں کرتے چنانچہ سفیان بن حسین عن الزہری عن ابن ابی رافع عن ابیہ ان علیاً الخ سنن دارقطنی ص ۳۶۲ ج ۱ مستدرک حاکم ص ۳۶۶ ج ۱ طحاوی ص ۱۲۴ ج ۱ اس لئے امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ

ورواہ یزید بن ہارون عن	اور یزید بن ہارون نے سفیان بن حسین
سفیان بن حسین دون ذکر	سے ابیہ کے ذکر کے سوا روایت کی ہے اور
ابیہ فیہ وهو اصح (کتاب	وہ زیادہ صحیح ہے۔
القراءۃ ص ۷۴، نمبر ۱۶۱)	

نوٹ: امام بیہقیؒ نے یزید بن ہارون عن سفیان سے کوئی روایت نہیں کی ہاں نمبر ۱۶۳ میں

یزید بن زریع عن معمر بن زکریا کہ باسنادہ نحوہ دون ذکر ابیہ۔ ذکر کی ہے فلہذا سفیان بن حسین کی روایت میں عن ابیہ کا اضافہ غلط ہے۔ پھر سفیان بن حسین کی روایت میں ان علیاً کان یا مراو یقول (سنن دارقطنی ص ۳۲۲ ج ۱) شک کے ساتھ ہے اس طرح عن علی ان کان یا مراو محب (سنن دارقطنی ص ۳۲۲ ج ۱ و طحاوی ص ۱۳۴ ج ۱) بھی شک کے ساتھ مروی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس اثر کے بیان کرنے میں وہ خطا وارد ہو ہم کا شکار ہیں۔

(3) پھر سفین بن حسین کی روایت میں ہے کہ ظہر و عصر کی نماز میں (مقتدی) پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ سورۃ بھی پڑھے۔ اور آخری رکعتوں میں صرف فاتحہ پڑھے (ملاحظہ ہو توضیح الکلام ص ۳۶۸ ج ۱) جبکہ مصنف

ابن ابی شیبہ ص ۳۲۸ ج ۱
(نمبر ۳۷۵۳) میں ہے حدثنا
عبدالا علی عن معمر عن
الزہری عن عبید اللہ بن ابی
رافع ان علیاً کان یقول اقرأوا
فی الظہر والعصر خلف
الامام فی کل رکعة بام الكتاب
و سورة۔

کہ حضرت علیؑ نے فرمایا کہ امام کے پیچھے
ظہر و عصر کی نماز میں ہر رکعت میں سورۃ
فاتحہ اور اس کے علاوہ دوسری سورۃ پڑھو۔

اس اثر میں ظہر و عصر کی ہر چار رکعات میں سورۃ فاتحہ اور دوسری سورۃ پڑھنے کا امر فرمایا
ہے جبکہ سفین بن حسین کی روایت میں آخری دو رکعتوں میں صرف فاتحہ کے پڑھنے کا ذکر تھا
دونوں روایتوں میں تعارض ہو گیا ہے۔ ابن ابی شیبہ کی طریق سے اس روایت کو امام بیہقی نے
کتاب القراءۃ ص ۷۷ (نمبر ۱۶۲) میں ان الفاظ کے ساتھ روایت کیا ہے ان علیاً کان یقول
اقرأ فی الظہر والعصر خلف الامام فی کل رکعت بفاتحہ الكتاب و سورة۔ اور کتاب القراءۃ ص ۱۶۹

(نمبر ۴۰۱) میں لکھتے ہیں۔

قد اصلیت خبر الزہری عن
عبد اللہ بن ابی رافع عن علیؓ
بن ابی طالب انه کان یقول
اقراء فی الظهر والعصر خلف
الامام فی کل رکعة بام الكتاب
و سورة و هذا اسناد متصل قدر
واہ العدول الزہری الذی لم
یکن فی زمانہ اعلم بالاخبار
ولا احفظ لها ولا احسن سیاقاً
للحدیث منه عن عبد اللہ بن
ابی رافع کاتب علیؓ ولا یدفع
هذا الخیر الذی روی باسناد
صحیح متصل بروایة مثل
المختار بن عبد اللہ عن ابیہ
الاجاہل بالعلم او متجاهل۔

بے شک میں (تحقیق) نے زہری کی
روایات عن عبد اللہ عن علیؓ لکھوائی ہے کہ
حضرت علیؓ نے فرمایا پڑھ ظہر اور عصر کی نماز
میں امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ اور
دوسری سورۃ اور یہ سند متصل ہے اس کو بہت
بڑے عادل زہری نے روایت کیا ہے جس
سے دنیا میں زیادہ حدیثوں کا جاننے والا نہیں
اور اس سے نہ بڑا کوئی حافظ ہے اور نہ اچھی
حدیث والا ہے۔ اس زہری نے یہ اثر
عبد اللہ سے روایت کیا ہے۔ جو حضرت علیؓ
کا منشی تھا۔ (اس) صحیح سند متصل کو مختار بن
عبد اللہ عن ابیہ کی روایت سے نہیں ٹھکرانے کا
مگر جاہل یا متجاہل۔

معلوم ہوا کہ سفین بن حسین کی روایت اس اثر کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے
پھر امام بیہقیؒ اور غیر مقلدین ظہر و عصر کی ہر رکعت میں خلف الامام فاتحہ کے علاوہ سورۃ کو بھی
واجب تسلیم کر لیں کیونکہ اقراء امر کا صیغہ ہے جو وجوب پر دلالت کرتا ہے۔ جیسا کہ اثری
سادب نے فرمایا (کما مر) حالانکہ یہ ان کے مذہب کے خلاف ہے یہ خود کشتی وہ قبول نہیں کریں
کے پھر امام بیہقیؒ کو المختار بن ابی لیلیٰ کی روایت تو یاد ہے لیکن اسی مصنف ابن ابی شیبہ سے جس
سے حضرت علیؓ کا یہ اثر منقول کیا ہے اسی مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۳۰ (نمبر ۳۷۸۱) حدیث محمد بن

سليمن الاصمعياني عن عبد الرحمن الاصمعياني عن ابن ابي ليلى عن علي قال من قرأ خلف الامام فقد اخطأ الفطرة والى رواية كيون نقل نہ فرمائی جو کہ متصل ہے اور بقول علامہ ناصر الدین البانی غیر مقلدہ اس کی سند جید ہے۔ محترم امام نبھتی صاحب ہم نے المختار کی سند کے علاوہ چار طرق سے حضرت علی کا اثر نقل کیا ہے جس کے مقابلہ میں زہری عن عبید اللہ عن علی والا اثر قابل قبول نہیں کیونکہ یہ مضطرب ہے جیسا کہ اس کا ذکر جاری ہے پھر فائزنی الناس والی حدیث میں زہری آپ کے نزدیک صغریٰ صغریٰ ہو گیا ہے اور اس کا شیخ ابن اکیمہ جو ثقہ راوی ہے آپ کے نزدیک مجہول کیوں ہو گیا ہے کیا زہری آپ کے نزدیک قابل تعریف اس وقت ہے جبکہ اس کی روایت آپ کے حق میں ہو۔ (لاحولہ ولا قوۃ الا باللہ)

(4) عبد الرزاق ص ۱۰۰ ج ۲ میں ہے۔

کہ حضرت علیؑ ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور دوسری سورۃ پڑھتے تھے۔ اور آخری رکعتوں میں بالکل نہ پڑھتے تھے

عبد الرزاق عن معمر عن الزہری عن عبید اللہ بن ابی رافع قال کان یسعی علیاً یقرأ فی الاولیین من الظہر و العصر بام القرآن و سورۃ ولا یقرأ فی الاخریین۔

اس اثر سے معلوم ہوا کہ ظہر و عصر کی نماز کی دو آخری رکعتوں میں فاتحہ وغیرہ نہ پڑھنا بہتر ہے اتنے موئے موئے اضطراب کی موجودگی میں یہ اثر کیسے قابل عمل ہو سکتا ہے۔ فلہذا حضرت علیؑ سے صحیح منع قراءۃ خلف الامام ہے علامہ ابن عبد البر المالکی لکھتے ہیں۔

وقال آخرون منهم سفيان
الثوري وابن عيينة وابن ابى
ليلى و ابو حنيفة واصحابه
والحسن بن حى لا يقرأ مع
الامام لا فيما اسرو ولا فيما
جهر وهو قول جابر بن
عبد الله و جماعة من
التابعين بالعراق وروى
ذالك ايضا عن زيد بن
ثابت و على وسعد وهؤلاء
ثبت ذالك عنهم من جهة
الاسناد (التمهيد لابن
عبد البر ص ۲۷ ج ۱۱)

کہ دوسروں نے کہا ان میں سفیان ثوری
سفیان بن عیینہ ابن ابی لیلیٰ ابو حنیفہ اور
آپ کے شاگرد اور الحسن بن حى کہ مقتدی
امام کے ساتھ قراءت نہ کرے نہ سری
نمازوں میں نہ جہری میں اور یہی فرمان ہے
حضرت جابرؓ کا اور ایک جماعت تابعین کا
جو عراق میں رہنے والے ہیں اور اس طرح
حضرت زید بن ثابتؓ حضرت علیؓ حضرت
سعد بن ابی وقاصؓ سے روایت کیا گیا ہے
جو سند کے لحاظ سے ان حضرات سے یہ
فرماں ثابت ہو چکا ہے۔

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ زید بن ثابتؓ گفتہ لاقراءۃ مع الامام فی
شی رواہ مسلم و عن جابرؓ بمعناہ و هو قول علیؓ و ابن مسعودؓ و کثیر من الصحابہؓ (ہدایت السائل ص ۱۹۳)
(بحوالہ احسن الکلام ص ۳۰۳ ج ۱ طبع دوم)۔ امام بخاریؒ اس مسئلہ کے بارے میں بدرک رکوع
بدرک رکعت ہے کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

رکوع پانے سے رکعت ہو جاتی ہے اس کی
اجازت حضرت زید بن ثابتؓ اور ابن عمرؓ
اور ان حضرات نے دی ہے جو امام کے
پچھے قراءت کے قائل نہیں ہیں۔

انما اجاز زید بن ثابتؓ وابن
عمرؓ والذین لم یروا القراءۃ
خلف الامام (جزء القراءۃ ص
۷۷)

نیز امام بخاریؒ لکھتے ہیں۔

انما اجازا دراک الركوع من
اصحاب النبى صلى الله
عليه وسلم الذين لم يروا
القراءة خلف الامام منهم ابن
مسعود وزيد بن ثابت وابن
عمر (جزء القراءة ص ۳۶)

رکوع پانے سے رکعت ہو جاتی ہے جس کی
اجازت ان صحابہ کرامؓ نے دی ہے جو قراءۃ
خلف الامام کے قال نہیں۔ ان میں سے
حضرت ابن مسعودؓ و حضرت زید بن ثابتؓ و
حضرت ابن عمرؓ بھی ہیں۔

صاحب بدایہ نے فرمایا ترک قراءۃ خلف الامام پر صحابہ کرام کا اجماع ہے اس کے
جواب میں حافظ ابن حجر الدرایہؒ میں لکھتے ہیں۔

وانما يثبت ذلك عن ابن
عمر و جابر و زيد بن ثابت و
ابن مسعود و جاء عن سعد و
عمر و ابن عباس و علي۔

یہ ترک قراءۃ خلف الامام حضرت ابن عمرؓ و
حضرت جابرؓ و حضرت زید بن ثابتؓ و
حضرت ابن مسعودؓ سے ثابت ہے اور
حضرت سعدؓ و حضرت عمرؓ و ابن عباسؓ و
حضرت علیؓ سے روایات بھی ہیں۔

قارئین کرام آپ کو یاد ہو گا ہماری بات حافظ ابن حجرؒ کے ساتھ چل رہی تھی کہ امام
بخاریؒ نے حضرت زید بن ثابتؓ کے اثر کو درمیان سے کیوں حذف کر دیا تو حافظ ابن حجرؒ نے
فرمایا کہ کبار صحابہؓ کی موافقت کرتے ہوئے جو صحیح حدیث کا اتباع کرتے ہیں تو کبار صحابہؓ کا
نیچہ کر ہو گیا ہے۔ کہ وہ اس مسئلہ میں امام بخاریؒ کے ہرگز موافق نہیں البتہ اب وہ صحیح حدیث
معلوم کرنی ہے۔ جو قراءۃ خلف الامام پر دال ہے۔ اگر اس سے حضرت عبادہؓ کی یہ حدیث مراد
ہے۔ لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب (بخاری ص ۱۰۳ ج ۱ مسلم ص ۱۲۹ ج ۱) کہ فاتحہ کے بغیر
نماز نہیں ہوتی تو یہ حدیث صحیح ہے۔ مگر قراءۃ خلف الامام میں صریح نہیں اس میں احتمال ہے کہ یہ

امام اور منفرد کے حق میں ہو اور مقتدی کے حق میں نہ ہو۔ چنانچہ خود حضرت عبادہؓ اس حدیث کو منفرد کے حق میں سمجھتے ہیں چنانچہ کتاب القراءۃ ص ۷۶ (نمبر ۷۱ میں ہے)

شعبۃ عن مسلم ابی
نضر قال سمعت حملة بن
عبدا الرحمن یحدث عن
عبادة بن الصامت انه رأى
رجلاً لا یتم رکوعه ولا سجوده
فاتاه فاخذ بیده فقال لا
تشبهوا بهذا ولا بما مثاله انه
لا صلوة الا بام الكتاب فان
كنت خلف الامام فاقرأ فی
نفسک وان كنت وحدک
فاسمع اذ نیک ولا تؤذ من
عن یمینک ومن عن
یسارک۔

یعنی امام شعبہؒ مسلم ابو النضرؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے حملة بن عبد الرحمن سے سنا وہ حضرت عبادہؓ سے بیان کر رہے تھے کہ انہوں نے ایک شخص کو دیکھا نہ تو وہ رکوع پورا کر رہا تھا۔ نہ سجدہ پس اس کے ہاتھ سے پکڑ کر فرمایا اس شخص اور اس جیسے شخصوں سے مشابہت نہ کرو بے شک فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی پس اگر تو امام کے پیچھے ہے تو اپنے دل میں پڑھ لو اور اگر تو اکیلا ہے تو اپنے کانوں کو سنا اور دائیں بائیں والے کو ایذا نہ پہنچا۔

اور مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۸۹ ج ۱ میں ہے۔

رائی عبادة رجلاً لا یتتم
الرکوع والسجود فاخذ بیده
ففزع الرجل فقال عبادة
لا تشبهوا بهذا ولا بما مثاله انه
لا یجزی صلواته الا بام
الکتاب۔

کہ حضرت عبادہؓ نے ایک شخص کو دیکھا جو رکوع و سجود پورا نہیں کر رہا تھا پس اس کے ہاتھ سے پکڑا تو وہ گھبرا گیا۔ پس فرمایا تم اس شخص اور اس جیسے اشخاص کیساتھ مشابہت نہ کرنا بے شک اس کی نماز فاتحہ کے بغیر کفایت نہیں کرتی۔

یہ امام شعبہؒ کے طریق سے مروی ہے جس کے بارے میں مولانا اثری صاحب حافظ ابن حجرؒ سے نقل کرتے ہیں کہ "اور وہ اپنے مشائخ سے صرف صحیح احادیث ہی نقل کرتے ہیں

(توضیح الکلام ص ۱۷۴ ج ۱) پس ثابت ہوا کہ حضرت عبادہؓ بھی اس حدیث کو جو انہوں نے خود روایت کی ہے عام نہیں سمجھتے۔ اب جو غیر مقلدین حضرات حضرت عبادہؓ کی حدیث کو عام سمجھتے ہیں اور مقتدی کو بھی شامل کرتے ہیں۔ تو یہ حضرت عبادہؓ کے منشا کے خلاف ہے۔ پھر انہوں نے وضاحت کی ہے کہ مقتدی دل میں پڑھے اور اکیلا صرف اپنے کانوں کو سنوائے زیادہ آواز پر زور دے کر نہ پڑھے کہ دائیں بائیں والے آدمی کو ایذا ہو لیکن غیر مقلدین مقتدی ہونے کی حیثیت سے بھی اتنی آواز سے پڑھتے ہیں کہ دائیں بائیں والے کو ایذا ہوتی ہے تو یہ حضرات حضرت عبادہؓ کے فتویٰ سے موافق ثابت ہوئے۔ (۲) حضرت جابرؓ بھی اس حدیث کو منفرد کے بارے میں سمجھتے ہیں جیسا کہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے چنانچہ امام ترمذی لکھتے ہیں۔

واما احمد بن حنبل فقال
معنى قول النبى صلى الله
عليه وسلم لا صلوة لمن لم
يقرأ بفاتحة الكتاب اذا كان
وحده واحتج بحديث جابر
بن عبد الله حيث قال من
صلى ركعة لم يقرأ فيها بام
القرآن فلم يصل الا ان
يكون وراء الامام. قال احمد
فهذا رجل من اصحاب النبى
صلى الله عليه وسلم تاول
قول النبى صلى الله عليه
وسلم لا صلوة لمن لم يقرأ
بفاتحة الكتاب ان هذا اذا كان
وحده (ترمذی ص ۷۱ ج ۱)

اور امام احمدؒ نے فرمایا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب کا تعلق اکیلے آدمی کے ساتھ ہے اور انہوں نے حضرت جابرؓ کی اس حدیث سے استدلال کیا کہ جس نے نماز کی ایک رکعت پڑھی پس اسے فاتحہ نہیں پڑھی تو اس کی نماز نہیں ہوئی۔ ہاں اگر امام کے پیچھے ہو تو اس کی نماز درست ہے تو حضرت جابرؓ نے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب کا تعلق منفرد سے جوڑا ہے۔

حضرت سفیان بن عیینہؒ جو اس حدیث کے راوی ہیں وہ بھی اس سے مراد اکیلا شخص
مراد لیتے ہیں چنانچہ ابو داؤد ص ۱۱۹ ج ۱ میں ہے۔ قال سفیان لمن یصلی وحده۔ علامہ ابن عبد البر
المالکی فرماتے ہیں:

ولیس فی هذا الباب مالا
مطعن فیہ من جهة الاسناد
غیر حدیث الزہری عن
محمود بن الربیع عن عبادہؒ
وهو محتمل للتأویل
(التمہید ص ۲۶ ج ۱۱)

محدث اسماعیلیؒ بھی اس کو منفرد کے بارے میں ذکر کرتے ہیں (بحوالہ بذل المجہود
ص ۵۲ ج ۲) امام ابن قدامہؒ فرماتے ہیں۔

فاما حدیث عبادہؒ الصحیح
فهو محمول علی غیر المأموم
وکذا لک حدیث ابی ہریرہؓ
الخ (مغنی ص ۲۰۶ ج ۱)

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "امام ابن قدامہؒ ساتویں صدیق بھری کے اعیان
منازلہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اہل علم کا انکی جلالت شان پر اتفاق ہے (توضیح الکلام ص ۸۹ ج ۱)
امام شمس الدینؒ فرماتے ہیں۔

فالحديث الاول الصحيح
محمول على غير المأموم
وكذلك حديث ابي هريرة
شرح مقنع للكبير ص ۱۲ ج
۲ بحواله احسن الكلام ص
۲۷ ج ۲ طبع دوم

کہ پس پہلی صحیح حدیث مقتدی پر محمول نہیں
اور اس طرح دوسری حدیث حضرت
ابو ہریرہؓ بھی مقتدی کے بارے میں نہیں
ہے۔

حضرت امام شافعیؒ حدیث حضرت عبادۃ لا صلوة الا بقراءة فاتحة الكتاب اور حدیث
حضرت ابو ہریرہؓ (فہمی خداج) نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وان حديث عبادة وابي هريرة
يدلان على فرض ام القرآن
والعمد في ترك القراءة بام
القرآن والخطأ سواء في ان لا
تجزى ركعة الا بها او بشئ
معها الا ما يذكروا من المأموم
ان شاء الله (كتاب الام ص
۸۹ ج ۱)

اور بے شک حضرت عبادۃؓ و حضرت
ابو ہریرہؓ کی حدیثیں سورۃ فاتحہ کے فرض
ہونے پر دلالت کرتی ہیں۔ سورۃ فاتحہ کا
ترک جان بوجھ کر ہو یا نسیاناً برابر ہے اس
سے رکعت نہیں ہوگی۔ مگر فاتحہ کے ساتھ یا
فاتحہ کے ساتھ کچھ زائد کے ساتھ مگر مقتدی
کا ذکر انشاء اللہ بعد میں کیا جائیگا۔

(2) پھر امام شافعیؒ لکھتے ہیں۔

پس امام اور منفرد پر سورۃ فاتحہ پڑھنا واجب ہے۔

فواجب علی من صلی
منفرداً او اماماً ان یقرأ
القرآن فی کل رکعة لا
یجزئہ غیرہا و احب ان یقرأ
معہا شیئاً او اکثر و ساء ذکر
السا موم ان شاء اللہ (کتاب
الام ص ۹۳ ج ۱)

ہر رکعت میں فاتحہ کے بغیر کوئی چیز کفایت
نہیں کرے گی۔ اور مجھے پسند ہے کہ فاتحہ
کے ساتھ کچھ یا اکثر اور قراءۃ بھی کرے
اور مقتدی کا ذکر انشاء اللہ عنقریب کرونگا۔

امام شافعی کا مقتدی کو امام اور منفرد سے الگ کرنا یہ اس بات کی دلیل ہے ان دونوں
حدیثوں کا مقتدی سے تعلق نہیں۔ پھر حافظ ابن حجرؒ سے ہم پوچھتے ہیں کہ حضرت عبادہؓ کی اس
حدیث کا جو صحیح ہے مقتدی سے کوئی تعلق نہیں تو امام بخاریؒ نے حضرت زید بن ثابتؓ کے فرمان
کو درمیان سے حذف کر کے کوئی صحیح حدیث کا اتباع کیا ہے اگر حافظ کی مراد حضرت عبادہؓ کی وہ
حدیث ہو جو ابن الحنفیؒ عن کھول عن محمود بن البرقع کے طریق سے مروی ہے تو وہ صحیح نہیں جیسا کہ
اس کی بحث آرہی ہے فلہذا حافظ ابن حجرؒ کا امام بخاریؒ سے دفاع کارگر ثابت نہ ہوا اور امام بخاریؒ
کا حضرت زید بن ثابتؓ کے فرمان (لا قراءۃ مع الامام فی شیء) کو درمیان سے حذف کر دینا
اور عبارت کا بدلنا ایسا ہی کارنامہ ہے جس کا کوئی جواز نہیں۔ بہر حال بات بہت دور چلی گئی
حالانکہ ہم اثری صاحب کے جھوٹ ذکر کر رہے تھے۔

جھوٹ نمبر 5: مولانا ارشاد الحق صاحب کھول کی حدیث کے بارے میں لکھتے

ہیں "اس حدیث میں اضطراب کا راز کھلا تو صرف حضرات علماء احناف پر آخر کیوں۔ آپ ہی
اپنی کج بینی پر غور کریں۔ (توضیح الکلام ص ۳۵۵ ج ۱)

جواب: علامہ ابن عبد البر مالکیؒ لکھتے ہیں۔

ونافع هذا مجهول و مثل هذا
الاضطراب لا يثبت فيه عند
اهل العلم بالحديث شي
وليس في هذا الباب مالا
مطعن فيه من جهة الاسناد
غير حديث الزهري عن
محمود بن الربيع عن عبادة
وهو محتمل لتأويل الخ
(التمهيد ص ۲۶ ج ۱۱)

کہ نافع بن محمود یہ راوی مجہول ہے اور اس
جیسے اضطراب کی صورت میں محمد بن کرام
کے ہاں کوئی حدیث ثابت نہیں ہو سکتی اور
اس باب میں کوئی ایسی حدیث نہیں۔ جس
میں سند کے لحاظ سے کوئی جرح نہ ہو۔ سوا
زہری کی حدیث کے جو محمود بن الربیع عن
عبادہ کے طریق سے مروی ہے اور وہ بھی
تاویل کا احتمال رکھتی ہے۔

محترم اثری صاحب کا یہ کہنا ہے کہ اس حدیث میں اضطراب کا راز صرف علماء احناف
پر کھلا ہے یہ خالص جھوٹ و دروغ گوئی ہے۔ حق کا بول بالا جھوٹ کا منہ کالا۔

حدوث نمبر 6: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "علامہ ذہبی کا یہ خیال کہ

خلف الامام کی حدیث کے علاوہ اور کوئی حدیث اس (نافع بن محمود) نے روایت نہیں کی صحیح نہیں
جبکہ مستدرک حاکم (ص ۵۵ ج ۲) میں ہے مکحول ثنا نافع بن محمود بن
الربيع عن ابيه انه سمع عبادة يقول نهى رسول الله صلى الله
عليه وسلم ان يفرق بين الام وولدها (الحديث) لیجئے یہ دوسری روایت بھی
مروی ہے (توضیح الکام ص ۳۵۹ ج ۱ طبع اول) اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں علامہ ذہبی انسان
ہی تھے۔ انہوں نے فرمایا اپنی معلومات کی حد تک فرمایا (حاشیہ توضیح ص ۳۵۹ ج ۱) الجواب محترم
اثری صاحب نے مکحول سے نیچے والی سند کا حصہ ذکر نہیں کیا کیونکہ دل میں کچھ کالا کالا ضرور ہے
پھر اس پر مقام پر امام حاکم کی تصحیح کا ذکر بھی نہیں کیا البتہ توضیح ص ۳۶۳ ج ۱ میں تحریر کرتے ہیں
"امام حاکم نے المستدرک ص ۵۵ ج ۲ میں بھی اس (نافع بن محمود) کی حدیث کو صحیح کہا ہے آ

نیچے والی سند کا کچھ حصہ یوں ہے۔ ثنا عبد اللہ بن عمرو بن حسان ثنا سعید بن عبد العزیز التوفی قال سمعت کھولنا الخ علامہ ذھبیؒ اسی روایت کے بارے میں تلخیص المستدرک ص ۵۵ ج ۲ میں فرماتے ہیں کہ یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے اور عبد اللہ بن عمرو بن حسان کذاب (بہت بڑا جھوٹا ہے) اور علامہ ذھبیؒ نے اس جھوٹی روایت کو مستدرک حاکم کے خوالہ سے میزان الاعتدال ص ۶۸ ج ۲ میں بھی عبد اللہ بن عمرو بن حسان کے ترجمہ میں ذکر کیا ہے علامہ ذھبیؒ کو اس کا علم ہے اثری صاحب کا علامہ ذھبیؒ کا تخطیہ کرنا بے وقوفی ہے علامہ ذھبیؒ کے نزدیک اس من گھڑت روایت کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنا ناجائز ہے اس لئے اس کو نافع بن محمود کی دوسری روایت کہنا بھی جھوٹ ہے۔ دوسرے محدثین کرامؒ نے بھی عبد اللہ بن عمرو بن حسان کو وضاع کذاب اور ضعیف قرار دیا ہے۔ محترم برادر مولا نامہ مفتی فقیر اللہ صاحب لکھتے ہیں "علامہ ذھبیؒ اس حدیث پر نقد کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

موضوع وابن حسان کذاب (تلخیص مستدرک) یہ حدیث موضوع ہے اور اس کا راوی ابن حسان کذاب ہے۔

لیجئے اس دوسری روایت کی حقیقت پچھتم عبرت ملاحظہ کر لیجئے کہ یہ کذاب راوی کی کذب بیانی کا ثمرہ اور اس کی اپنی گھڑی ہوئی بات ہے۔ اسے نافع بن محمود کی روایت قرار دے کر دوسری روایت کے طور پر پیش کرنا ابن حسان کے جھوٹ میں شرکت کے مترادف ہے جب یہ حدیث موضوع اور من گھڑت ہے تو علامہ ذھبیؒ کے ارشاد لا یعرف بغیر هذا الحدیث پر مہر تصدیق ثبت ہوگئی کہ نافع بن محمود فی الواقع خلف الامام کی حدیث کے علاوہ کسی حدیث کا راوی نہیں ہے۔ (خاتمۃ الکلام ص ۳۶۱) مولانا موصوف کی اس گرفت کے بعد مولانا ارشاد الحق صاحب اثری نے توضیح الکلام طبع دوم ص ۳۵۹ ج ۱ میں عبارت کا کچھ اضافہ کیا ہے اور علامہ ذھبیؒ کے متعلق جو حاشیہ میں عبارت لکھی تھی اس کو کاٹ دیا ہے۔

مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں "علامہ ذہبی کا یہ خیال کہ خلف الامام کی حدیث کے علاوہ اور کوئی حدیث اس نے روایت نہیں کی صحیح نہیں جبکہ مستدرک حاکم ص ۵۵ ج ۲) میں ہے مکحول ثنائی بن محمود بن الریح عن ابیہ اندمع عبادۃ یقول نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یفرق بین الام وولدہا (الحدیث) لیجئے یہ دوسری روایت بھی مروی ہے امام حاکم نے اس صحیح الاسناد کہا ہے مگر یہ سند صحیح نہیں جیسا کہ حافظ ذہبی نے تلخیص میں وضاحت کر دی ہے لیکن قابل غور بات یہ ہے کہ صرف ایک ہی حدیث روایت کرنا بھی باعث جرح ہے ہرگز نہیں صحابہ و تابعین کی ایک جماعت ایسی ہے جن سے صرف ایک ہی روایت مروی ہے حافظ سیوطی نے التدریب ص ۵۴۱ میں النوع الحادی والستون (۹۱) بھی ذکر کی ہے۔ "من لم یروہ الا حدیثاً واحداً تو کیا ان تمام راویوں کو بھی ضعیف کہا جائیگا (توضیح الکلام ص ۳۵۹ ج طبع دوم) یہ عبارت طبع دوم میں اضافہ کی گئی ہے۔ قارئین کرام محترم اثری صاحب کی عبارت کا ہم جائزہ لیتے ہیں۔

(۱) علامہ ذہبی کا یہ خیال کہ خلف الامام کی حدیث کے علاوہ اور کوئی حدیث اس

(نافع) نے روایت نہیں کی صحیح نہیں۔

(۲) لیجئے یہ دوسری روایت بھی مروی ہے۔

(۳) مگر یہ سند صحیح نہیں جیسا کہ حافظ ذہبی نے تلخیص میں وضاحت کر دی ہے۔

(۴) امام حاکم نے المستدرک (ص ۵۵ ج ۲) میں بھی اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے

(توضیح الکلام ص ۳۲۳ طبع دوم)۔

(۵) حافظ سیوطی تدریب الراوی میں نافع بن محمود کی صرف ایک روایت ذکر کرتے ہیں۔

یہ ساری باتیں جو متعارض ہیں اثری صاحب کی قلم کا کرشمہ ہیں کس بات میں اثری

صاحب سچا ہے کس میں جھوٹا ہے اس کو ہم قارئین و ناظرین کی رائے کے سپرد کرتے ہیں البتہ

ایک متواتر حدیث سن لیں من کذب علی متعمداً فلیتبرأ متعمداً من النار (نبی اکرم

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس شخص نے میرے اوپر جان بوجھ کر جھوٹ بولا پس وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالے) تو اثری صاحب نے اس دوسری روایت کی نسبت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جان بوجھ کر کی ہے اس لئے وہ اس وعید کی زد میں ہیں فوراً تو یہ کریں اور اس من گھڑت روایت کو اپنی کتاب سے فوراً نکال دیں یہ اس من گھڑت روایت کی نحوست ہے کہ اثری صاحب توضیح ص ۳۵۹ ج ۱ طبع دوم میں یہ لکھنے کے باوجود امام حاکم نے اسے صحیح الاسناد کہا ہے مگر یہ سند صحیح نہیں جیسا کہ حافظ ذہبی نے تلخیص میں وضاحت کر دی ہے۔ مگر اثری صاحب کو یہ عبارت (امام حاکم نے المستدرک ص ۵۵ ج ۲) میں بھی اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے تو توضیح ص ۲۶۳ ج ۱) کو کاشا وحذف کرنا یاد نہ رہا سچ ہے کہ دروغ گو را حافظ نباشد، حافظ زبیر علی زئی غیر مقلد اس من گھڑت روایت کا ذکر بایں الفاظ کرتے ہیں "امام حاکم نے اس (نافع) کی ایک حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ المستدرک ص ۵۵ ج ۲ الخ مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۳۲) زبیر صاحب کو اس من گھڑت روایت پیش کرنے پر خصوصی مبارک ہو۔ (یہ حضرات غیر مقلدین کے نامور عالم دین ہیں۔ جب ان کی یہ حالت ہے تو عوام غیر مقلدین کی کیا حالت ہوگی)۔

نوٹ: مولانا ارشاد الحق صاحب توضیح ص ۲۶۵ ج ۲ میں عبد اللہ بن عمرو کو کذاب و متروک راویوں میں شمار کرتے ہیں۔ جس سے ثابت ہوا کہ اثری صاحب جاننے کے باوجود گندگی کو چاٹنے کے عادی ہیں۔ جھوٹ کہنے سے جھکو عار نہیں۔ ان کی باتوں کا کوئی اعتبار نہیں

جھوٹ نمبر 7

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت عبادہ کی حدیث کو امام بخاری ابو داؤد ترمذی دارقطنی ابن حبان بیہقی حاکم، المنذری، الخطابی، ابن حزم، ابن حجر سیوطی، لکھنوی، شمس الحق عظیم آبادی اور نواب وغیرہ نے صحیح کہا ہے جیسا کہ باحوالہ پہلے گزر چکا ہے۔ (توضیح الکلام ص ۳۵۱ ج ۲)

الجواب: امام بخاریؒ نے حضرت عبادہؓ کی حدیث جو بطریق ابن اسحاق عن مکحول مروی ہے اس کو ہرگز صحیح نہیں کہا یہ اثری صاحب کا بہت بڑا جھوٹ ہے چنانچہ امام بخاریؒ جزء القراءة ص ۸ میں حضرت عبادہؓ کی حدیث اور حضرت جابرؓ کی حدیث (من كان له امام فقراءة الامام له قراءة) ان دونوں حدیثوں کے بارے میں فرماتے ہیں۔

فلو ثبت الخبران كلاهما (۱) اگر یہ دونوں حدیثیں ثابت ہو جائیں معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں حدیثیں امام بخاریؒ کے ہاں ثابت نہیں۔
(2) امام بخاریؒ جزء القراءة ص ۳۰ میں لکھتے ہیں۔

قال البخاری والذی زاد مکحول وحزام بن معاویة ورجاء بن حیرة عن محمود بن الربیع عن عبادہ فهو تبع لما روی الزہری لان الزہری قال حدثنا محمود ان عبادہؓ اخبرہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم سماع کے صیغے سے حدیث کو ذکر کیا ہے اور ان تینوں نے محمود سے اپنے سماع کا ذکر نہیں کیا۔

قال البخاری والذی زاد مکحول وحزام بن معاویة ورجاء بن حیرة عن محمود بن الربیع عن عبادہ فهو تبع لما روی الزہری لان الزہری قال حدثنا محمود ان عبادہؓ اخبرہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہؤلاء لم یذکروا انہم سمعوا من محمود۔

امام بخاریؒ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مکحول کی روایت منقطع بھی ہے فلہذا ضعیف ہے۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں فلو ثبت الخبران كلاهما لکان هذا مستثنی من الاول لقولہ لا یقرآن الا بالامام القرآن الخ یعنی اگر یہ دونوں حدیثیں (حدیث عبادہؓ و حدیث جابرؓ) ثابت ہو جائیں تو یہ پہلی حدیث سے مستثنی ہوگی۔ الخ توضیح الکلام ص ۵۵۰ ج ۲) اثری صاحب اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں اگر کہا جائے کہ امام بخاریؒ نے یہاں

حضرت عبادۃؒ اور حضرت جابرؓ کی حدیث کے متعلق فرمایا ہے تو ثبت الخمر ان اگر دونوں حدیثیں ثابت ہوں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک یہ دونوں حدیثیں ثابت نہیں ہیں لیکن یہ اعتراض غلط ہے کیونکہ حافظ ابن قیمؒ کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ امام بخاریؒ کے نزدیک حضرت عبادۃؒ کی حدیث صحیح ہے نیز وہ مکحول وغیرہ کی حدیث کو مفسر اور امام زہری کی حدیث کو مجمل قرار دیتے ہیں اور اگر انہوں نے مفصل روایت میں مکحول کا محمود سے سماع کا انکار کیا ہے تو دوسرے محدثین نے سماع کا ذکر کیا ہے۔ الغرض حضرت عبادۃؒ کی یہ حدیث امام بخاریؒ کے نزدیک صحیح ہے۔ بالفرض اگر ان کے نزدیک وہ صحیح نہیں تو بھی اس کی صحت کا انکار مشکل ہے۔ جبکہ ایک درجن سے زائد محدثین و اہل علم نے اسے صحیح کہا ہے الخ (حاشیہ توضیح الکلام ص ۵۵۰ ج ۲ تا ص ۵۵۱) محترم اثری صاحب نے اس تحریر میں یہ تسلیم کیا ہے کہ امام بخاریؒ کے ہاں یہ دونوں حدیثیں ثابت نہیں۔ پھر یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ امام بخاریؒ نے مکحول کا محمود بن ربیع سے سماع کا انکار کیا ہے۔ ان دونوں باتوں کو تسلیم کرنے کے باوجود یہ کہنا کہ حافظ ابن قیمؒ نے لکھا ہے کہ حضرت امام بخاریؒ کے نزدیک حضرت عبادۃؒ کی حدیث صحیح ہے "مولانا ارشاد الحق نے ایک بہت بڑے جرم کا ارتکاب کیا ہے اس لئے کہ حافظ ابن قیمؒ اس مقام پر بھول گئے ہیں۔

چنانچہ مولانا اثریؒ توضیح الکلام ص ۲۲۲ ج ۱ میں حافظ ابن قیمؒ کے یہ الفاظ نقل کرتے ہیں وقد رواہ البخاری فی کتاب القراءة خلف الامام وقال هو صحیح وثق ابن اخیلق واشی علیہ واجج بحديثہ۔ اس عربی عبارت کا ترجمہ مولانا اثریؒ نے نہیں کیا کیونکہ دل میں کچھ کالا کالا ضرور تھا۔ قارئین حضرات آپ پہلے اس کا ترجمہ ملاحظہ کریں۔ اور بے شک حضرت عبادۃؒ کی حدیث کو امام بخاریؒ نے اپنے رسالہ کتاب القراءة خلف الامام میں روایت کیا ہے اور فرمایا ہے کہ وہ حدیث صحیح ہے اور ابن اخیلق کی توثیق کی ہے اور اس کی تعریف کی ہے اور اس کی حدیث سے احتجاج کیا ہے یہ حافظ ابن قیمؒ کی عبارت کا ترجمہ ہے اب آپ حضرات امام بخاریؒ کے رسالہ

جزء القراءۃ کو ابتداء سے لے کر آخر تک دیکھ لیں انہوں نے کہیں بھی ابن اسحق کی حدیث کو صحیح نہیں کہا بلکہ ابن اسحق کی روایت پر دو مقام میں جرح کی ہے جیسا کہ گزرا حافظ ابن قیمؒ کو اس بات سے دھوکہ لگا ہے کہ امام بخاریؒ نے اپنے رسالہ جزء القراءۃ میں ابن اسحق کی توثیق نقل کی ہے یہیں سے حافظ ابن قیمؒ نے سمجھ لیا ہے کہ امام بخاریؒ کے نزدیک حضرت عبادۃؒ کی حدیث صحیح ہے۔ اب مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کا ابن قیمؒ کے وہم پر ایمان لانا اور جزء القراءۃ کی واضح عبارت کو چھوڑ دینا کھلی بدیانتی ہے اکثر اثری صاحب ان ادہام پر گزرا چلاتے ہیں مولانا اثری صاحب کے بزرگ مولانا مبارکپوریؒ لکھتے ہیں۔

قلت لم یصرح الامام البخاری
فی جزء القراءۃ بان حدیث
عبادۃ بن الصامت صحیح
(ابکار المنن ص ۱۲۲)

کہ میں مبارکپوریؒ کہتا ہوں کہ امام بخاریؒ نے جزء القراءۃ میں صراحت یہ نہیں فرمایا کہ حضرت عبادۃؒ کی حدیث صحیح ہے۔

اس طرح اثری صاحب کا یہ دعویٰ کہ "ایک درجن سے زائد محدثین و اہل علم نے اسے صحیح کہا ہے محض دھوکہ ہے۔

جھوٹ نمبر 8

اس طرح مولانا موصوف کا یہ دعویٰ ہے کہ ابو داؤدؒ نے ابن اسحق کی حدیث کو صحیح کہا ہے (توضیح ص ۲۲۲ ج ۱ ص ۳۵۱ ج ۲) یہ بھی خالص جھوٹ ہے۔ اس طرح مولانا اثری صاحب کا یہ تحریر کرنا "بلکہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں اس حدیث کو ابو داؤد (ترمذی، دارقطنی ابن حبان اور بیہقی نے صحیح کہا ہے۔ (التلخیص الحبیر ص ۸۷) یہ بھی غلط ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے ابتدائی دور میں التلخیص الحبیر کو لکھا تھا اس لئے یہ قابل اعتناء نہیں چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب ہمارے شیخ مکرم مولانا سرفراز خان صاحب صفدر دام مجہم کے حوالے سے لکھتے ہیں حافظ ابن حجرؒ سے نقل کیا گیا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں اپنی کسی تصنیف پر راضی نہیں ہوں

کیونکہ میں نے ابتدائی دور میں لکھی ہیں اور تحریر کرنیوالا رفیق بھی میسر نہ ہو سکا۔ اس لئے ان تصانیف میں سقم رہ گیا۔ ہاں فتح الباری اس کا مقدمہ، مشتبہ، تہذیب اور لسان المیزان پر میں خوش ہوں اور ان سے دوسری جگہ ہے کہ انہوں نے فتح الباری اور تعلیق اور منتخب کی بھی بڑی تعریف کی ہے (البدر الطالع) اس سے معلوم ہوا کہ حافظ موصوف بغیر ان چند کتابوں کے جن میں فتح الباری بھی ہے اپنی اور کسی تصنیف پر نہ راضی ہیں اور نہ اعتماد کرتے ہیں الخ احسن الکلام ص ۲۰۳ ج ۱ (امام بخاری پر بعض اعتراضات کا جائزہ مولانا حبیب اللہ ڈیروی کے جواب میں ص ۱۸۱ از ارشاد الحق صاحب اثری) (حوالہ نمبر ۲) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "مولانا صفدر نے (احسن الکلام ص ۲۰۳ ج ۱) میں ذکر کیا ہے کہ حافظ ابن حجر اپنی تصانیف میں سے فتح الباری مقدمہ فتح الباری المشتبہ۔ لسان المیزان اور تہذیب پر زیادہ راضی تھے قتادہ کو ابن حجر نے طبقات المدلسین میں شمار کیا ہے۔ جس کے متعلق موصوف فرماتے ہیں کہ ابن حجر نے چونکہ فتح الباری میں اس کی معصن حدیث کو صحیح کہا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہاں سے مدلس کہنے کے نظریہ سے رجوع کر چکے ہیں۔ یہی بات ہم عرض کرتے ہیں کہ فتح الباری میں چونکہ وہ اس نظریہ کی تردید کر چکے ہیں کہ ابن اخطی کا تفرد حجت نہیں۔ لہذا "الدرایہ" میں اس حکم کے نظریہ سے وہ رجوع کر چکے ہیں (توضیح الکلام ص ۲۳۳ ج ۱) مطلب ان دونوں حوالوں کا یہ ہے کہ التلخیص الحمیر چونکہ حافظ ابن حجر کی ابتدائی دور کی تصنیف ہے تو حافظ صاحب اس پر راضی نہیں ہیں اور چونکہ اثری صاحب نے ابن اخطی کی روایت کی تصحیح چند محدثین کرام سے نقل کی ہے وہ بالکل غلط ہے خاص کر امام ابو داؤد سے تصحیح نقل کرنا بالکل غلط ہے التلخیص الحمیر کے حوالہ کو غیر مقلدین نے بڑا اچھالا ہے حالانکہ یہ حوالہ باطل غلط ہے مگر غیر مقلدین اپنی عادت سے مجبور ہیں۔ اس لئے انہوں نے اس حوالہ کو اپنی کتابوں کی زینت بنایا ہے (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) چنانچہ مولانا مبارکپوری مرحوم لکھتے ہیں قال الحافظ فی التلخیص بعد ذکر حدیث الخرج، احمد

والبخاری فی جزء القراءة و صححه ، ابو داؤد و الترمذی و الدارقطنی و ابن حبان و الحاکم و النبیہقی من طریق ابن الخثعم (تحتہ الاحوذی شرح الترمذی ص ۲۵۴ ج ۱) یعنی اس حدیث کا اخراج امام احمد نے کیا اور امام بخاری نے جزء القراءة میں اور امام ابو داؤد و ترمذی و دارقطنی و ابن حبان و حاکم و نبیہقی ان سب نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ تو حافظ ابن حجر کا یہ لکھنا کافی حد تک غلط اور حقائق کے خلاف ہے۔ یہ حوالہ لکھنے الحیم سے مولانا مبارکپوری نے ابکار السنن ص ۱۳۲ میں بھی ذکر کیا ہے۔ اور علامہ شمس الحق صاحب عظیم آبادی غیر مقلد لکھتے ہیں:

میں عظیم آبادی کہتا ہوں کہ اس حدیث کا اخراج امام احمد نے بھی کیا ہے اور امام بخاری نے جزء القراءة میں اس کو صحیح کہا ہے اور ابن حبان اور نبیہقی نے بھی روایت کیا ہے۔

قلت و اخرجہ ایضاً احمد و البخاری فی جزء القراءة و صححه و ابن حبان و البیہقی من طریق ابن اسحق الخ (عون المعبود ص ۳۰۲ ج ۱)

مولانا عظیم آبادی غیر مقلد نے امام بخاری کی طرف یہ نسبت کر کے انہوں نے ابن الخثعم کی حدیث کو صحیح کہا ہے بہت غلط بات کی ہے۔ راقم الحروف ان غیر ملقدین حضرات کی خیانات و تحریفات و مخادعات بیان کرتے تھک جائے گا۔ صرف اسی ایک مسئلہ قراءۃ فاتحہ خلف الامام میں مگر ان حضرات کے یہ کارنامے ختم نہیں ہوں گے۔ غیر مقلدین کے مسلم بزرگ قاضی شوکانی مرحوم لکھتے ہیں۔

اس حدیث کو امام احمد نے بھی نکالا ہے اور امام بخاری نے جزء القراءة میں اور اس کو صحیح کہا ہے اور ابن حبان و حاکم و نبیہقی نے بھی ابن الخثعم کے طریق سے روایت کیا ہے۔

الحديث اخرجہ ، ایضاً احمد و البخاری فی جزء القراءة و صححه و ابن حبان و الحاکم و البیہقی من طریق ابن اسحق (ذیل الاوطار ۲۲۵ ج ۲)

یہ قاضی شوکانی صاحب ہیں جنہوں نے امام بخاری کی طرف غلط نسبت کی ہے (سامع)

اللہ تعالیٰ) جناب نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں والبخاری فی جزء القراءۃ و صحیحہ، (دلیل الطالب بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث ص ۲۲۶ ج ۳) اور اس حدیث کا اخراج امام بخاری نے جزء القراءۃ میں کیا ہے اور اس کو صحیح کہا ہے۔ لیکر کے فقیر عجیب غیر مقلد ہیں (عفا اللہ عنہ) مشہور غیر مقلد عالم محمد اشرف سلیم صاحب لکھتے ہیں "امام ابو داؤد نے اسے صحیح لکھا ہے (فرضیت سورۃ فاتحہ ص ۷، ناشر مکتبہ اصلاح انسانیت قلعہ دیدار سنگھ گوجرانوالہ۔ امام ابو داؤد نے ابن اسحاق کی حدیث کو صحیح نہیں کہا چنانچہ مولانا مبارکپوری تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۴ ج ۱ میں لکھتے ہیں وسکت عنہ ابو داؤد۔ یعنی امام ابو داؤد نے اس سے سکوت کیا ہے معلوم ہوا کہ صراحۃً امام ابو داؤد سے تصحیح منقول نہیں (نوٹ) مولانا اثری نے الدرایہ میں جو ابن اسحاق کے تفرّد کو غیر حجۃ قرار دیا گیا ہے اسکو فتح الباری کی عبارت سے کہ ابن اسحاق جب متفرّد ہو تب بھی اس کی روایت حجت ہے بحوالہ ابکار السنن ص ۱۳۶ سے نقل کی ہے اور فتح الباری کی عبارت کی وجہ سے الدرایہ کی عبارت سے رجوع ثابت کرنے کا دعویٰ کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (توضیح ص ۲۴۳ ج ۱) اولاً تو فتح الباری کا صفحہ اور جلد نقل کرنا ضروری تھا ثانیاً فتح الباری ص ۱۷ ج ۲ باب الاطعام فی الفدیۃ نصف صاع میں ہے وفی اسنادھا ابن اسحاق وھو حجة فی المنزلی لا فی الاحکام اذا خالف۔ اس حدیث کی سند میں ابن اسحاق ہے وہ تاریخ وغزوات میں تو حجت ہے مگر احکام میں حجت نہیں جب دوسرے راوی کی مخالفت کرے۔

۲) وابن اسحاق حسن الحديث الا انه لا يحتج به اذا خولف (فتح الباری ص ۳۲ ج ۲) اور ابن اسحاق حسن حدیث والا سے مگر جب اس کی مخالفت کی جائے دوسرے راوی کی طرف سے تو پھر قابل حجت نہیں۔

(3) الدرایہ فتح الباری سے بہت بعد کی تصنیف ہے تو الدرایہ میں لکھی ہوئی بات سی فتح الباری کی عبارت کی وجہ سے رجوع کیسے ہو سکتا ہے۔ غیر مقلدین کا ذہن الناذھن ہے۔

جھوٹ نصر 9: مولانا ارشاد الحق صاحب کا امام ترمذی کو ابن اسحاق کی حدیث کو صحیح کہنے والوں شمار کرنا (توضیح الکلام ص ۲۲۲ ج ۱ ص ۳۵۱ ج ۲) یہ بھی جھوٹ ہے امام ترمذی نے ابن اسحاق کی حدیث کو صرف حسن کہا ہے (ملاحظہ ہو سنن الترمذی) مولانا مبارکپوری لکھتے ہیں وقال الترمذی حسن (تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۴ ج ۱) کہ امام ترمذی نے اس کو حسن کہا ہے۔ بلکہ مولانا ارشاد الحق صاحب خود لکھتے ہیں کہ امام ترمذی فرماتے ہیں ہذا حدیث حسن یہ حدیث حسن ہے (توضیح الکلام ص ۲۲۲ ج ۱)

کیا اچھا ہو کہ غیر پردہ کھولے۔ جاودہ وہ ہے جو سر چڑھ کر بولے۔

جھوٹ نمبر 10: مولانا ارشاد الحق صاحب کا یہ لکھنا کہ دارقطنیؒ نے اس حدیث کو صحیح

کہا ہے (توضیح ص ۳۵۱ ج ۲) الجواب یہ بھی اثری صاحب کا خالص جھوٹ ہے امام دارقطنیؒ نے ابن اسحق کی حدیث کی سند کو حسن کہا ہے۔ ابن اسحق کی حدیث کو صحیح ہرگز نہیں کہا۔ چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب خود لکھتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں ہذا السناد حسن یہ سند حسن ہے (توضیح ص ۲۲۲ ج ۱) خبیث انگریز کا فرمان تھا کہ اتنا جھوٹ بولو کہ لوگ تمہارے جھوٹ کو سچ سمجھ لیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)۔

سند کا صحیح ہونا اور چیز ہے۔ حدیث کا صحیح ہونا اور چیز ہے۔ جیسا کہ مولانا ارشاد الحق صاحب نے اس ضابطہ کو توضیح میں بار بار دہرایا ہے دیکھئے توضیح الکلام ص ۵۶۵ ج ۲، ۲۷۱ ج ۲، ص ۶۸۳ ج ۲۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ ہم پہلے حوالہ نقل کرتے ہیں کہ کسی حدیث کے راویوں کا ثقہ یا حسن ہونا اور اسی بناء پر بسا اوقات اس کی سند کو حسن یا صحیح کہہ دینا اس حدیث کی صحت کی دلیل نہیں (توضیح الکلام ص ۴۸۵ ج ۲)۔

جھوٹ نمبر 11: امام حاکم نے صحیح کہا ہے (توضیح الکلام ص ۳۵۱ ج ۲) یہ بھی جھوٹ ہے۔ المستدرک میں اسے مستقیم الاسناد کہا بلکہ خود اثری صاحب لکھتے ہیں "امام حاکم نے بھی المستدرک میں اسے مستقیم الاسناد" کہا ہے (توضیح ص ۲۲۳ ج ۱) معلوم ہوا کہ سند کا مستقیم ہونا اور بات ہے۔ حدیث کا مستقیم ہونا اور بات ہے۔ کما مر۔

جھوٹ نمبر 12: المنذریؒ نے بھی اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (توضیح ص ۳۵۱ ج ۲) الجواب یہ بھی جھوٹ محض ہے۔ چنانچہ مولانا موصوف خود لکھتے ہیں "علامہ منذریؒ نے تلمیض السنن ص ۳۹۰ ج ۱ میں امام ترمذیؒ کی تحسین نقل کرتے ہوئے خاموشی اختیار کی ہے (توضیح الکلام ص ۲۲۲ ج ۱)۔ علامہ منذریؒ کی صرف خاموشی کو وہ بھی صرف تحسین پر یہ کہہ لینا کہ انہوں نے اس روایت کو صحیح کہا ہے بہت بڑا جھوٹ ہے۔

جھوٹ نمبر 13: امام خطابیؒ نے بھی اس حدیث کو صحیح کہا ہے (توضیح الکلام ص ۳۵۱ ج ۲) الجواب یہ بھی جھوٹ ہے۔ چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ امام خطابیؒ فرماتے ہیں اسنادہ جید لا مطعن فیہ اس کی سند جید ہے جس میں کوئی طعن نہیں (معالم السنن ص ۳۹۰ ج ۱) توضیح الکلام ص ۲۲۲ ج ۱) تو امام خطابیؒ نے سند کو جید کہا ہے۔ حدیث کو جید نہیں کہا۔

جھوٹ نمبر 14: ابن حجرؒ نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے (توضیح جلد ۲ ص ۳۵۱)

الجواب: یہ بھی خالص جھوٹ ہے حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباریؒ ص ۲۳۲ ج ۲ میں فرماتے ہیں۔

لخرجه البخاری في جزاء القراءة و
الترمذی وابن حبان وغيرهما من
روايته مكحول عن محمود بن الربيع الخ
اس کو امام بخاریؒ نے جزء القراءة میں نکالا ہے اور
ترمذیؒ وابن حبانؒ وغیرہا مکحول عن محمود بن الربیع
کی طریق سے روایت کیا ہے

حافظ ابن حجرؒ نے تو کسی سے اس کی روایت کی تصحیح نقل کی ہے نہ تخمین۔ مولانا ارشاد
الحق صاحب خود لکھتے ہیں "حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں رجالہ ثقات (الدرایہ ص ۹۴) اور نتائج
الافکار میں فرماتے ہیں هذا حديث حسن (امام الکلام ص ۲۵۸) تو اس حدیث کو حافظ ابن حجرؒ
نے حسن کہا ہے۔ صحیح نہیں کہا۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ
"حدیث کی صحت کا مدار رواۃ پر ہوتا ہے۔ اگر کوئی راوی ضعیف ہے تو کوئی اسے صحیح کہتا ہے کہتا
ہے۔ اس سے روایت صحیح نہیں ہو جاتی (توضیح ص ۶۳ ج ۲)۔ جب اس روایت کی سند میں محمد
بن الخلق کذاب اور دجال موجود ہے جو شیعہ بھی ہے۔ قدری (تقدیر کا منکر بھی ہے) پھر اس میں
مکحول متکلم فیہ ہے اور مدلس ہے روایت عن سے ہے پھر یہ روایت معارض بھی ہے۔ تو یہ سند
کسی قانون حدیث سے صحیح نہیں ہو سکتی۔ فلہذا اس دجال کی روایت کی بناء پر مسلمانوں پر یہ فتویٰ
لگانا کہ جو شخص امام کے پیچھے فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی۔ بہت بڑا ظلم ہے۔ یہ ابن الخلق
شیعہ قدری ہونے کے ساتھ معتزلی بھی ہے۔ علماء کا فیصلہ یہ ہے کہ احکام میں اس کی حدیث
حجت نہیں تو نماز جیسی عبادۃ جو اہم العبادات ہے اس میں اس کی حدیث کس طرح قابل اعتبار ہو
سکتی ہے بحث اپنے مقام پر باحوالہ آ رہی کہ ابن الخلق کا محدثین کرامؒ کے ہاں کیا مقام ہے اور
مکحول کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ کا فیصلہ یہ ہے مکحول الشافعی ابو عبد اللہ ثقہ فقیہ کثیر الارسال
مشہور من الخصال (تقریب) ثقہ ہے فقیہ ہے بہت ارسال کرنے والا ہے۔ یعنی اکثر روایات
اس کی منقطع ہیں۔ طبقہ خامسہ میں سے ہے اور طبقہ خامسہ کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ نے یہ
وضاحت کی ہے کہ ان کی صحابہ کرامؒ میں سے کسی صحابیؒ سے روایت (دیکھنا) نصیب ہوتا ہے۔ مگر
روایت کرنا نصیب نہیں ہوتا۔ فلہذا مکحولؒ کی روایت حضرت محمود بن الربیع سمیت کسی صحابیؒ سے
جرت نہیں اس روایت پر باقی بحث انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام آئے گی۔

جھوٹ نمبر 15: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں بلکہ امام احمدؒ کے استاذ امام

شافعیؒ امام اوزاعیؒ اور امام الخلیفہ جہریؒ میں فاتحہ خلف الامام کے وجوب کے قائل ہیں جیسا کہ
حصہ اول میں گزر چکا ہے (توضیح الکلام ص ۹۹ ج ۲) الجواب امام الخلیفہ جہریؒ سے جہری نماز میں

فریضہ فاتحہ خلف الامام کا کوئی قول ہرگز ثابت نہیں یہ مولانا ارشاد الحق صاحب کا سفید جھوٹ ہے۔ اس کے کئی حوالے ہم پیش کر سکتے ہیں۔ حوالہ نمبر ۱ مولانا مبارکپوری (غیر مقلد) تحفۃ الاحوذی ص ۲۵ ج ۱ میں امام خطابی کی معالم السنن سے نقل کرتے ہیں۔

کہ امام زہری امام مالک امام عبد اللہ بن المبارک امام احمد امام اسحاق یہ سب فرماتے ہیں کہ مقتدی سری نماز میں قراءہ کرے اور جہری نماز میں قراءہ نہ کرے اور امام سفیان ثوری اور احناف فرماتے ہیں کہ مقتدی جہری اور سری دونوں نمازوں میں قراءہ نہ کرے۔

وقال الزهري ومالك وابن
المبارك و احمد واسحق يقرأ فيما
اسر الامام ولا يقرأ فيما جهريه و
قال سفين الثوري واصحاب الرأي
لا يقرأ خلف الامام جهرا واسر
(انتہی کلام الخطابی)

حوالہ نمبر 2: علامہ حاضی کتاب الاعتبار ص ۳۷ میں لکھتے ہیں۔

اور بعض علماء فرماتے ہیں کہ مقتدی سری نماز میں قراءہ کرے اور جہری میں خاموش رہے یہی مذہب امام زہری امام مالک امام عبد اللہ بن مبارک اور امام اسحاق کا ہے۔

و ذهب بعضهم الى ان المأموم
يقرأ في صلوة السر ويسكت في
صلوة الجهر و اليه ذهب الزهري
ومالك وابن المبارك و احمد
بن حنبل واسحق۔

حوالہ نمبر 3: قاضی شوکانی (غیر مقلد) حدیث واذا قرأ فاصعوا کے تحت لکھتے ہیں۔

کہ اس حدیث سے ان علماء نے حجت پکڑی ہے جو کہتے ہیں کہ مقتدی امام کے پیچھے جہری نماز میں قراءہ نہ کرے اور وہ زید بن ثعلبی۔ حاکمی، قاسم، احمد بن عیسیٰ، عبید اللہ بن الحسن العنبرمی، اسحاق بن راہویہ، امام احمد، امام مالک اور احناف لیکن احناف نے کہا کہ مقتدی سری و جہری دونوں نمازوں میں قراءہ بالکل نہ کرے۔

احتج بذلك ان المؤتم لا يقرأ خلف
الامام في صلوة الجهرية وهم زيد بن
علي والهادي والقاسم و احمد بن
عيسى و عبيد الله بن الحسن
العنبري و اسحق ابن راهويه و احمد و
مالك و الحنفية لكن قال الحنفية لا
يقرأ خلف الامام لا في سرية ولا في
جهرية (نبیل الاوطار ص ۲۲۳ ج ۲)

حوالہ نمبر 4: علامہ ابن عبد البر مالکی بھی امام احنق کو ان علماء میں شمار کرتے ہیں جو جہری نماز میں قراءۃ کے قائل نہیں (التمہید لابن عبد البر ص ۲۸ ج ۱۱) حوالہ نمبر 5 ہمارے شیخ مکرم دام مجدہم احسن الکلام ص ۳۳۱ ج ۳ طبع دوم میں لکھتے ہیں "امام احنق بن راہویہ التونی ص ۲۳۶ ھ) امام بغوی، علامہ آلوسی اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ امام موصوف جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قراءۃ کے قائل نہ تھے۔ (معالم التنزیل ص ۶۲۲ ج ۳ روح المعانی ص ۱۳۵ ج ۹ اور تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۷ ج ۱) حوالہ نمبر 6۔ امام موفق الدین ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں۔

وجملۃ ذالک ان القراءۃ غیر واجبة علی العموم فیما جہر بہ الامام ولا فیما اسر بہ نص علیہ احمد فی روایۃ الجماعۃ وبذالک قال الزہری والثوری وابن عیینہ و مالک و ابو حنیفہ و اسحاق بن راہو یہ (مغنی ابن قدامہ ص ۲۰۸ ج ۱) حوالہ احسن الکلام ص ۱۶ ج ۱ طبع دوم

کہ خلاصہ کلام یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا نہ جہری نمازوں میں واجب ہے نہ سری میں ایک بڑی جماعت نے امام احمد سے اس کی تصریح نقل کی ہے اور امام زہری، سفین ثوری، سفین بن عیینہ، امام مالک، امام ابو حنیفہ اور امام احنق بن راہویہ کا مسلک اور مذہب ہے۔

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ امام احنق جہری نمازوں میں قراءۃ کے سرے سے قائل ہی نہیں مگر اثری صاحب ان سے وجوب فاتحہ خلف الامام نقل کر رہے ہیں جو کہ خالص بحث ہے اور بہتان ہے۔

حیث نمبر 16: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ صحیح احادیث میں ہے کہ آپ نے فرمایا کہ کوئی جب غسل کر کے مسواک کر کے خوشبو لگائے، اچھے کپڑے پہن کر جمعہ کے لئے آئے اور جس قدر اللہ تعالیٰ کو منظور ہو رکعتیں پڑھے ثم انصت اذا خرج الامام حتی یصلی کانت کفارة لما بینہما (کتاب القراءۃ ص ۸۴) وغیرہ

پھر جب امام آئے تو خاموش ہو جائے یہاں تک کہ امام نماز سے فارغ ہو جائے تو دو ہتھکڑوں کے مابین یہ کفارہ ہوگا۔ یہاں بھی انصاف کے معنی یہ قطعاً نہیں کہ امام کے نماز مکمل کرنے تک خاموش رہے جبکہ امام کے ساتھ تکبیر، ثناء، تسبیحات، تہجد وغیرہ بالاتفاق پڑھنے کا حکم ہے (توضیح الکلام ص ۲۰۷ ج ۲) الجواب: مولانا ارشاد الحق صاحب نے احادیث صحیح کہہ کر جھوٹ بولا ہے یہ احادیث صحیح نہیں ہیں کتاب القراءۃ یحقی کی سند یوں ہے: أخبرنا ابو عبد اللہ الحافظ انا احمد بن جعفر القطعی نا عبد اللہ بن احمد بن ضیل حدیثی ابی نا اسمعیل بن ابراہیم عن محمد بن اخطی حدیثی محمد بن ابراہیم اس کی سند میں ایک راوی احمد بن جعفر القطعی ہے جو غلط الحدیث ہے خود مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں احمد بن جعفر القطعی کو ابن الفرات وغیرہ نے غلط کہا ہے مگر ذہبی فرماتے ہیں کہ انکا یہ قول غلو و اسراف ہے ابو بکر احمد بن جعفر اپنے زمانہ کے بہت بڑے محدث تھے (میزان ص ۸۷ ج ۱ ص ۸۸) مگر حافظ ابن حجر لکھتے ہیں انکار الذہبی علی ابن الفرات عجیب فائدہ لم ینفرد بذالک (لسان ص ۱۴۵ ج ۱) کہ علامہ ذہبی کا ابن الفرات پر انکار عجیب ہے جبکہ ابن الفرات اس حکم میں منفرذ نہیں (توضیح الکلام ص ۳۵۶ ج ۲) (۲) پھر اس کی سند میں محمد بن اخطی مشہور و جال ہے مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں امام نووی کی جرح۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ جو راوی صحیح کی شرطوں کے مطابق نہیں ان میں ایک ابن اخطی بھی ہے (بحوالہ مقدمہ شرح مسلم) جواب بلاشبہ ابن اخطی صحیح کی شرط کے مطابق نہیں (توضیح الکلام ص ۲۴۸ ج ۱) جب ابن اخطی کی حدیث صحیح نہیں تو صحیح احادیث کہاں سے آگئیں۔ (انا للہ وانا الیہ راجعون) نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں "علامہ ذہبی" بھی فرماتے ہیں کہ بہت سے علماء نے ابن اخطی کی حدیث سے بوجہ استدلال سے اجتناب کیا ہے ان میں سے ایک اس کا شیعہ ہونا، قدر یہ کی طرف منسوب ہونا اور بدلس ہونا ہے واما الصدق فلیس بہ نفع مگر صداقت اس سے مدفوع نہیں ہوتی (السیرۃ ج ۳۹) (توضیح الکلام ص ۲۶۴ ج ۱) نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں بلکہ خود

خطیب نے اما کلام مالک فمشہور الخ کے بعد لکھا ہے کہ تدلیس کے علاوہ چونکہ وہ قدر یہ تشیع کی طرف بھی منسوب تھے اس بناء پر اہل علم نے ان پر کلام کیا ہے۔

فاما الصدق فلیس بمذکور
عنه (بغدادی ص ۲۲۲ ج ۱)

توضیح الکلام ص ۲۵۷ ج ۱ تا ص ۲۵۸) بہر حال ابن اثلق کی حدیث صحیح نہیں مکمل جرح ابن اثلق پر کہ یہ کذاب ہے دجال ہے اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ تو احمد بن جعفر القطعی غلط الحدیث ہے۔ جس کی حدیث صحیح نہیں ہوتی اور ابن اثلق شیربراس سند میں بھی موجود ہے دوسری سند اخیرنا ابو طاہر الفقیہ انا ابو حامد احمد بن محمد بن یحییٰ بن بلال حدیثنا ابو الزھرنا یعقوب بن ابراہیم بن سعدنا ابی عن ابی اثلق حدیثی محمد بن ابراہیم التیمی عن عمران بن ابی یحییٰ الخ کتاب القراءۃ ص ۸۳ طبع دہلی۔ اس سند میں عن ابی اثلق دراصل محمد بن اثلق ہے جو کہ مشہور دلا ہے۔ مگر ابراہیم بن سعد نے اس کو ابن اثلق کی بجائے عن ابی اثلق بنا دیا ہے اور ابن اثلق کو چھپانے کے لئے یہ ایسی کاروائی کر نیکام مریض نظر آتا ہے۔

(۲) اس سند میں ایک راوی ابو الزھر النیسابوری ہے جو کہ ثقہ ہے مگر بڑھاپے کی

حالت میں بھول جاتا تھا۔ چنانچہ تھذیب س ۱۱ ج ۱ تا ص ۱۲ میں ہے۔

اور امام حاکم ابو احمد نے فرمایا ہے کہ یہ راوی جب اصل کتاب سے حدیث بیان کرے تو وہ زیادہ صحیح ہوتی ہے یہ جب بوڑھا ہو گیا تو اکثر اوقات اسکو القمہ دیا جاتا تھا۔

قال الحاکم ابو احمد ما حدث
من اصل کتابہ فهو اصح قال
وکان قد کبر فریما یلقن
تہذیب ص ۱۱ ج ۱ تا ص ۱۲

اور تھذیب ص ۱۳ میں ہے۔

وذكره ابن حبان في الثقات وقال
يخطئ و كان ابن خزيمة اذا حدث
عنه قال ثنا ابو الازهر من اصل
كتابه.

ابن حبان نے اسکو ثقافت میں ذکر کرتے ہوئے
فرمایا کہ یہ راوی خطا کرتا ہے اور ابن خزیمہ
جب اس سے حدیث بیان کرتے تو فرماتے
کہ ابو الازھر نے مجھے اصل کتاب سے
حدیث بیان کی ہے۔

چنانچہ اس روایت میں جس کی بحث چل رہی ہے اس کے شاگرد نے نہیں بتایا کہ یہ
روایت اس کی کتاب سے ہے یا اس کے حفظ کی بناء پر ہے فلہذا روایت مشکوک ہو گئی ہے۔
(۳) اس سند میں عمران بن ابی ہاشم کون ہے اس کا ترجمہ درکار ہے۔ فلہذا یہ روایت بھی صحیح
نہیں ہے۔ جواب نمبر (۲) مولانا ارشاد الحق صاحب نے ثم انصت اذا خرج الامام حتی یصلی کا
جو یہ معنی کیا ہے کہ "پھر جب امام آئے تو خاموش ہو جائے یہاں تک کہ امام نماز سے فارغ ہو
جائے" تو یہ ترجمہ غلط ہے بلکہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ یہاں تک کہ امام نماز شروع کرے۔
فارغ ہو جائے والا معنی ایجاد بندہ ہے اور پھر اسی غلط ترجمہ کی بنیاد پر مولانا موصوف نے نتائج
اخذ کیے ہیں۔ جو بالکل ہی غلط ہیں اگر راقم الحروف کا صحیح ترجمہ جو قواعد عربیہ کے مطابق ہے وہ
اگر بیان کرتے تو ان برے نتائج ذکر کرنے کی نوبت ہی نہ آتی۔ جواب نمبر (۳) صحیح مسلم ص
۲۸۳ ج ۱ میں ہے۔

عن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم قال من اغتسل ثم اتی
الجمعة فصلى ما قدره ثم
انصت حتی یفرغ من خطبته
ثم یصلی معہ الخ.

کہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو
شخص غسل کر کے پھر جمعہ کو آتا ہے پھر غفل
نماز پڑھتا ہے جو اس کے مقدور میں ہے پھر
خاموش ہو جاتا ہے حتیٰ کہ امام خطبہ سے فارغ
ہو جائے پھر امام کیساتھ نماز پڑھتا ہے الخ۔

اس حدیث میں بہترین وضاحت ہے مگر ارشاد الحق صاحب حق کو قبول کرنے کے لئے ہرگز تیار نہیں ہے کیونکہ یہ ان کے مذہب کی خلاف ہے انہوں نے بھٹی "دمبار کی پوری" کی تقلید کرتے ہوئے حدیث کا غلط ترجمہ کرتے ہوئے اپنے باطل مذہب کو سہارا دیا ہے۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) صحیح بخاری شریف میں حضرت سلمان فارسی سے مرفوعاً مروی ہے۔

ثم یصلی ما کتب لہ ثم ینصت اذا تکلم الامام الا غفر الہ ما بینہ وما بین الجمعۃ الاخری (بخاری شریف ص ۱۲۱ ج ۱)

کہ پھر نماز پڑھے جو اس کی قسمت میں لکھا ہوا ہے پھر خاموش ہو جائے جب امام کلام کرے یعنی خطبہ پڑھے مگر اس شخص کی مغفرت کر دی جائیگی اس جمعہ سے لے کر دوسری جمعہ تک۔

اور بخاری شریف ص ۱۲۳ ج ۱ میں یہ الفاظ ہیں ثم اذا خرج الامام انصت غفر لہ ما بینہ و بین الجمعۃ الاخری۔ بخاری شریف کی حدیث سے بھی ثابت ہوا کہ انصت کا تعلق خطبہ سے ہے لہذا اثری صاحب کی (پیش کردہ) روایات غلط ہیں سند کے لحاظ سے اور ان کے ترجمہ میں جناب اثری صاحب نے تحریف کا ارتکاب کیا ہے جو کہ ان کا آبائی پیشہ ہے۔

حیث نمبر ۱۷: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ "ہم تو ثابت کر آئے ہیں کہا کہ امام معمرؓ جو بالاتفاق ثقہ اور زہریؓ کی روایت میں اثبت روایات میں شمار ہوتے ہیں خود امام بخاریؒ نے صحیح بخاری میں اس کے تفرد پر کلام کیا ہے (توضیح الکلام ص ۳۶۳ ج ۲) مولانا موصوف ہی لکھتے ہیں کہ "یہی ایک مقام نہیں اس کے علاوہ اور مقامات میں بھی امام معمرؓ سے فضاء ہوئی ہے جن میں چند ایک کی ہم نشاندہی کرتے ہیں مثلاً صحیح بخاری "باب الرجم بالمصلی" کے تحت امام بخاریؒ نے حضرت ماعزؓ کو حد لگانے کا ذکر کرتے ہوئے بواسطہ عبد الرزاق قال خبرنا معمر عن زہری ایک روایت ذکر کی ہے۔ جس کے آخری الفاظ یوں ہیں۔ فقال لہ النبی صلی اللہ علیہ

وسلم خیراً و صلی علیہ "امام بخاری" یہ روایت بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

لم یقل یونس و ابن جریج عن
الزہری فصلی علیہ سنل ابو
عبد اللہ صلی علیہ یصح قال
رواہ معمر فقیل لہ رواہ معمر
قال لا (صحیح البخاری ص
۱۰۰۷ ج ۲)

یونسؑ اور ابن جریجؒ نے زہریؒ سے فصلی علیہ
کے الفاظ نقل نہیں کئے امام بخاریؒ سے
سوال کیا گیا کہ صلی علیہ کے الفاظ صحیح ہیں تو
انہوں نے فرمایا معمرؒ نے یہ بیان کئے ہیں
انہیں کہا گیا کہ معمرؒ کے علاوہ بھی کسی نے
انہیں روایت کیا ہے تو انہوں نے جواب دیا
نہیں۔

اندازہ فرمائیے یہاں بھی امام بخاریؒ واشکاف الفاظ میں معمرؒ کے تفرّد کی نشاندہی
فرماتے ہیں حضرت ماعز اسلمیؒ پر آپ نے نماز جنازہ پڑھی ہے یا نہیں سردست ہمیں اس سے
بحث نہیں بلکہ بتلانا یہ ہے کہ "صلی علیہ" کے الفاظ کو امام بخاریؒ نے معمرؒ کا تفرّد قرار دیا ہے
(توضیح ص ۱۲۳ ج ۱۲۳) الجواب مولانا اثری کا یہ کہنا کہ امام بخاریؒ نے معمرؒ کے تفرّد پر کلام کیا
ہے بالکل سفید جھوٹ ہے۔ اس طرح اثری کا یہ کہنا کہ اس مقام پر امام معمرؒ سے خطا ہوئی ہے۔
یہ بھی دروغ خالص ہے۔ بلکہ امام بخاریؒ نے اس مقام پر معمرؒ کے تفرّد کو قبول کیا ہے۔ جس کی
وجہ سے امام بخاریؒ پر اعتراض کیا گیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

وابو عبد اللہ هو البخاری وقد
اعترض علیہ فی جزمہ بان معمرأ
روی هذه الزیادة مع ان المنفرد بها انما
هو محمود بن غیلان عن عبد الرزاق
وقد خالفه العدد الکثیر من الحفاظ
فصر جوابانه لم یصل علیہ لکن
ظهر لی ان البخاری قویت عنده
روایة محمود بالشواهد النخ فتع
الذہری ص ۱۳۱ ج ۱۲

اور امام بخاریؒ پر اعتراض کیا گیا ہے ان کے اس
یقین کرنے پر کہ اس زیادہ کے ساتھ معمر منفرد ہے
۔ حالانکہ تفرّد محمود بن غیلان کا ہے اور محمود بن غیلان
کی بہت سے حفاظ حدیث نے مخالفت کرتے
ہوئے لم یصل علیہ کے الفاظ روایت کیے ہیں لیکن
مجھے (ابن حجرؒ) کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ امام
بخاریؒ کے ہاں محمود بن غیلان کی روایت فصلی علیہ
قوی ہے شواہد کی بناء پر اسے پھر حافظ ابن حجرؒ نے
اسکے شواہد بیان کئے ہیں۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری (غیر مقلد) نے بھی تحفۃ الاحوذی ص ۲۲۱ ج ۲ میں حافظ

ابن حجر سے یہ عبارت نقل کر کے سکوت اختیار کیا ہے۔ علامہ یعنی لکھتے ہیں کہ

واعترض علی البخاری فی جزمه
بان معمرأ روی هذه الزیادة واجیب
بان معمرأ من الثقات المأمونین و
الفتحاء المتقین الورعین و من رجال
الکتب السنة و مثل هذا تقبل زیاد
ته و انفراد به (عمدة القاری شرح
البخاری ص ۲۹۶ ج ۲۳)

اور امام بخاریؒ پر اعتراض کیا گیا ہے ان کے اس
یقین کرنے پر کہ ابن زیادۃ وصلی علیہ کو معمرؒ نے
روایت کیا ہے اور اس کا جواب دیا گیا ہے کہ بے
شک معمرؒ ثقہ اور مامون راویوں میں سے ہے اور
فقہاء متقی اور پرہیزگاروں میں سے ہے اور صحاح
ستہ کا راوی ہے اس جیسے راوی کی زیادت اور تفرد
قابل قبول ہے۔

قارئین کرام صلی علیہ کی زیادہ صحیح ہے یا خطاء ہے ہمیں مردست اس سے بحث نہیں بلکہ
بتانا یہ ہے کہ یہ تفرد محمود بن غیلان کا ہے جو انہوں نے عبدالرزاق عن معمر کے طریق سے اس
زیادہ کو بیان کیا ہے۔ ورنہ معمرؒ سے ولم یصل روایت کیا گیا ہے۔ (۱) ترمذی ص ۲۶۴ ج ۱ میں
الحسن بن علی الخلال ثنا عبدالرزاق ثنا معمر عن الزہری الخ کے طریق سے ولم یصل علیہ مروی ہے۔
وقال هذا حدیث حسن صحیح (۲) امام بیہقیؒ بھی بطریق احمد بن منصور الرمادی ثنا عبدالرزاق انباء
معمر عن الزہری الخ کے طریق سے ولم یصل علیہ روایت کیا ہے امام بیہقیؒ کے نزدیک خطاء معمرؒ
کی نہیں بلکہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں۔ ورواہ البخاری عن محمود بن غیلان عن عبدالرزاق وقال فصلی
علیہ وهو خطاء (سنن بیہقی ص ۳۸۰ ج ۸ حدیث نمبر ۱۶۹۵۵ کہ امام بخاریؒ نے محمود بن غیلان عن
عبدالرزاق سے روایت کیا ہے۔ فصلی علیہ اور وہ خطاء ہے۔ مزید تفصیل فتح الباری میں ملاحظہ
کریں۔ اثری صاحب معمرؒ کی دشمنی میں (اتنا) اندھا ہو گیا ہے۔ کہ ہوش وحواس کھو بیٹھا ہے۔
جہاں بے چارے معمرؒ سے خطاء نہیں ہوئی وہاں بھی اثری صاحب معمرؒ کے سر خطاء تھوٹ رہے
ہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)۔

مبارکپوری صاحب (غیر مقلد) لکھتے ہیں اور انہیں معمر نے حدیث ماعز میں لفظ وصلی علیہ زیادہ کیا ہے مگر اس زیادہ کے خطاء ہونے کا ظن غالب ہے پھر آگے مبارکپوری صاحب علامہ زبیلیؒ کی عبارت پیش کرتے ہیں جس کا انہوں نے ترجمہ نہیں کیا ملاحظہ ہو۔

وفی موضع يغلب على الظن
خطاها كزيادة معمر في
حديث ما عز الصلوة عليه
رواها البخاري في صحيحه و
سئل هل رواها غير معمر فقال
لا وقد رواه اصحاب السنن
الاربعة من معمر وقال فيه ولم
يصل عليه فقد اختلف على
معمر في ذلك والراوى عن
معمر هو عبدالرزاق وقد
اختلف عليه ايضا والصواب
انه قال ولم يصل على انتهی
(تحقیق الکلام ص ۳۹ ج ۱)

اور کسی مقام پر زیادہ راوی کے خطاء ہونیکا ظن غالب ہوتا ہے۔ جیسا کہ معمرؒ کی زیادہ وصلی علیہ جس کو امام بخاریؒ نے صحیح بخاری میں روایت کیا ہے امام بخاریؒ سے سوال کیا گیا کہ معمرؒ کے علاوہ بھی کسی راوی نے یہ زیادہ روایت کی ہے تو امام بخاریؒ نے فرمایا نہیں جبکہ سنن اربعہ والوں نے معمرؒ سے ولم يصلی علیہ روایت کیا ہے۔ معمرؒ سے راوی عبدالرزاق ہے اور عبدالرزاق سے راوی مختلف روایت کرتے ہیں اور درست بات یہ ہے کہ معمرؒ نے لم يصل علیہ روایت کیا ہے۔

تو مبارک پوری صاحب نے ترجمہ اس لئے نہیں کیا کہ حضرت زبیلیؒ کا فیصلہ ان کے خلاف پڑتا تھا۔ اس لئے عوام کو دھوکہ دینے کے لئے عربی میں عبارت پیش کر دی تاکہ عوام کا الانعام یہ سمجھیں یہ عربی مبارکپوری کے حق میں ہے۔ اس طرح کی دھوکہ بازی تحقیق الکلام میں متعدد مقامات پر موجود ہے۔ جبکہ تحفۃ الاحوزی میں مبارکپوری صاحب نے حافظ ابن حجرؒ کی تحقیق کو قبول کیا ہے۔ یہ تفرد معمرؒ کا نہیں بلکہ محمود بن غیلان کا ہے اور محمود بن غیلان کا یہ تفرد خطاء

نہیں بلکہ شواہد کی بناء پر امام بخاریؒ کے ہاں قوی ہے۔ شواہد حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں اور مبارکپوری نے بحوالہ ابن حجر تھقفہ الاخوان ص ۳۲۱ ج ۲ میں ذکر کرتے ہیں۔ مسلمانوں کو دھوکہ دینا جائز نہیں۔

حجوت نمبر 18: فانتھی الناس کے جملہ کے بارہ میں مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں "حالانکہ

ائمہ ناقدین اس بات پر متفق ہیں کہ یہ جملہ امام زہریؒ کا مدرج ہے (توضیح الکلام ص ۳۶۸ ج ۲)

مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں محدثین سابقین بالاتفاق اسے زہریؒ کا قول کہتے ہیں اور عموماً علمائے احناف محض مسلکی حیثیت میں اسے حضرت ابو ہریرہؓ کا قول قرار دیتے ہیں (توضیح ص ۳۷۳ ج ۲) الجواب امام مالکؒ نے اس حدیث کو منوطاً مالک میں روایت کیا ہے اور زہریؒ کا مدرج نہیں کہا بلکہ اس حدیث کی بناء پر اپنے مذہب کا دار و مدار رکھتے ہوئے جہری نمازوں میں قراءۃ خلف الامام کے قائل نہیں ہیں۔ (۲) امام شافعیؒ نے بھی اس حدیث کو امام مالکؒ سے روایت کیا ہے اور زہریؒ کے متعلق اس جملہ کے مدرج ہونے کا حکم نہیں لگایا۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ التلخیص الجہیر میں فرماتے ہیں اخرجہ الشافعی عن مالک (بحوالہ امام الکلام ص ۱۶۵) (۳) امام محمدؒ نے بھی اس حدیث کو امام مالکؒ سے روایت کیا ہے اور فانتھی الناس کے جملہ کو امام زہریؒ کا مدرج نہیں کہا۔ منوطاً محمد ص ۹۰ تا ص ۹۳ (۴) امام احمدؒ نے امام مالکؒ والی حدیث جو ان کے منوطاً میں ہے۔ عبد الرحمن بن مہدی پر پڑھی تو انہوں نے کوئی اعتراض نہ کیا بلکہ اس پر سکوت فرمایا۔ چنانچہ مسند احمد میں ہے حدثنا عبد اللہ حدثنی ابی قال قرات علی عبد الرحمن مالک عن ابن شہاب الخ (مسند احمد ۳۰۱ ج ۲ ص ۲۵۲) (۵)

امام نسائیؒ نے اس حدیث کو فانتھی الناس کے جملہ کے ساتھ روایت کیا ہے اور زہریؒ کا مدرج قرار نہیں دیا۔ دیکھو (نسائی ص ۱۳۶ ج ۱ ترک القراءۃ خلف الامام فیما جہر بہ) (۶) امام ابن ماجہؒ نے فانتھی الناس کے جملہ کے بجائے قال فسکوا بعد فیما جہر فیہ الامام (ابن ماجہ ص ۶۱) کا جملہ روایت کیا ہے اور اس کو زہریؒ کا مدرج قرار نہیں دیا۔

(7) علامہ ابن قیم فرماتے ہیں:

وقوله فانتهى الناس وان كان
الزهري قاله فقد رواه معمر عن
الزهري قول ابى هريرة واهى تناف
بين الامرين بل كلد هما صواب
قاله ابو هريرة كما قال معمر وقاله
الزهري كما قال هو لاء وقاله معمر
ايضاً كما قاله ابو داود (تهذيب
السنن لابن القيم ص ۳۹۲ ج ۱)

(8) مولانا لکھنوی لکھتے ہیں۔

ان هذا الكلام سواء كان من كلام ابى
هريرة اور من كلام الزهري او غيرهما
يدل قطعاً على ان الصحابة تركوا
القراءة خلف رسول الله صلى الله
عليه وسلم فيما يهجر فيه وهذا كاف
للاستدابة (امام الكلام ص ۱۲۴ تا
ص ۱۲۸)

کہ جملہ فاختی الناس (پس لوگ قراءۃ کرنے
سے رک گئے) اگر زہری نے کہا ہے تو بے شک
معمر نے زہری سے حضرت ابو ہریرہ کا فرمان بھی
نقل کیا ہے اور ان دونوں میں کوئی تضاد ہے۔ بلکہ
دونوں قول صحیح ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ کا قول ہے
جیسا کہ معمر کی روایت میں ہے اور زہری نے بھی
کہا ہے جیسا یہ لوگ کہتے ہیں اور معمر نے بھی کہا
ہے جیسا کہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں۔

کہ بے شک یہ کلام برابر ہے کہ فاختی الناس کا
جملہ حضرت ابو ہریرہ کی کلام سے ہو یا ان کے سوا
کسی کی کلام سے ہو یقینی طور پر دلالت کرتا ہے کہ
صحابہ کرام نے جہری نمازوں میں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے پیچھے قراءۃ چھوڑ دی تھی اور سند کیلئے
اتحاشی کافی ہے۔

بہر حال اثری صاحب کا یہ کہنا کہ فاختی الناس کا جملہ زہری کا مدرج ہے اور اس پر

محدثین کا اتفاق ہے۔ یہ اتفاق والی بات خالص جھوٹ ہے۔

(9) علامہ ناصر الدین البیہقی غیر مقلد نے ابن السخّی کی حدیث کو منسوخ اور حضرت ابو ہریرہ

کی حدیث جس میں فاختی الناس آتا ہے۔ اس کو نسخ بنایا ہے اور عنوان "نسخ القراءۃ وراء

الامام فی التھریت" کے تحت ان دونوں کو ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے صفحہ صلاۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم

ص ۷۹ تا ص ۸۰ اور پھر صفحہ صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم) ص ۸۰ کے حاشیہ میں فاختی الناس

والی حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں مالک والحمیدی والبخاری فی جزئہ و ابو داؤد

المحاملی (1/139/6) وحسنہ الترمذی وصحیحہ ابو حاتم
الرازی و ابن حبان و ابن القیم (یعنی اس حدیث کو امام مالک امام حمیدی امام
بخاری نے اپنے جزء القراءة میں اور امام ابو داؤد اور محدث محامی نے ص ۱۳۹ ج ۶) (ق ۱)
میں روایت کیا ہے۔ امام ترمذی نے اس حدیث کو حسن اور امام ابو حاتم الرازی اور امام ابن حبان
اور حافظ ابن قیم نے صحیح قرار دیا ہے اور ملا علی قاری وغیرہ نے بھی یہی فرمایا ہے۔ چنانچہ تحقیق
الکلام ص ۷۴ ج ۱ میں ہے کہ بعض علمائے حنفیہ نے لکھا ہے کہ عبادہ کی یہ (ابن اخطی) کی حدیث
منسوخ ہے اور اسکی ناخ ابو ہریرہ کا وہ حدیث ہے جس کو ابن اکیمہ لیشی نے روایت کیا ہے
کیونکہ عبادہ کی حدیث ابتداء اسلام میں تھی اور حضرت ابو ہریرہ کی حدیث بعد اسلام ابو ہریرہ
کے اور ابو ہریرہ عام خیبر میں حاضر ہوئے۔ ناخ چنانچہ ملا علی قاری مرقاة میں لکھتے ہیں ولعل هذا
(ای حدیث ابی ہریرہ من طریق ابن اکیمہ) هو النسخ لما تقدم لان ابا هريرة متأخر الاسلام
اتھنی (تحقیق الکلام ص ۷۸ ج ۱) پھر مبارکپوری صاحب نے اس کا جواب بھی دیا ہے۔ مگر راقم
الحروف کے نزدیک جب ابن اخطی کی حدیث صحیح ہی نہیں تو پھر اس کو منسوخ کرنے کی کیا
ضرورت ہے ابن اخطی اور اس کی حدیث پر بحث اپنے مقام پر آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ امیر المؤمنین فی
الحدیث امام بخاری ابن اخطی کی حدیث کو غیر ثابت اور منقطع قرار دے چکے ہیں، کمارہ۔

حیث نمبر 19: مولانا ارشاد الحق صاحب نویں حدیث کے عنوان کے تحت لکھتے
ہیں عن عبادة بن الصامت قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم۔

یعنی حضرت عبادہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس شخص کی نماز نہیں جس
نے امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی۔

عن عبادة بن الصامت قال قال
رسول الله صلى الله عليه
وسلم لا صلوة لمن لم يقرأ
بفاتحة الكتاب خلف الامام
(كتاب القراءة ص ۴۷)

امام بیہقیؒ اسی روایت کے متعلق فرماتے ہیں کہ:

هذا اسناد صحيح والزيادة التي فيه كالزيادة التي في حديث مكحول وغيره فيهي عن عبادة بن الصامت صحيحة مشهورة من اوجه كثيرة (كتاب القراءة ص ۴۷)

یہ سند صحیح ہے اور اس میں جو زیادتیں (خلف الامام کی) ہیں وہ اسی زیادتے کی طرح ہیں۔ جو مکحول وغیرہ کی روایت میں ہے (جس میں صحیح کی نماز کا قصہ ہے اور معتدی کو پڑھنے کا حکم ہے) پس یہ حضرت عباد بن صامت سے کئی طرق سے مشہور ہے اور صحیح ہے۔

علامہ علیؒ متقی حنفی اسی روایت کے متعلق نقل فرماتے ہیں۔

اسناده صحيح والزيادة التي فيه صحيحة مشهورة من اوجه كثيرة (کنز العمال ص ۱۱۲ ج ۸ رقم ۲۲۱۳۰ بتوضیح الکلام ص ۳۸۲ ج ۱)

اس کی سند صحیح ہے اور اس میں جو زیادتیں ہیں وہ کئی طرق سے صحیح اور مشہور ہیں۔

پھر اثری صاحب حاشیہ میں لکھتے ہیں ان دونوں جلیل القدر محدثین کی رائے اسناد صحیح کے بعد محض ظن و تخمین سے اس کے راویوں پر تبصرہ فضول ہے۔ (توضیح ص ۳۸۲ ج ۱) لیکن یہاں تو دو محدث اس کی سند کو صحیح فرماتے ہیں لہذا بلا دلیل کسی پر جرح فضول ہے (حاشیہ توضیح ص ۳۸۷ ج ۱) الجواب: علامہ علی متقیؒ محض ناقل ہیں ان کی رائے یہ قرار دینا کہ وہ اس حدیث کی سند کو صحیح کہتے ہیں۔ خالص جھوٹ ہے۔ علامہ متقیؒ نے کنز العمال میں ہر قسم کی رطب و یابس روایات کو جمع کیا ہے۔ اس میں موضوع (من گھڑت) ضعاف و صحاح سب جمع ہیں تو یہاں انہوں نے امام بیہقیؒ کی تمام عبارت کو نقل کیا ہے۔ کچھ عبارت چھوڑ دیتے تو اثری صاحب یہ اعتراض کرتے کہ حنفی محدث نے خیانت کا ارتکاب کیا ہے اور کچھ عبارت چھوڑ دی ہے۔ وہ اس میں محض ناقل ہیں وہ کنز العمال میں جمع شدہ روایات پر خود جرح یا تصحیح نہیں کرتے۔ ہاں کسی محدث کا اس روایت کے بارے میں قول منقول ہو تو اس کو نقل کرتے ہیں۔ اس لئے مولانا اثری کے بزرگ مولانا مبارکپوریؒ نے امام بیہقیؒ کی اس حدیث کا حوالہ کنز العمال سے پیش کیا ہے۔

مگر یہ کہنے کی جرأت نہیں کی کہ علی متقی بھی اس روایت کو صحیح کہتے ہیں دیکھئے (تحقیق الکلام ص ۹۸ ج ۱ آٹھویں حدیث)۔ مولانا مبارکپوری اور مولانا اثری کا یہ حق بنتا تھا کہ وہ اس روایت کے راویوں کی توثیق کرتے اور ان کو عادل و صادق ثابت کرتے۔ (مگر وہ نہیں کر سکے) ان کی طاقت سے باہر تھا۔ مولانا مبارکپوری لکھتے ہیں امام بیہقی "اگرچہ ایک مشہور محدث ہیں مگر ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا" (تحقیق الکلام ص ۳۶ ج ۲) مگر یہاں ان کا اس روایت کی تصحیح کرنا آپ کے حق میں تھا۔ فلہذا اب ان کی تصحیح معتبر ہو گئی ہے۔ حالانکہ یہ تصحیح ان کی بلا دلیل ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں۔

که اصل مذہب ہمارا یہ ہے کہ ہم مجہول راویوں کی خبر کو قبول نہ کریں۔ حتیٰ کہ محدثین کرام کی شرائط کے تحت پہنچائے جائیں جنکی وجہ سے ان کی حدیث کو قبول کرنا ضروری ہو جائے۔ امام شافعیؒ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو اس بات کا مکلف نہیں بنایا کہ وہ مجہول راویوں سے اپنا دین حاصل کرے۔

واصل مذہبنا ان لا نقبل خبر المجہولین حتی یوفوا بالشرائط التي توجب قبول خبرهم قال الشافعی لم یکلف الله احدا ان یأخذ دینہ عن من لا یعرفه الخ کتاب القراءة ص ۲۹ تحت نمبر ۳۱۴

(۲) امام بیہقی فرماتے ہیں۔

کہ اور ہم جب مجہول راویوں کی روایت قبول نہیں کرتے تو مجروح راویوں کی روایت کیسے قبول کریں گے۔ ہم صرف ان راویوں کی روایت قبول کرتے ہیں جن کی عدالت ثابت ہو اور سچائی کے ساتھ مشہور ہوں۔

واذا كنا لا نقبل روايته المجہولین فكيف نقبل رواية المجروحین لا نقبل من الحديث الا رواه من ثبتت عدالته وعرف بالصدق روايته (کتاب القراءة ص ۱۳۲ تحت نمبر ۳۱۸)

پس حدیث ان راویوں سے کیسے قبول کی جائیگی جن کی عدالت ثابت نہیں بلکہ مگر روایت کرنے کیساتھ مشہور ہیں۔

فكيف يتقبل من قوم لم يثبت عدالتهم بل اشتهروا برواية المناكير الخ (کتاب القراءة ص ۱۳۸ تحت نمبر ۳۲۸)

ولسان قبل رواية المجهولين
(کتاب القراءة ص ۱۴۲ تحت
نمبر ۴۰۹)

امام بیہقیؒ کی ان عبادات و دعاوی سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ مجہول اور ضعیف راویوں کی حدیث قبول نہیں کرتے اب ذرا ہم ان دعاوی کا جائزہ لیتے ہیں کہ انکی یہ بات کس حد تک درست ہے۔

(۱) امام بیہقیؒ اپنی سند سے ایک روایت پیش کرتے ہیں۔

عن جعفر بن الزبير عن القاسم
عن ابی امامة قال قال رسول
الله افی کل صلوة قراءة قال نعم
ذالك واجب وهذا شاهد رواية
ابی امامة فی رفع حدیث ابی
هريرة (کتاب القراءة ص ۱۰
نمبر ۱۳)

کہ جعفر بن الزبیر نے قاسم عن ابی امامة سے روایت کی ہے کہ کسی نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا ہر نماز میں قراءۃ ہے فرمایا ہاں یہ واجب ہے اور یہ روایت ابو امامہؒ کی حضرت ابو ہریرہؓ کی مرفوع روایت کا شاہد ہے۔

اب قارئین کرام ملاحظہ فرمادیں کہ امام بیہقیؒ نے کیسی عجیب سند سے یہ روایت پیش کی ہے جعفر بن الزبیر اس راوی کے بارے میں امام شعبہؒ فرماتے ہیں اکذب الناس (لوگوں میں سے زیادہ جھوٹا) نیز فرماتے ہیں۔

وضع علی رسول الله صلى الله
عليه وسلم اربعائة حديث كذب
(تہذیب التہذیب ص ۹۱ ج ۲) و
میزان الاعتدال ص ۴۰۶ ج
۱) رواہی جعفر عن القاسم عن ابی
امامة نسخة موضوعة (تہذیب
ص ۹۲ ج ۲)

اس راوی نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف چار سو من گھڑت جھوٹی روایتیں منسوب کی ہیں اور اس راوی جعفر نے قاسم عن ابی امامہ سے ایک جھوٹا نسخہ (یعنی کتاب) روایت کیا ہے۔

یہ روایت جو حضرت بیہقی صاحب نے پیش کی ہے اسی نسخہ سے ہے چنانچہ علامہ ذہبیؒ

یہی روایت ذکر کرتے ہیں۔ وبہ یا رسول اللہ افی کل صلوۃ قراءۃ قال نعم ذالک واجب (میزان ص ۴۰۶ ج ۱) ہم نے باقی سند کے راویوں پر جرح ذکر نہیں کی اتنی کافی ہے۔ علامہ البانیؒ غیر مقلد فرماتے ہیں واقول جعفر ہذا وضاع (سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ والموضوۃ ص ۷۲ ج ۲) میں البانی کہتا ہوں۔ کہ یہ جعفر بہت جھوٹی روایتیں گھڑنے والا ہے۔ اب قارئین کرام یہ سوچیں گے کہ امام بیہقی اتنا مشہور محدث و سبع المطالع اس کی نظر سے جعفر بن الزبیر کا معاملہ کیسے مخفی رہا۔ تو حقیقت یہ ہے کہ حضرت بیہقی نے جان بوجھ کر یہ جھوٹی روایت اپنے مذہب کو سہارا دینے کیلئے ذکر کی ہے۔ ورنہ جعفر بن الزبیر کے حالات سے وہ اچھی طرح واقف ہیں۔ چنانچہ امام بیہقی ایک مقام پر اس جعفر پر یوں جرح کرتے ہیں۔ وقال البیہقی ضعیف جدا (سنن بیہقی ص ۴۰۹ ج ۷ طبع بیروت) اور بیہقی نے کہا کہ یہ جعفر سخت ضعیف ہے (من کذب علی محمد افلتبہ أمقعدہ من النار) یہ متواتر حدیث ہے۔ اللہ تعالیٰ مذہبی تعصب سے محفوظ رکھے۔ (آمین)

(2) امام بیہقی اپنی سند سے:

حضرت امام بیہقی اپنی سند سے سلیمان بن سلمہ الحمصی، الموطا بن عمر، یوسف ابو عنبسہ خادم حضرت ابوامارہؒ کہ حضرت ابوامارہؒ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس شخص نے امام کے پیچھے قراءۃ نہ کی اس کی نماز ناقص ہے۔

يعقوب بن سفيان حدثني سليمان بن سلمة الحمصي نا المثلث مل بن عمر ابو قعنب القيني نا يوسف ابو عنبسة خادم ابي امامة قال سمعت ابا امامة يقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من لم يقرأ خلف الامام فصلوته خداج (كتاب القراءة ص ۶۳ تا ص ۶۴ نمبر ۱۲۵)

قارئین کرام اب اس سند کا حال بھی ملاحظہ فرمائیں۔ (۱) سلیمان بن سلمہ الحمصی

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں:-

سليمن بن سلمة الخبائري
ابو ايوب الحمصي (الـ) وسع
منه ابو حاتم وما حدث عنه وقال
متروك لا يشتغل به وقال ابن
الجنيد كان يكذب ولا احدث عنه
بعد هذا وقال النسائي ليس بشي
ء (ميزان ص ۲۰۹ ج ۲ تا ص ۲۱۰)

کہ اس راوی سے امام ابو حاتم نے بھی سنا ہے
لیکن اس سے حدیث بیان نہیں کی اور فرمایا کہ یہ
متروک الحدیث ہے اس کے پاس وقت ضائع نہ
کیا جائے اور محدث ابن الجنید فرماتے ہیں کہ یہ
راوی جھوٹ بولتا تھا اور میں اس سے روایت نہیں
کرتا اور امام نسائی فرماتے ہیں یہ راوی لیس
بشیء ہے۔

علامہ ناصر الدین البانیؒ غیر مقلد ایک روایت کے بارے میں فرماتے ہیں:

سليمن بن سلمة الخبائري وهو
متروك قلت وذاك لانه متهم
قال ابن الجنيد كان يكذب وساق
له الذهبي حديثا وقال هذا
موضوع (سلسلة الاحاديث
الضعيفة والموضوعة ص ۵۵ ج ۲)

کہ علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں سلیمان بن سلمہ الخبازی
متروک ہے میں البانیؒ کہتا ہوں کیونکہ یہ متہم ہے
محدث ابن الجنید فرماتے ہیں کہ یہ راوی جھوٹ
بولتا تھا اور علامہ ذہبیؒ نے اس راوی کی حدیث
بیان کر کے کہا کہ یہ موضوع ہے۔

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں سلیمان بن سلمہ الخبازی کے بارے میں لکھتے ہیں:

اور اسے امام ابو حاتم نے متروک کہا ہے اور ابن الجنید فرماتے تھے کہ وہ جھوٹ بولتا ہے امام نسائی
سے لیس بشیء کہتے ہیں (ميزان ص ۲۰۹ ج ۲) او مولف احسن الکلام نے اعتراف کیا ہے کہ
متروک اور کان یکذب کے الفاظ جس راوی کے بارے میں ہوں اس کی روایت استصحاب کے بھی
قابل نہیں (احسن ص ۱۲۶ ج ۲) (توضیح الکلام ص ۶۶۲ ج ۲ تا ص ۶۶۳) لیکن افسوس کہ حضرت
نیچتی نے اس کو شواہد میں پیش کیا ہے۔ حالانکہ اس روایت کی سند میں اور بھی خرابی ہے۔ مؤمل
بن عمر اور یوسف ابو عنبہ دونوں مجہول ہیں چنانچہ مولانا حافظ زبیر علیزئی صاحب لکھتے ہیں "اس
روایت کی سند کے دور اولیوں نمبر ۱ مؤمل بن عمر ابو عنبہ القحقی اور نمبر ۲ یوسف ابو عنبہ خادم

ابن امامہ کے حالات مجھے معلوم نہیں ہیں (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۵۱ طبع اول جنوری ۱۹۹۷ء) قارئین کرام اندازہ کریں کہ حضرت نبھتی جھوٹے اور مجھول راویوں سے اپنا دین حاصل کر رہے ہیں دعویٰ کیا کیا تھا اور دعویٰ مگر عمل اس کے الٹ ہو رہا ہے۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)۔

یہ تو ابھی ابتداء عشق ہے روتا ہے کیا۔ آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا۔

(۳) حضرت نبھتی فرماتے ہیں۔

وابن اکیمة یقال لہ عمار ویقال عمارۃ و هو رجل مجهول لم یرو عنه غیر الزہری۔ اخبرنا ابو سعید یحییٰ بن محمد بن یحییٰ الحاکم الاسفرائینی اخبرنا ابو بحر محمد بن الحسن بن کوثرنا بشر بن موسیٰ قال قال الحمیدی فی حدیث ابن اکیمة هذا حدیث رواہ رجل مجهول لم یرو عنه غیرہ قط (کتاب القراءة ص ۱۲۱ نمبر ۳۰۲)

اور راوی ابن اکیمة جس کو عمار اور عمارۃ کہا جاتا ہے وہ مجھول شخص ہے اس سے ذہری کے سوا کسی نے روایت نہیں کی۔ ہمیں خبر دی ابو سعید یحییٰ بن محمد الاسفرائینی نے کہ انہوں نے کہا ہمیں ابو البحر محمد بن الحسن بن کوثر نے خبر دی انہوں نے کہا کہ ہمیں بشیر بن موسیٰ نے خبر دی انہوں نے کہا کہ امام حمیدی نے ابن اکیمة کی حدیث کے متعلق کہا اس حدیث کو مجھول شخص نے روایت کیا اسکے سوا اور کوئی روایت نہیں کرتا۔

حضرت امام نبھتی نے اپنے مذہب کی حمایت میں دو جرم اکابر تکاب کیا ہے۔ (۱) ابن اکیمة ثقہ تھا اور اس کی حدیث صحیح تھی۔ تو امام نبھتی نے ابن اکیمة کو مجھول کہہ دیا۔ (۲) امام حمیدی سے بھی ابن اکیمة کا مجھول ہونا نقل کیا ہے۔ حالانکہ اس کی سند میں ابو البحر محمد بن کوثر ہے جو کہ کذاب ہے دیکھئے میزان الاعتدال ص ۵۱۹ ج ۳ و تاریخ بغداد ص ۲۰۹ ج ۲ و لسان المیزان (جبکہ امام حمیدی نے ابن اکیمة کی حدیث روایت کی ہے اور جرح نہیں کی۔

ابن اکیمة کی ثقافت کے دلائل

امام ابو حاتم فرماتے ہیں صالح الحدیث مقبول ابن سعد فرماتے ہیں کہ ابن اکیمة کی وفات ۱۰۱ھ میں ہوئی ہے کل عمر ۷۹ سال تھی۔ محدث ابن حبان نے ثقافت میں ذکر کیا ہے۔ محدث ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ بعض راوی مشہور نہیں ہوتے مگر ثقہ اماموں نے ان سے

روایت کیا ہوتا ہے۔ اس لئے ان راویوں پر جرح نہیں کی جاتی اور ان کی روایت کو برداشت کیا جاتا ہے ان میں سے ابن اکیمہ بھی ہے امام بخاری بن معین فرماتے ہیں۔ کہ تجھے زہری کا یہ قول کافی ہے کہ ابن اکیمہ "حضرت سعید بن مسیب کو حدیثیں سنارہے تھے۔ اس ابن اکیمہ سے زہری کے علاوہ محمد بن عمرو بھی روایت کی ہے اور زہری نے اس سے دو حدیثیں روایت کی ہیں۔ ایک قراءۃ خلف الامام میں جو مشہور حدیث ہے دوسری غزوات میں اور امام بخاری بن سعید القطن فرماتے ہیں غارۃ ابن اکیمہ ثقہ اور یعقوب بن سفیان فرماتے ہیں من مشاہیر التابعین بالمدينة محدث ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیب جیسے جلیل القدر شخص کا اس کی حدیثیں سننا اور توجہ کرنا یہ دلالت کرتا ہے کہ ابن اکیمہ ان تابعین کرام کے ہاں جلیل القدر تھے۔ (تہذیب السیاح ص ۴۱۰ ج ۷ تا ص ۴۱۱) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ثقہ من الثلثہ (تقریب) علامہ احمد محمد شاکر (غیر مقلد) ابن اکیمہ کی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں وہو حدیث صحیح (تعلیقات ترمذی ص ۱۱۹ ج ۲) نیز فرماتے ہیں۔

فمن زعم جهالة، قوله مردود و
مالك الحجة في رجال المدينة و
احاديثهم (تعلیقات ترمذی ص ۱۲۰ ج ۲)
پس جس شخص نے ابن اکیمہ کی جہالت کا گمان
کیا اس کا قول مردود ہے امام مالک مدینہ منورہ
کے راویوں اور ان کی حدیثیں بیان کرنے میں
ہمارے لئے حجت ہیں۔

مولانا مبارکپوری غیر مقلد ابن اکیمہ کی حدیث جزء القراءۃ سے ذکر کرنے کے بعد
فرماتے ہیں اس روایت کی سند بہت صحیح ہے (تحقیق الکلام ص ۱۱۸ ج ۲) نیز فرماتے ہیں ابن
اکیمہ ایسی ثقہ (ابکار المنن ص ۲۴) نیز فرماتے ہیں ثقہ من اوسط التابعین (تحفة الاحوذی ص
۲۵۴ ج ۱) مولانا عظیم آبادی غیر مقلد لکھتے ہیں:

قال ابو حاتم صحيح الحديث و في
التقريب و شرح الزرقاني على المؤطا
ثقة (عون المعبود ص ۳۰۶ ج ۱)
یعنی ابو حاتم فرماتے ہیں کہ ابن اکیمہ صحیح حدیث
والا ہے اور تقریب ابن حجر میں اور شرح مؤطا
زرقانی میں ہے کہ ابن اکیمہ ثقہ ہے۔

اور علامہ البانیؒ غیر مقلد فرماتے ہیں حسنہ، الترمذی صحیح، ابو حاتم الرازی وابن حبان وابن القیم (حاشیہ صفحہ صلوٰۃ النبی (صلی اللہ علیہ وسلم) ص ۸۰ کہ ابن اکیمہ کی حدیث کو امام ترمذی نے حسن اور ابو حاتم اور ابن حبان اور ابن قیم نے صحیح قرار دیا ہے۔ امام بیہقی نے محدث ابن خزیمہ سے بھی نقل کیا ہے۔ ابن اکیمہ رجل مجہول (کتاب القراءۃ ص ۱۲۱) مگر یہ نسبت ابن خزیمہ کی طرف بھی غلط نظر آتی ہے بلکہ محدث ابن خزیمہ نے ابن اکیمہ کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ چنانچہ برادر مہترم مولانا مفتی فقیر اللہ صاحب لکھتے ہیں وضیح ابن خزیمہ (حسن الاثر ص ۶۶) خاتمۃ الکلام ص ۲۷۸) بہر حال امام بیہقی کا ابن اکیمہ کو مجہول کہنا مردود ہے۔

تجب ہے کہ جب ان کے خلاف کسی روایت میں کوئی ثقہ راوی ہو تو وہ مجہول بن جاتا ہے اور جب ان کے موافق روایت میں مجہول راوی ہو تو اس کی سند صحیح ہو جاتی ہے۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) (۴) ابو الصلت لھر وی رافضی غبیث کذاب کے طریق سے صحابہ کرامؓ کا نبی کرام صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے سکتا میں قراءۃ کرنے کا ذکر ہے۔ جھوٹ نمبر ۳ کے تحت ہم اس کی سند پر بحث کر چکے ہیں (۵) امام بیہقی ابن الخلق و جال کی متابعت میں ایک روایت پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

محمد بن عبد اللہ، ابو علی، محمد بن یوسف، عبید اللہ، سعید بن کثیر، ابراہیم بن ابی یحییٰ، یزید بن یزید، عن مکحول عن نافع عن عبادۃ کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم میں سے کوئی شخص امام کیساتھ قراءۃ نہ کرے سوا فتح کے امام بیہقی فرماتے ہیں ہمیں ابو عبد اللہ امام حاکم نے کہا کہ ابو علی الحافظ نے کہا یہ حدیث مکحول نے محمود بن الربیع اور ان کے بیٹے نافع بن محمود سے سنی ہے اور ان دونوں نے حضرت عبادۃ سے سنا ہے۔

اخبرناہ محمد بن عبد اللہ الحافظ انا ابو علی الحسین بن علی ثنا احمد بن یوسف الدمشقی نا عبید اللہ بن سعید بن کثیر بن عنیر حدثنی ابی حدثنی ابراہیم بن ابی یحییٰ عن یزید بن یزید عن جابر عن مکحول عن نافع بن محمود (عن عبادۃ بن الصامت انه سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول لا یقرآن احدکم مع الامام الا بام القرآن قال لنا ابو عبد اللہ قال ابو علی الحافظ مکحول سمع هذا الحدیث من محمود بن الربیع وابنه نافع بن محمود بن الربیع و نافع بن محمود، وابوہ محمود بن الربیع سمعاه من عبادۃ بن الصامت (کتاب القراءۃ ص ۲۲ تا ص ۲۴ طبع دہلی)

قارئین کرام یہ تو ترجمہ ہے۔ اب سند پر یہ بحث شروع ہوتی ہے اس سند میں ایک راوی ابراہیم بن ابی ہجی واقع ہے۔ اس کا نام ابراہیم بن محمد بن ابی ہجی واسعہ، سمعان الاسلمی مولاناہم ابوالمحق المدنی ہے۔ اس کا بڑا سبب چوڑا ترجمہ ہے۔ مختصر اہم بیان کرتے ہیں۔ امام۔ ہجی بن سعید القطانؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام مالکؒ سے اس راوی کے بارے میں پوچھا کان ثقہ قال لا ولا ثقہ فی دینہ (کیا یہ حدیث میں ثقہ تھا تو انہوں نے فرمایا نہیں اور یہ تو دین میں بھی ثقہ نہیں تھا) امام احمدؒ فرماتے ہیں یہ راوی قدری ہے معتزلی ہے۔ جھمی ہے ہر قسم کی بلاء اس میں موجود ہے۔ بشر بن المفضل فرماتے ہیں کہ میں نے مدینہ منورہ کے فقہاء سے اس کے بارے میں پوچھا تو سب نے کہا یہ کذاب ہے۔ امام۔ ہجی القطانؒ فرماتے ہیں کذاب امام۔ ہجی بن معین فرماتے ہیں کذاب فی کل ماروی (یعنی ہر روایت میں کذاب ہے) اور امام ابن معینؒ فرماتے ہیں میں نے امام۔ ہجی القطانؒ سے سنا۔ انہوں نے فرمایا کہ اس میں تین خصلتیں پائی جاتی ہیں۔ (۱) کذاب ہے (۲) قدری ہے۔ (۳) رافضی ہے۔ علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ یہ راوی کذاب ہے۔ اور تقدیر کا انکار کرتا تھا۔ محدث ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ یہ راوی قدری و جھمی تھا اور حدیث میں جھوٹ بولتا تھا۔ سفین بن عیینہؒ فرماتے تھے کہ اس سے ڈرو اس کی مجلس میں نہ بیٹھو امام عجمیؒ فرماتے ہیں کہ یہ راوی قدری معتزلی رافضی اور غیر ثقہ ہے۔ اسمعیل بن عیسیٰ العباسیؒ فرماتے ہیں کہ مجھے ابراہیم بن ابی ہجی نے کہا کہ تیرا خادم ابو بکرؒ و عمرؒ سے اچھا ہے۔ امام بزارؒ فرماتے ہیں کان یصنع الحدیث (یہ جھوٹی حدیثیں گھڑتا تھا) اور امام شافعیؒ کا استاذ ہے (تہذیب ص ۱۵۸ ج ۱ ص ۱۶۱) علامہ البانیؒ غیر مقلد فرماتے ہیں۔

کہ ابراہیم بن محمد اسلمی کو امام مالکؒ اور امام۔ ہجی القطانؒ اور امام۔ ہجی بن معین نے کذاب قرار دیا ہے اور جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے تو اس جیسے راوی سے استشاد بھی جائز نہیں ہے۔

ابراہیم بن محمد ابن ابی یحیی
الاسلمی وقد کذبہ مالک و القطان
و ابن معین و وضعفہ الجمهور فمثله
لا یتشہد بہ (سلسلۃ الاحادیث
الضعیفۃ والموضوعة ص ۲۹۸ ج ۱)

(۲) نیز اس روایت کی سند میں ایک راوی عبید اللہ بن سعید بھی مجروح ہے۔ دیکھئے (میزان ترجمہ سعید بن کثیر ص ۱۵۵ ج ۲) تہذیب التہذیب ص ۷۵ ج ۴ و میزان ص ۹ ج ۳ و لسان ص ۱۶۷ ج ۲، ص ۱۰۴ ج ۴) (۳) اس کی روایت کی سند میں احمد بن عمیر الدمشقی بھی متکلم فیہ ہے۔ اس جھوٹی روایت بیان کرنے کے بعد ابو علی الحسین بن علی الحافظ کا یہ دعویٰ کرنا کہ مکحول نے محمود بن الربیع اور نافع بن محمود دونوں سے سنا ہے۔ یہ جھوٹا دعویٰ اس جھوٹی روایت کے ساتھ مناسب تھا۔ ماشاء اللہ امام بیہقی، امام حاکم، ابو علی الحافظ ان سب حضرات کو مبارک ہو کہ وہ جھوٹی روایتیں اور جھوٹے دعویٰ کرتے ہیں اگر ایسا کارنامہ فقہاء سے سرزد ہوتا تو پتہ نہیں انکے خلاف کیا طوفان بدتمیزی برپا کیا جاتا (نسوز باللہ من شرور انفسنا۔

(۶) امام بیہقی فرماتے ہیں:

کہ ہمیں ابو عبد اللہ، ابو علی، ابو حنیفہ، ابو معمر، عبد الوارث، ایوب نے ابو العالیہ سے روایت بیان کی کہ میں نے حضرت ابن عباسؓ سے پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ ہر نماز جس میں تیرا امام قراءۃ کرے پس تو بھی اس کو پڑھ چاہے تھوڑا ہو یا زیادہ اور کتاب اللہ قلیل نہیں ہے۔

وانبأنی ابو عبد اللہ اجازۃ ان ابی علی الحافظ اخبرهم انبأ ابو خلیفۃ ابن ابی معمر ثنا عبد الوارث ثنا ایوب عن ابی العالیۃ قال سألت ابن عباس قال کل صلوۃ قرأ فیہا ما مک فاقرا منه ما قل او کثرو لیس کتاب اللہ قلیلاً (کتاب القراءۃ ص ۱۷۲ نمبر ۴۱۳)

قارئین کرام اس روایت میں بہت زبردست تحریف کی گئی ہے۔ قرآنمک اما مک یہ

الفاظ محرف شدہ ہیں بلکہ اصل الفاظ یوں ہیں۔

ابو العالیہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباسؓ سے پوچھا یا ان سے سوال کیا گیا کہ ظہر عصر کی نماز میں قراءۃ ہے پس انہوں نے فرمایا وہ قرآن تیرا امام ہے اس قرآن سے پڑھو تھوڑا اور زیادہ اور قرآن میں سے کوئی شیء قلیل نہیں۔

عن ابی العالیۃ البراء قال سألت ابن عباس اوسئل عن القراءۃ فی الظہر و العصر فقال هو اما مک فاقرا منه ما قل و ما کثرو لیس من القرآن شئی قلیل (طحاوی ص ۱۵۱ ج ۱ باب القراءۃ فی الظہر و العصر)

اور ابن ابی شیبہ ص ۳۱ ج ۱ میں یوں ہے۔

فقتال ہوا مامک فان شئت فاقل
منہ و ان شئت فاكثر۔

پس ابن عباسؓ نے فرمایا وہ قرآن تیرا امام ہے
پس اگر تو چاہے تو اس سے تھوڑا پڑھ اور اگر تو
چاہے تو زیادہ پڑھ۔

تو ہو کی ضمیر کا مرجع قرآن مجید ہے مبارکپوری صاحبؒ غیر مقلد نے ہو کی ضمیر کا مرجع
بھی قرآن لکھا ہے ان کے الفاظ ہیں۔ (امی القرآن) تحقیق الکلام ص ۷۰ ج ۱) اب قرآن
مجید اپنی قراءۃ خود تو نہیں کرتا تو کتاب القراءۃ میں یوں تحریف کی گئی قرآن فیما مامک (جس میں
تیرا امام قراءۃ کرے) یعنی نماز پڑھانے والا امام بنا کر قراءۃ خلف الامام ثابت کی جا رہی ہے
(لاحول ولا قوۃ الا باللہ) اب اس تحریف کی ذمہ داری کس پر ڈالی جائے۔ میرے خیال میں اصل
ذمہ دار تو مصنف ہوتا ہے۔ دوسرے راویوں میں سے بعض پر بھی ڈالی جاسکتی ہے۔ بہر حال ہم
اس کو قارئین کرام کے ذوق پر چھوڑتے ہیں۔

(۷) حضرت امام بیہقیؒ فرماتے ہیں۔

کہ ابو عبد اللہ امام بخاریؒ کی کتاب (جزء القراءۃ
(میں سے میں) (بیہقی) نے پڑھا کہ مکحول و حرام
در جاء محمود بن الربیع سے عبارت زائد ذکر کی ہے
در اصل یہ تابع ہے۔ زہریؒ کی روایت کے جس
میں زہریؒ نے حدیثی (صیفہ سماع) سے محمودؒ سے
روایت کی اور محمودؒ نے بھی حضرت عبادہؒ سے
روایت کی کہ اخیرہ (صیفہ سماع) سے ذکر کیا کہ
حضرت عبادہؒ نے محمودؒ کو خبر دی۔

قال ابو عبد اللہ محمد بن
اسمعيل البخاری فیما قرأت من
کتابہ والذی زاد مکحول و حرام
بن حکیم و رجاء بن حیوۃ عن ابن
الربیع عن عبادۃ فهو تبع لما روی
الزہری قال حدثنی محمود بن
الربیع ان عبادۃ اخبرہ عن النبی
صلی اللہ علیہ وسلم یعنی قوله
لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة
الکتاب وقد مضی ذکرہ (کتاب
القراءۃ ص ۵۶ نمبر ۱۱۹)

قارئین کرام اس عبارت میں حضرت امام بیہقیؒ نے زبردست خیانت کا ارتکاب کیا

ہے آگئے عبارت کا ثوی ہے جو بنیادی و اصولی عبارت تھی چنانچہ آپ اصل عبارت ملاحظہ کریں۔

یعنی امام بخاریؒ نے فرمایا کہ مکحول و حزام بن معاویہ اور رجاء بن حیوہ نے محمود بن الربیع عن عبادۃ کے طریق سے عبارت میں جو اضافہ کیا ہے دراصل وہ زہریؒ کی روایت کے تابع ہے کیونکہ زہریؒ نے حدیث محمود (صیغہ سماع) ان عبادۃ اخیرہ (صیغہ سماع) عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث بیان کی اور ان (مکحول حرام ورجاء) نے محمود بن ربیع سے اپنے سماع کا ذکر نہیں کیا۔

قال البخاری و الذی زاد مکحول و حزام بن معاویة و رجاء بن حیوة عن محمود بن الربیع عن عبادۃ فهو تابع لماروی الزہری لان الزہری قال حدثنا محمود ان عبادۃ اخبرہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم و هو لاء لم یذکرو انہم سمعوا من محمود (جزء القراءة ص ۲۰ نمبر ۹۸)

قارئین کرام اندازہ کریں جو (عبارت) دراصل ذکر کرنی تھی وہ حضرت بیہقی نے چھوڑ دی کیونکہ یہ ان کے باطل نظریہ پر زدن پڑتی تھی بیہقی حاکم ابو علی کا یہ جھوٹا دعویٰ ہے کہ مکحول نے محمود بن الربیع سے سنا ہے جبکہ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ مکحول حرام ورجاء ان تینوں نے محمود سے سماع ذکر نہیں کیا جبکہ امام زہریؒ صیغہ سماع سے روایت کرتے ہیں (تو زہریؒ کی روایت صحیح اور ان کی روایت مردود ہے) اس لئے حضرت بیہقی نے اس عبارت کو کات دیا تا کہ ان کے جھوٹے دعوے کی قطعی نہ کھل جائے امام بخاریؒ امام ترمذیؒ وغیرہما جو زہریؒ و مکحول کی روایت کو ایک بنا رہے ہیں وہ اس لئے کہ محمود کے شاگرد زہریؒ مضبوط ہیں۔ یا مکحول۔ ظاہر ہے کہ زہریؒ مضبوط ہیں پھر زہریؒ حدیثا سے حدیث بیان کرتے ہیں جبکہ مکحول مدلس عن سے روایت بیان کرتے ہیں اس لئے زہریؒ کی روایت صحیح ہے اور مکحول کی معلل ہے یعنی شاذ و منقطع ہے مگر پاک و ہند کے غیر مقلد اس بات کو نہ سمجھ سکے البتہ علامہ احمد محمد شاہ غیر مقلد نے اس بات کو سمجھا اور یہ بہت پریشان ہوئے۔ چنانچہ امام ترمذیؒ ابن اسحاق عن مکحول کی روایت بیان کر کے فرماتے ہیں۔

قال ابو عيسى حديث عبادة
حديث حسن وروى هذا الحديث
الزهري عن محمود بن الربيع عن
عبادة بن الصامت عن النبي
صلى الله عليه وسلم قال لا
صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب
قال وهذا اصح (سنن الترمذي مع
التعليقات للعلامة احمد محمد
شاكر ص ۱۱۴ ج ۲)

امام ابو عيسى ترمذی کہتا ہے عبادہ کی حدیث
(بطریق ابن الخلق) حسن ہے اور اسی روایت کو
زہری نے محمود بن الربیع عن عبادہ عن النبی صلی
اللہ علیہ وسلم سے بیان کیا کہ جس میں لا صلوة لمن
لم یقرأ بفاتحة الكتاب کے الفاظ ہیں فقط اور یہ
زہری کی روایت بہت صحیح ہے۔

علامہ احمد محمد شاکر نے دہذا اصح پر تعلق میں ذکر کرتے ہیں۔

يشير الترمذي الى ان الحديث
الذي مضى برقم (۲۴۷) و كانه
بذلك يزعم انهما حديث واحد و
ان الزهري و مكحولاً يختلفان على
محمود بن الربيع و ليس كما زعم
بل هما حديثان متغايران لا يعلل
احد هما بالآخر (تعليقات شاكر
عل الترمذي ص ۱۱۴ ج ۲)

کہ امام ترمذی اس حد اصح سے اشارہ ہے کہ
زہری و مکحول کی روایت ایک ہی ہے اور محمود بن
الربیع کے دو شاگرد زہری و مکحول کا اختلاف ہے
ترمذی کا گمان صحیح نہیں بلکہ یہ دو حدیثیں متغایر
ہیں ایک کی وجہ سے دوسری کو معطل نہیں ٹھہرایا
جاسکتا۔

لیکن علامہ شاکر غیر مقلد کا امام ترمذی پر اعتراض غلط ہے کیونکہ صرف امام ترمذی کا یہ
نظر یہ نہیں بلکہ ان کے ساتھ امام بخاری، امام بیہقی، ابن حجر مفسر خازن و غیر ہم سب شریک
ہیں۔ کما حقاً

(۸) امام بیہقی باب قائم کرتے ہیں۔

باب ما يستدل به على ان النبي
صلى الله عليه وسلم انما نهى
المأموم عن الجهر بالقراءة لا عن
اصل القراءة

کہ اس بات سے یہ استدلال کیا جاسکتا ہے کہ نبی
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتدی کو قراءۃ باہر
سے روکا ہے نہ کہ اصل قراءۃ سے۔

پھر اس کی دلیل ایک یہ روایت پیش کرتے ہیں۔

اخبرنا ابو الحسين علي بن محمد
بن عبد الله بن بشران العدل ببغداد
انا ابو جعفر محمد بن عمرو بن
البختري الرزازنا يحيى ابن جعفر نا
وهب بن جرير نا ابي عن النعمان بن
راشد انه سمعه يحدث عن الزهري
عن عبد الرحمن عن ابي سمعه يحدث
عن الزهري عن ابي سلمة بن
عبد الرحمن عن ابي هريرة ان
عبد الله بن حذافة صلي فجهر
بالقراءة فقال له النبي صلى الله
عليه وسلم يا بن حذافة لا تسمعني
واسمع الله (كتاب القراءة ص
١٢٣ نمبر ١٢٣)

ابو الحسن العدل، ابو جعفر الرزاز، نجی بن جعفر،
وهب، جریر، نعمان بن راشد، زہری، ابو سلمہ،
حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ
حضرت عبد اللہ بن حذافہ نے نماز میں جہر سے
قراءة کی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں
فرمایا کہ مجھے نہ سناؤ اور اپنے اللہ تعالیٰ کو سناؤ۔

قارئین کرام آپ اندازہ کریں کہ یہاں نہ تو مقتدی کا ذکر ہے نہ امام کا ذکر ہے مگر امام
نہضتیؒ اس کو مقتدی کے بارے میں یقینی طور پر ذکر کر رہے ہیں جو سینہ زوری کی بدترین مثال ہے
یہ بھی تو اس روایت سے سمجھا جاسکتا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن حذافہ نے سنن و نوافل میں ایسا کیا
ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قراءۃ سنا کر ان کو خوش کرنا چاہتے ہوں اور داد تحسین لینا چاہتا
ہوں جس میں ریاء کاری کا بھی خطرہ ہوتا ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ مجھے خوش نہ کرو بلکہ اپنے
رب کو خوش کرو اور یہی بات قرین قیاس نظر آتی ہے (۲) اس روایت کی سند میں نجی ابن جعفر یہ
نجی بن ابن ابی طالب جعفر بن عبد اللہ بن زبرقان ہے جو مشکلم فیہ تھا امام ابو داؤد نے اس کی
حدیثوں پر قلم پھیر دیا تا اور محدث موسیٰ بن حارون یقول اشہد علی نجی بن ابی طالب انہ یکذب
(کہتے تھے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ نجی بن ابی طالب جھوٹ بولتے تھے اور محدث ابو احمد محمد
ابن اسحاق الحافظ کہتے تھے کہ نجی بن ابی طالب لیس بالمتین (یعنی مضبوط نہیں ہے) (تاریخ بغداد
ص ۲۲۰ ج ۱۳ ص ۲۲۱) (۳) اس روایت کی سند میں نعمان بن راشد بھی ہے امام نجی القحطانی

نے سخت ضعیف قرار دیا ہے۔ امام احمدؒ اس کو مضطرب الحدیث کہتے ہیں کہ اس نے منکر احادیث روایت کی ہیں امام ابن معینؒ نے ضعیف، پس ہشی، مضطرب الحدیث اور ایک قول ثقہ کا بھی ہے امام بخاریؒ اور ابو حاتمؒ کثیر الغلط کہتے ہیں۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ اصل میں سچا ہے (یعنی یہ کثیر الغلط ہونا عمدہ جھوٹ بولنے کی وجہ سے نہیں) امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ یہ راوی ضعیف ہے امام نسائیؒ فرماتے ہیں ضعیف ہے کثیر الغلط ہے سچا ہے اس میں کمزوری ہے امام عقیلیؒ فرماتے ہیں قوی نہیں ہے کہ اس کی حدیث میں ضعف پہچانا جاتا ہے۔ ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ احملہ الناس (کہ اس سے لوگوں نے روایت لی ہے) (تہذیب التہذیب ص ۴۵۲ ج ۱۰) (۴) اس روایت کی سند میں زہریؒ ہے جو کہ مدلس ہیں اور روایت عن جی ہے فلحدیث یہ روایت ضعیف ہے قطعاً صحیح نہیں۔ امام بیہقیؒ نے اس مسئلہ میں سید زوری اور تک بندی سے زیادہ کام لیا ہے مگر اپنی مراد میں وہ نامراد ثابت ہوئے ہیں۔ (۹) امام بیہقیؒ باب قائم کرتے ہیں کہ قراءۃ کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور جب سورۃ پڑھ لے تو کافی ہے امام حوتمقدی ہو یا منفرد ہو سب کے لئے ایک حکم ہے۔ پھر اس کے تحت چند روایات نقل کی ہیں ایک ان میں سے وہ تھی جو امام بیہقیؒ کے کارنامہ میں پہلے نمبر پر ذکر ہوئی ہے اور ایک روایت بھی ملاحظہ ہو۔

حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جن دو رکعتوں میں قراءۃ نہ کی جائے وہ ناقص ہیں ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ اگر میرے پاس سورۃ فاتحہ کے سوا کچھ نہ ہو تو کیا کروں۔ فرمایا تجھے یہی کافی ہے یہ سب مثنائی ہے۔

ابو سعد المالینی، ابو احمد ابن عدی، عبدالب، حمن بن عبدالممنون، یوسف بن حنّاد، عبد الرحمن بن محمد المعاربی، ابراہیم بن الفضل عن سعید بن ابی سعید المقبری عن ابی ہریرۃ قال، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الركعتان اللتان لا یقرأ فیہما خداج فقال رجل یا رسول اللہ ارایت ان لم اکن معی الا ام القرآن قال ہی حسبک ہی السبع المثانی (کتاب القراءۃ ص ۱۰ نمبر ۱۶)

قارئین کرام اندازہ کریں کہ اس کا اقتصار قراءۃ علی ام القرآن سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ یہ تو خطرہ کی حالت ہے کہ فاتحہ کے سوا کچھ قرآن مجید نہیں آتا تو اس حالت میں فاتحہ کافی ہے اور اس میں اتفاق ہے کہ اگر سورۃ فاتحہ بھی نہ آتی تو سبحان اللہ، الحمد للہ، لا الہ الا اللہ وغیرہ کلمات سے نماز پڑھ لے تو نماز ہو جاتی ہے۔ یہ خطرہ کی حالت ہے۔ اس میں فاتحہ بھی معاف ہو جاتی ہے۔ مگر امام بیہقیؒ عجیب کارنامے سرانجام دے رہے ہیں۔ کہیں کی ایٹ کہیں کاروڑا، بھان متی نے کنبہ جوڑا۔ (۲) اس روایت کی سند میں ابراہیم بن الفضل الخزومی ہے جو متروک ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں ابراہیم بن الفضل الخزومی المدنی ابو اطلق متروک من الثمۃ (تقریب التہذیب ص ۳۱) ایسے متروک اور گھسے پڑے راویوں سے دین حاصل کیا جا رہا ہے۔ دعویٰ اور وعدہ کیا تھا مگر عمل کیا ہو رہا ہے (اللہ تعالیٰ معاف فرمائے آمین)۔

صحیح احادیث جن میں سورۃ فاتحہ کے ساتھ دوسری کچھ قراءۃ کا وجوب بھی ثابت ہے۔ جیسے فضا عدا (صحیح مسلم وغیرہ) مازدا و ما تیسر و مازاد وغیرہ ان کو چھوڑ کر ان کے مقابلہ میں متروک و ضعیف قسم کے آثار وغیرہ قبول کرنا بہت بڑی نا انصافی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ ان احادیث صحیحہ کا ذکر آ رہا ہے انتظار کریں۔

(۱۰) امام بیہقیؒ کتاب القراءۃ ص ۱۲۷ نمبر ۳۱۷ کے تحت لکھتے ہیں۔

کہ وہ حدیث جس میں قصہ ہے کہ امام کی قراءۃ مقتدی کی قراءۃ ہے تو سوا اسکے نہیں اس کی سند یوں ہے ابو حنیفہ عن موسیٰ بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد عن ابی الولید عن جابر اور ابو الولید مجہول مجہول کے ساتھ حجت قائم نہیں ہو سکتی اور جس راوی نے ابو بکر الخاری عن ابی الدار قطنی روایت کی ہے اور سند سے ابو الولید کو کاٹ دیا ہے یا اس راوی نے امام حاکم عن ابی علی الخاقط سے روایت کی ہے اور ابن شداد کا لفظ سند سے گرا دیا ہے اور دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے کہ ابو الولید ابن شداد کی کنیت ہے تو وہ سچائی کا راستہ حدیث کے روایت کرنے میں نہیں چلا۔

واما التبعة التي فيها فان قراءة له قراءة فان ابا حنيفة انما رواه عن موسى بن ابي عائشة عن عبد الله بن شداد عن ابي الوليد عن جابر وهو رجل مجهول كما قال الدارقطني رحمه الله والا تقدم به حجة ومن روى هذا الحديث عن ابي بكر الحارثي عن ابي الدارقطني واستقط من اسناده ابا الوليد اور رواه عن الحاكم ابي عبد الله عن ابي (علي) الحافظ واستقط من اسناده ابن شداد واهم ان ابا الوليد كنية ابن شداد فانه لم يسلك سبيل الصدق في رواية الحديث الخ.

قارئین کرام امام بیہقیؒ نے اپنی کتاب معرفۃ السنن والآثار ص ۷۸ ج ۳ تا ص ۷۹ میں اس حدیث کی تین سندیں بیان کی ہیں اور کسی سند میں بھی ابوالولید کا واسطہ بطور رجل مجہول ذکر نہیں کیا بلکہ فرماتے ہیں عن ابی الولید وهو عبد اللہ بن شداد (معرفۃ السنن ص ۷۸ ج ۳ ابوالولید عبد اللہ بن شداد ہی ہے۔ الحمد للہ حق واضح ہو گیا اور سچ کا (راستہ) کبھی غلط نہیں ہو سکتا۔ معلوم ہوا کتاب القراءۃ کافی حد تک غلط کتاب ہے فلہذا اس میں امام بیہقیؒ کے فیصلے اکثر غلط ہیں۔ حضرت عبد اللہ بن شداد اور حضرت جابرؓ کے درمیان ابوالولید کا اضافہ کسی راوی کی غلطی ہے جیسا کہ امام حاکمؒ نے معرفت علوم الحدیث ص ۱۷۸ میں فرمایا ہے۔ اس روایت اور اس کی سند کے بارے میں بحث دوسرے مقام پر کی جائے گی (انشاء اللہ تعالیٰ) (تک عشرۃ کاملہ) ہم نے امام بیہقیؒ کے چند کارنامے بطور نمونہ کے کتاب القراءۃ ہی سے پیش کئے ہیں۔ ورنہ کتاب القراءۃ مکمل اور سنن بیہقیؒ مکمل کا جائزہ لیا جائے تو پتہ نہیں کیا سے کیا ہو جائے گا۔ اب ہم خلف الامام والی روایت کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جس کو امام بیہقیؒ "اشاد صحیح" کہتے ہیں۔ حالانکہ حقیقت میں من گھڑت ہے۔ اس کی سند میں محمد بن یحییٰ الصفار بالکل مجہول ہے اسماء الرجال اور تاریخ کی کتابوں میں اس کے حالات درج نہیں ہیں۔ حافظ زبیر علیزئیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں اس کا ترجمہ تاریخ میثاق پور للہاکم میں موجود ہے جیسا کہ اس کی مختصر سے ظاہر ہے (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۴۵) محترم علیزئیؒ نے کم از کم اس کی مختصر سے دو چار کلمات خیر تو اس کے حق میں نقل کر دیے ہوتے مگر جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے۔ جب تاریخ میثاق پور میں اس کا ترجمہ نہیں ہے۔ تو مختصر میں اختصار کے ساتھ ترجمہ بھی ندارد فلہذا جھوٹا دعویٰ کرنا مسلمان کی شان کے خلاف ہے۔ جناب زبیر علیزئیؒ صاحب لکھتے ہیں "اس سند کے سارے راوی جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں۔ محمد بن یحییٰ الصفار سے دو ثقہ روایت کر رہے ہیں۔ (۱) محمد بن سلیمان بن فارس۔ (۲) محمد بن عبد السلام (تاریخ بغداد ص ۳۴۹ ج ۲) لہذا وہ مجہول نہیں ہے (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۴۴ تا ص ۴۵) الجواب محترم علیزئیؒ صاحب جھوٹ بولنا سخت حرام ہے۔ مگر آپ اللہ تعالیٰ کے خوف

سے بے نیاز نظر آتے ہیں۔ جب اس سند کے سارے راوی جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں تو محمد بن یحییٰ الصغار بھی اسی سند میں موجود ہے۔ اس کو کتنے محدثین کرامؒ نے ثقہ کہا ہے لیکن کسی نے بھی اس کو ثقہ نہیں کہا۔ بجز امام بیہقیؒ کے اسناد صحیح کہنے کے اس لئے آپ کو دورادی محمد بن سلیمان بن فارس (۲) اور محمد بن عبدالسلام پیش کرنے کی ضرورت پڑ گئی کہ یہ دو ثقہ راوی محمد بن یحییٰ الصغار جو اس سند سے روایت کرتے ہیں لہذا وہ مجہول نہیں۔ مگر محترم ناراض نہ ہونا۔ یہ بھی آپ کا جھوٹ ہے۔ محمد بن سلیمان بن فارس کو کس محدث نے ثقہ کہا ہے۔ یہ بھی اسی سند کا راوی ہے اور بقول آپ کے اس سند کے سارے راوی جمہور کے نزدیک ثقہ ہیں۔ محمد بن سلیمان بن فارس کا ترجمہ کتاب الارشاد لعلی ص ۸۵۸ ج ۳ تا ص ۸۵۹ میں ہے۔ مات قبل العشر وثلثا ثمانیۃ (کہ ۳۱۰ھ سے پہلے فوت ہوا ہے) لیکن علامہ ذہبیؒ (العصر ص ۳۶۴ ج ۱) میں اس کی وفات ۳۱۲ھ لکھتے ہیں) ان دونوں کتابوں میں اس کا ثقہ ہونا مذکور نہیں ہے البتہ (الانساب للسمعانی ص ۳۳۱ ج ۵ تا ص ۳۳۲ میں اس کا ترجمہ ہے۔ اس میں بھی کوئی توثیق کا کلمہ نہیں ہے۔ البتہ اس میں یہ ہے۔

کہ محدث ابو عبد اللہ محمد بن یعقوب بن الاخرم الحافظ سے محمد بن سلیمان بن فارس کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ ہم نے اس کی کسی بات پر انکار نہ کیا سوا زبان کے کیونکہ یہ بہت بڑا زبان دراز تھا۔

وسئل ابو عبد اللہ محمد بن یعقوب بن الاخرم الحافظ عن محمد بن سلیمان بن فارس فقال ما انکرنا علیہ اللسانہ فانہ کان فحاشا۔

ایک شخص نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آنے کی اجازت مانگی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ برا شخص ہے۔ جب وہ آیا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا گیا تو آپ نے اس کے ساتھ نرم کلام سے گفتگو کی حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ نے فرمایا کہ یہ برا شخص ہے پھر آپ نے اس سے نرم کلام سے گفتگو کی ہے تو

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ای عائشة ان شر الناس من تركه
الناس او ودعه الناس اتقاء فحشه
(بخاری ص ۸۹۳ ج ۲، ص ۹۰۵ ج ۲)

کہ اے عائشہ! بے شک لوگوں میں سے زیادہ برا
وہ شخص ہے جس کو لوگ چھوڑ دیں۔ اس کی بد
زبانی کے ذریعے۔

اب محمد بن سلیمان بن فارس صرف فاحش بد زبان ہی نہیں بلکہ فاحش بہت بڑا بد زبان
بھی ہے اور بخاری شریف کی صحیح حدیث سے ثابت ہوا کہ ایسا آدمی لوگوں میں سے زیادہ برا ہوتا
ہے تو اس بہت بڑے شریر انسان نے جو غیر اللہ ہے ایک مجہول راوی محمد بن یحیی الصغار سے
روایت کر کے بہت بڑے جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ محمد بن یحیی الصغار کا دوسرا شاگرد علیزئی
صاحب غیر مقلد نے پیش کیا ہے وہ محمد بن عبد السلام ہے لیکن وہ اس سند کا راوی نہیں ہے۔ اس
کا ذکر یوں ہے خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔

اخبرنا ابن یعقوب اخبرنا محمد بن نعیم قال سمعت ابا ذکریا یحیی بن محمد البصری یقول
سمعت ابا عبد اللہ محمد بن عبد السلام بن بشار الوراق یقول سمعت محمد بن داؤد النضی یقول سمعت
محمد بن اسلم الطوسی یقول سمعت مات اخلق الخنظلی ما علم کان اخشی اللہ من اخلق یقول اللہ تعالیٰ (انما
ینشئ اللہ من عبادہ العلماء) وکان علم الناس ولو کان سفین الثوری فی الحیاة لاحتاج الی اخلق قال
محمد بن عبد السلام فاخبرت بذالک احمد بن سعید الرباطی فقال واللہ لو کان الثوری و ابن عیینہ
واحمدان فی الحیاة لاحتاجوا الی اخلق قال محمد فاخبرت بذالک محمد بن یحیی الصغار فقال واللہ لو کان
الحسن البصری فی الحیاة لاحتاج الی اخلق فی اشیاء کثیرة (تاریخ بغداد ص ۳۳۹ ج ۶) قارئین
کرام پہلے متن کا ترجمہ سن لیں پھر سند کی بات کریں گے۔ محمد بن اسلم طوسی نے فرمایا جبکہ محدث
الخلق بن راہویہ وفات پا گئے۔ میں کسی کو اخلق سے زیادہ اللہ تعالیٰ کا خوف رکھنے والا نہیں جانتا۔
اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ علماء ہی اللہ تعالیٰ سے ڈرتے ہیں اور اخلق لوگوں میں سے زیادہ علم رکھنے
والا تھا اگر سفیان ثوری اخلق کے دور میں زندہ ہوتے تو ان کو اخلق کی طرف احتیاجی پڑتی۔ محمد بن

عبدالسلام راوی کہتا ہے کہ جناب طوسیؒ کے اس قول کی میں نے احمد بن سعید الریاضی کو خبر دی تو اس نے کہا خدا کی قسم اگر ثوریؒ و ابن عیینہؒ و حماد بن زید و حماد بن سلمہ احنفؒ کے دور میں زندہ ہوتے تو وہ احنفؒ کے محتاج ہوتے۔ محمد بن عبدالسلام راوی کہتا ہے کہ میں نے اس بات کی محمد بن یحییٰ الصفار کو خبر دی تو اس نے کہا۔ اللہ تعالیٰ کی قسم اگر حسن بصریؒ بھی احنفؒ کے دور میں زندہ ہوتے تو وہ بہت سی چیزوں میں احنفؒ کے محتاج ہوتے۔ یہ ترجمہ ہے جو آپ کے سامنے ذکر کیا گیا ہے۔ اب اس پر بحث کرنے سے پہلے سند کو دیکھ لیں۔ (۱) ابن یعقوب سے لے کر محمد بن عبدالسلام بن بشار الوراق تک سند مجہول ہے راویوں میں سے اکثر کے حالات نامعلوم ہیں۔ (۲) محمد بن عبدالسلام کو علیزئی صاحب نے ثقہ کہا ہے مگر یہ دعویٰ ہے اس کا کوئی حوالہ انہوں نے نہیں دیا (۳) پھر علیزئی صاحب نے محمد بن عبدالسلام کو محمد بن یحییٰ الصفار کا شاگرد بانایا ہے۔ لیکن یہاں تو وہ استاذ معلوم ہوتا ہے کیونکہ وہ کہہ رہا ہے۔ فاختہ بذالک کہ میں نے خبر دی محمد بن یحییٰ الصفار کو اگر شاگرد ہوتا تو یوں کہتا کہ اخبرنی محمد بن الصفار کہ مجھے خبر دی۔ محمد بن یحییٰ الصفار نے البتہ محمد بن یحییٰ الصفار نے محمد بن عبدالسلام کو خبر سن کر تصدیق کرتے ہوئے حسن بصریؒ کا ذکر بھی کیا۔ (۴) محمد بن الصفار کا یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم اگر حسن بصریؒ بھی احنفؒ کے دور میں زندہ ہوتے تو وہ بہت سی چیزوں میں احنفؒ کے محتاج ہوتے۔ (یہ خالص جھوٹ ہے اور قسم بھی جھوٹی اٹھائی ہے) حضرت حسن بصریؒ سیدنا البعین ہیں۔ حضرت عثمانؒ کی زیارت کرنے والوں میں سے ہیں۔ بہت سے صحابہ کرامؓ کے شاگرد ہیں۔ خیر القرون کے دور کے ہیں محدث احنفؒ کا علم مسلم ہے مگر سیدنا البعین کے علم و تقویٰ کا کیونکر مقابلہ کر سکتا ہے۔ معلوم ہوا محمد بن یحییٰ الصفار کذاب و دجال ہے۔ اسلئے یہ روایت جھوٹی و من گھڑت ہے۔ جناب زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں "اس سند میں امام زہریؒ کی تدلیس کی وجہ سے اعتراض ہو سکتا ہے جس کے متعدد جوابات ہیں ان میں ایک تو ہم ذکر کر آئے ہیں کہ حنفیہ کے نزدیک تدلیس مضرت نہیں

(ص ۱۶۱۵) ہمارے شیخ الامام مولانا ابوالقاسم محبت اللہ شاہ الراشدی السندھی امام زہریؒ یس فی النادر کی وجہ سے عنعنہ کو سخت کے منافی نہیں سمجھتے تھے اور انہوں نے اس حدیث پر ایک رسالہ لکھا ہے اور یہ ثابت کیا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے واللہ اعلم ایسی روایت کو صحیح احادیث کی تائید میں بطور شاہد پیش کرنا جائز ہے (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۴۵) الجواب: نیز علیزئی صاحب مخطوط الحواس شخص معلوم ہوتے ہیں انہوں نے خود زہریؒ کے بارے میں لکھا ہے "حضرت علیؑ سے خلف الامام کا حکم مروی ہے لیکن اس کی سند میں امام زہریؒ کے عنعنہ کی وجہ سے معلول ہے لہذا میں استدلال نہیں کرتا (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۵۲) نیز علیزئی صاحب لکھتے ہیں خلیفہ رابع امیر المؤمنین حضرت علیؑ سے بھی ظہر وعصر کی نمازوں میں فاتحہ خلف الامام کا حکم مروی ہے (الی) مگر یہ سند امام زہریؒ کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف ہے کیونکہ ان پر تہ لیس کا الزام وارد ہے لہذا اس اثر کے ذکر کرنے سے اجتناب کر رہا ہوں کیونکہ یہ میری شرط پر نہیں ہے واللہ اعلم (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۶۶)۔

مگر ہم اس سند میں الزہریؒ کا ذکر بھی صحیح نہیں مانتے کیونکہ ان سے صحیحین وغیرہ میں خلف الامام کے اضافہ کے بغیر مروی ہے۔ فلہذا یہ روایت صحاح ستہ کی روایت کے خلاف ہونے کی وجہ سے بھی مردود ہے۔ مولانا ارشاد الحق اثری اور مولانا مبارکپوری بڑے چالاک ثابت ہوئے کہ انہوں نے اس روایت کی سند کو نہیں چھیڑا ورنہ وہ بھی مولانا زبیر علیزئی کی طرح پھنس جاتے مولانا ارشاد الحق صاحب اثری نے تو ہم پر رعب ڈال کر خاموش کرانے کی بھی کوشش کی ہے تاکہ راز بست کشادہ نہ ہو جائے۔ مولانا کے الفاظ ملاحظہ ہوں "ان دونوں جلیل القدر محدثین کی رائے اسنادہ صحیح کے بعد محض ظن و تخمین سے اس کے راویوں پر تبصرہ فضول ہے۔ (حاشیہ توضیح الکلام ص ۳۸۶ ج ۱) لہذا ابلا دلیل کسی پر جرح فضول ہے۔ (حاشیہ توضیح الکلام ص ۳۸۷ ج ۱)۔ حقیقت چھپ نہیں سکتی بناوٹ کے اصولوں سے۔ اب یہ سوال باقی رہ گیا ہے پھر تحقیق نے اس جھوٹی سند کو اسنادہ صحیح کیوں کہا ہے۔ بھٹیؒ کبھی ایسا کرتے ہیں چنانچہ محمد بن ابی

عائشہ عن رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے طریق سے اجازت فاتحہ خلف الامام کی ایک روایت کے بارے میں فرماتے ہیں ہذا اسناد جید (السنن الکبریٰ ص ۱۶۶ ج ۲) حالانکہ اس کی سند میں ابراہیم بن ابی الیث واقع ہے جو کذاب اور خبیث ہے تفصیل احسن الکلام ص ۱۱۰ ج ۲ طبع دوم میں ملاحظہ کریں۔ مولانا ارشاد الحق صاحب کے استاذ محترم مولانا حافظ محمد گوندلوی مرحوم امام بیہقی کا دفاع کرتے ہوئے جواب دیتے ہیں کہ کثرت شواہد کی بناء پر سند کو جید کہا ہے (خیر الکلام ص ۲۷۷) ماشاء اللہ جھوٹی روایات کو کثرت شواہد کی بناء پر اگر جید اور صحیح کہا جاسکتا ہے پھر تو دنیا میں جھوٹی روایات کا وجود ہی ختم ہو جائے گا۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) (۲) امام بیہقی تین روایات ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ ہذا روایات صحیحہ متصلہ (کہ یہ تین روایتیں صحیح اور متصل ہیں۔ سنن بیہقی ص ۲۰۳ ج ۲) حالانکہ ان کی سند میں ابو محمد بن الحسن البرہم بھاری واقع ہے جو کہ کذاب ہے۔ علامہ محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں۔

وقد روی ان البدارقطنی یلین الکلام او یشد فی الراوی رعایۃ لمذہبه (الی) وهذه العادة معروفة للبيهقي (بسط الیدین ص ۱۴۵)	اور بے شک دیکھا گیا ہے کہ امام دارقطنی ایک راوی کے بارے میں نرمی اختیار کرتے ہیں یا نہتی۔ اپنے مذہب کی رعایت کرتے ہوئے اور امام بیہقی کی بھی یہی عادت مشہور ہے۔
--	--

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کا فیصلہ

فرماتے ہیں کہ "حدیث کی صحت کا مدار رواۃ پر ہوتا ہے اگر کوئی راوی ضعیف ہے تو کوئی اسے صحیح کہتا ہے کہتا رہے۔ اس سے روایت صحیح نہیں ہو جاتی۔ بے خطا ذات صرف اللہ تعالیٰ کی ہے اور بس (توضیح ص ۶۳ ج ۲) جھوٹ نمبر ۱۹ کی بحث بڑی لمبی ہو گئی ہے اس لئے اس کو ہم یہاں ختم کرتے ہیں۔

جھوٹ نمبر 20: حافظ ابن حجر نے یہی بات کی ہے کہ۔۔۔۔۔ سلیمان جہمی ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں۔ اس کے جواب میں (مغدر صاحب کا) صرف ضعیف اور رکیک تاویلیں کہہ کہہ دینا کافی نہیں۔ حافظ ابن حجر خود ائمہ فن میں شمار ہوتے ہیں۔ معترض پر لازم تھا

کہ وہ سب کذب بیان کرتے اور سلیمینؑ کی کائنات جرح و تعدیل میں شمار ہونے کا ثبوت دیتے۔ لیکن یقین جانیے وہ اور ان کے ہمنوا اس کا قطعاً ثبوت مہیا نہیں کر سکتے۔ پھر حافظ ابن حجرؒ نے جوابات کہی ہے کوئی اجنبی نہیں۔ امام مالکؒ نے انہیں کذاب کہا ہے جو ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہیں لیکن امام جرح و تعدیل یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں:

عسى اراد في الكلام فاما في
الحديث فهو ثقة (بغدادی ص
۲۲۳ ج ۱)

غالباً انہوں نے کلام میں غلطی کی بناء پر کذاب کہہ
ہے مگر حدیث میں تو وہ ثقہ ہے۔

امام ابو زرہؒ امام رحیمؒ سے نقل فرماتے ہیں:
ان ذالك ليس للحديث انما هو
لانه اتهم بالقدر (بغدادی ص
۲۲۳ ج ۱)

کہ امام مالکؒ کی جرح حدیث کی بناء پر نہیں بلکہ
وہ قدر یہ فرقہ سے متحمم تھے اس لئے ان پر کلام کیا
ہے۔

لہذا امام مالکؒ کی اس جرح کو ائمہ جرح و تعدیل نے کذب فی الحدیث پر محمول نہیں
کیا تو سلیمینؑ بھی جو جرح و تعدیل کے امام بھی نہیں۔ ان کے کلام کا اگر یہی محمل حافظ ابن حجرؒ
نے ذکر کیا ہے تو اسے ضعیف اور رکیک تاویلیں کیونکر قرار دیا جاسکتا ہے۔ بالخصوص جبکہ امام
مالکؒ اور سلیمینؑ اہل حجاز میں سے ہیں اور ان کے متعلق امام ابن حبانؒ نے تصریح کی ہے کہ
اہل الحجاز یطلقون کذب فی موضع
اخطاء (مقدمہ فتح الباری ص ۲۲۷)
کو ضعیف ص ۲۲۹ ج ۱ تا ۲۴۰

الجواب: پہلی عبارت قارئین کرام کی خدمت میں نقل کی گئی ہے اس کا جواب دینا مقصود ہے
سلیمینؑ بھی کو اہل حجاز میں سے شمار کر کے جو ان کی جرح ابن اخطیٰ پر ہے کہ ابن اخطیٰ کذاب ہے
اس کا اثری صاحب نے جواب دیا ہے تو سلیمینؑ بھی کو اہل حجاز میں سے شمار کرنا خالص جھوٹ
ہے جس کی تفصیل عنقریب بیان ہوگی۔ پہلے (۱) حافظ ابن حجرؒ کا سلیمینؑ کی کائنات جرح

و تعدیل میں سے شمار نہ کرنا اور پھر اثری صاحب کا مولانا صفدر دہلوی اور ان کے ہمنواؤں کو
 پیش دینا کہ وہ سلیمان تیمیؒ کو ائمہ جرح و تعدیل میں سے ثابت نہیں کر سکتے۔

اس کا جواب ملاحظہ ہو: سلیمان تیمیؒ ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہیں انہوں نے جس طرح
 ابن اہلق کو کذاب قرار دیا ہے اس طرح محمد بن السائب الکلبی کو بھی کذاب قرار دیا۔ چنانچہ
 تہذیب ص ۸۷ ج ۹ میں ہے۔

قال معتمر بن سلیمان عن ابيه
 كان بالكوفة كذابا بائنا احدهما
 الكلبی۔
 کہ معتمر بن سلیمان نے اپنے باپ سلیمان تیمیؒ
 سے روایت کیا کہ کوفہ میں دو کذاب رہتے ہیں
 ان میں سے ایک کلبی ہے۔

(۲) امام ترمذیؒ فرماتے ہیں:

وسلیمان التیمی يقول حنث و هو
 ضعيف عند اهل الحديث
 ترمذی مع تحفة الاحوذی ص
 ۱۲۱ ج ۳) باب ماجاء فی رحمة
 الیتیم (ابواب البر والصلة)

(۳) علامہ ذہبیؒ میزان الاعتدال ص ۶۷ ج ۳ اور حافظ ابن حجر لسان المیزان ص ۳۴۰
 ج ۶ میں ابوالغیرۃ القواس عن عبد اللہ بن عمر راوی کے بارے میں لکھتے ہیں۔

و ذکرہ سلیمان التیمی و لیئہ
 کہ اس راوی کو سلیمان تیمیؒ نے ذکر کرتے ہوئے
 ضعیف قرار دیا ہے۔

(۴) قال سلیمان التیمی
 قونی بصیحة جابر فلم اروها
 فراحوا بها الى الحسن فرواها
 وراحوا بها الى قتادة فرواها
 حکماء القطان عنه (تہذیب
 التہذیب ص ۲۰۲ ج ۴)
 حضرت سلیمان تیمیؒ فرماتے ہیں کہ میرے پاس
 بعض لوگ حضرت جابرؓ کا صحیفہ (حدیث کی
 کتاب) لے آئے تو میں نے روایت نہ کیا
 حضرت حسن بصریؒ اور قتادہؒ کے پاس لے گئے تو
 انہوں نے روایت کیا اس کو امام حنفی القطان امام
 الجرح و التعدیل نے حضرت سلیمان تیمیؒ سے
 حکایت کیا ہے۔

مسند ابن الجعد ص ۱۱۹ میں ہے۔

قال علی قلت لیحی سمعت هذا
من التیمی قال براسه ای نعم۔

کہ حضرت علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ میں
نے امام نجی القطنؒ سے پوچھا کہ کیا آپ نے یہ
بات سلیمنؒ تمہی سے سنی ہے تو انہوں نے سر کے
اشارہ سے کہا ہاں۔

قارئین کرام اندازہ کریں کہ سلیمنؒ تمہی کو اللہ تعالیٰ نے حدیث صحیح اور ضعیف کی کتنی
پرکھ عطاء فرمائی تھی۔ سلیمنؒ تابعی ہیں اور ان کے دور میں چند آدمی کذاب یا ضعیف تھے۔ اس
لئے سلیمنؒ تمہی نے جو جو نشانہ لگایا وہ صحیح لگا ہے۔ فلحد الجرح والتعدیل کے اس فن میں سب سے
صرف اس لئے ان کو خارج سمجھنا کہ انہوں نے ابن اخیلق کو کذاب قرار دیا ہے تا انصافی ہے۔ (۲) امام
مالکؒ نے ابن اخیلق کو کذاب کہا ہے۔ اب اس کا یہ جواب دینا کہ امام مالکؒ اہل حجاز میں سے
ہیں اور کذب بمعنی اخطا اہل حجاز کے ہاں مروج ہے یہ جواب درست نہیں کیونکہ کذاب میں یہ
تاویل نہیں چل سکتی۔ صرف کذب بمعنی اخطا میں چل سکتی ہے۔ (۲) امام مالکؒ نے ابن اخیلق کو
دجال من الدجالۃ (دجالوں میں سے ایک دجال ہے) بھی کہا ہے۔ فلحد ایہ تاویل غلط ثابت
ہوئی۔ (۳) امام الجرح والتعدیل۔ یحییٰ بن معین نے ابن اخیلق سے امام مالکؒ کی کلام کا دفاع
نہیں کیا۔ جیسا کہ اثری صاحب لکھتے ہیں "غالبا انہوں نے کلام میں غلطی کی بناء پر کذاب کہا
ہے۔ مگر وہ حدیث میں تو ثقہ ہے (توضیح ص ۲۴۰ ج ۱) یہ مذکورہ عبارت جو اثری نے پیش کی ہے
یہ ابن اخیلق کے دفاع میں نہیں جیسا کہ اس کی وضاحت ہم اپنے مقام پر کریں گے (انشاء اللہ
تعالیٰ)۔ (۴) امام مالکؒ سے ابن اخیلق کی جرح کے رجوع کا ذکر بھی غلط ہے۔ امام مالکؒ
فرماتے ہیں کہ نحن نغنیہ عن المدینۃ (بغدادی ص ۲۲۲ ج ۱) ہم نے ابن اخیلق کو مدینہ منورہ سے
جلا وطن کر دیا ہے۔ (۵) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ "امام مالکؒ کے متعلق بھی اہل
علم کو شکوکہ ہے۔ کہ وہ ناروا ائمہ ثقات و معروفین پر کلام کرتے ہیں اور ان سے روایت نہیں لیتے

خطیب بغدادی لکھتے ہیں قد ذکر بعض العلماء ان مالکاً عابہ جماعۃ من اهل العلم فی زمانہ باطلاق لسانہ فی قوم معروفین بالصلاح والدیۃ والفقہ والامانۃ (بغدادی ص ۲۲۳ ج ۱) توضیح ص ۲۶۷ ج ۱) امام مالکؒ پر اعتراض کرنے والے کون ہیں۔ ان کا کیا نام ہے۔ امام مالکؒ نے کن ثقہ معروف راویوں پر جرح کرتے ہیں ان کے نام کیا ہیں۔ یہ ساری کاروائی مجہول نظر آتی ہے لہذا اثری صاحب کا یہ کہنا ہے کہ امام مالکؒ ناروا ائمہ ثقہ معروفین پر کلام کرتے خالص جھوٹ ہے اور امام مالکؒ پر بہتان ہے اور امام مالکؒ کی ہتک عزت بھی ہے۔ یہ محض اپنے بدعتی رہنما شیعہ قدری معزلی ابن اسحاقؒ کذاب و دجال پر جرح کا انتقام امام مالکؒ سے لیا جا رہا ہے۔ ورنہ تو بدینہ منورہ کے رواق کے بارے میں امام مالکؒ کو بطور حجت کے پیش کیا جاتا ہے (۶) مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں یاد رہے کہ امام مالکؒ کو مولیٰ ذوالصح قرار دینے میں سعید بن ابراہیم بھی زہری بن ابن اسحاقؒ کے ہموا ہیں جو بدینہ کے قاضی اور مشہور ثقہ امام ہیں ان کے اسی خیال کی بناء پر امام مالکؒ نے ان سے روایت نہیں لی۔ امام یحییٰؒ فرماتے ہیں انما ترک مالک الروایۃ عنہ لانہ تکلم فی نسب مالک فکان مالک لایروی عنہ وھو ثبت لاشک فیہ لہذا امام مالکؒ کے نسب میں کلام کے باعث ابن اسحاقؒ معتبر نہیں تو سعید بن ابراہیم کو بھی غیر معتبر قرار دینا ہوگا (حاشیہ توضیح الکلام ص ۲۳۷ ج ۱) الجواب: اولاً یہ راوی سعید نہیں بلکہ سعد بن ابراہیم ہے امانیا امام مالکؒ نے سعد بن ابراہیم پر جرح نہیں کی کیونکہ وہ ثقہ تھا چنانچہ محدث ساجیؒ فرماتے ہیں و مالک انما ترک الروایۃ عنہ فاما ان یکون متکلم فیہ فلا احط (تحدیب ص ۳۶۵ ج ۳) کہ امام مالکؒ نے سعد بن ابراہیم سے روایت چھوڑ دی تھی لیکن اس میں کلام بھی کرتے تھے مجھے یہ یاد نہیں۔ اس طرح محمد بن اسحاقؒ اگر ثقہ ہوتا تو امام مالکؒ اس سے روایت ترک کرتے اس پر جرح نہ کرتے۔ لیکن دجال ہمیشہ ہی دجال ہوتے ہیں۔ (روایت) اللھم انا نعوذ بک من کھنۃ الدجال (۷) سلیمان تمبیؒ کو اہل حجاز میں شمار کرنا خالص جھوٹ ہے۔ مولانا مبارکپوری

غیر مقلد لکھتے ہیں۔

الحجاز و هو اسم مكة و المدينة و
حواليهما من البلاد و سميت
حجازاً لانها حجرت اى منعت و
فصلت بين بلاد نجد و الغور
(تحفة الاحوذى ص ۲۱۳ ج ۲)

حجاز مکہ و مدینہ اور ان کے آس پاس شہروں کا نام
ہے اس کو حجاز اس لئے کہا جاتا ہے کہ یہ فاصلہ ہے
درمیان بلند و پست زمین کے شہروں کے۔

غیاث اللغات فارسی ص ۱۶۸ میں ہے۔

حجاز یکسر اول نام ملکیت از عرب کہ مکہ و مدینہ و طائف و شمر ہائے دیگر کہ مابین
زمین نجد و غور واقع است الخ۔ حدیث شریف میں آتا ہے۔ ان الدین لیا رزاتی الحجاز (مشکوٰۃ
ص ۳۰ کہ دین حجاز کی طرف سٹ جائے گا) (یعنی قیامت کے قریب زمانہ میں) مسلمین تمہی
بصری ہیں یعنی عراق کے رہنے والے ہیں چنانچہ تھذیب ص ۲۰۱ ج ۲ میں ہے ابوالمعتز البصری
آپ خود لکھتے ہیں کہ حجاز، عراق، شام (توضیح ص ۸۸ ج ۱) معلوم ہوا کہ عراق کا علاقہ حجاز سے
خارج ہے فلہذا سلیمین تمہی کا نشانہ کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے بالکل صحیح ہے۔

جھوٹ نمبر 21: مولانا ارشاد الحق صاحب ابن اسحاق کا دفاع کرتے ہوئے لکھتے

ہیں کہ امام مالکؒ نے انہیں کذاب کہا ہے جو ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہیں لیکن امام جرح و
تعدیل یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ

غالباً انہوں نے کلام میں غلطی کی بناء پر کذاب کہا
ہے مگر حدیث میں تو وہ ثقہ ہے۔

عسی اراد فی الکلام فاما فی
الحدیث فهو ثقہ (بغدادی ص
۲۲۳ ج ۱ توضیح ص ۲۴۰ ج ۱)

الجواب: امام جرح و تعدیل یحییٰ بن معینؒ کی یہ تاویل ابن اسحاق کے دفاع میں نہیں بلکہ

حشام بن عروہ کے بارے میں ہے۔ مولانا اثری نے جان بوجھ کر اس کا روائی کا ارتکاب کیا ہے
شاید ان کا یہ خیال ہو کہ حضرت شیخ مکرم مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم بوڑھے اور ضعیف

ہو چکے ہیں اور تصنیف کے کام کے قابل نہیں رہے۔ فلہذا اثری کی کتاب کی چیکنگ کرنے والا کون مرد میدان میں آ سکتا ہے۔ مگر یہ خیال ان کا غلط ہے ہر زمانے میں رب العالمین ایسے اشخاص پیدا کرتا رہتا ہے۔ جو چھوٹے اشخاص کو گھرتک پہنچا کر دم لیتے ہیں۔ اب اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

محمد بن فلیح قال قال مالک بن انس هشام بن عروة کذاب قال فسالت یحیی بن معین قال عسی اراد فی الکلام فاما فی الحدیث فهو ثقة و هو من الرواة عنه (تاریخ بغداد ص ۲۲۲ ج ۱ قاص ۲۲۳)

محمد بن فلیح فرماتے ہیں کہ مجھے امام مالک نے فرمایا کہ هشام بن عروہ کذاب ہے پس میں نے یحییٰ بن معین سے دریافت کیا۔ تو انہوں نے فرمایا کہ امام مالک کی مراد شاید کلام میں غلطی کی بناء پر کذاب کہا ہو ورنہ حدیث میں تو هشام ثقہ ہے۔

امام مالک خود هشام سے روایت کرتے ہیں۔ اس آخری جملہ میں ہومس الرواة عنه کو بھی اثری صاحب نے کاٹ دیا ہے کیونکہ ابن اثرق سے تو امام مالک روایت نہیں کرتے (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) مگر هشام بن عروہ کے بارے میں امام مالک کی طرف منسوب جرح صحیح نہیں کیونکہ اس کی سند جھوٹی ہے۔ اس حکایت کے بعد خطیب بغدادی لکھتے ہیں۔

وامام حکایۃ ابن فلیح عنه فی هشام بن عروۃ فلیست بالمحفوظۃ الا من الوجه الذی ذکرناہ ، وراویہا عن ابراہیم بن المنذر غیر معروف عندنا فاللہ اعلم (تاریخ بغداد ص ۲۲۴ ج ۱)

کہ حکایت محمد بن فلیح کی امام مالک سے هشام بن عروہ کے بارے میں اس سند کے سوا مروی نہیں ہے اور اس سند کا راوی ابن المنذر سے (احمد بن محمد البغدادی) ہمارے پاس مجہول ہے۔

خطیب بغدادی عجیب آدمی ہے۔ اس سند کا ایک راوی خطیب بغدادی کے شیخ برقانی کا شیخ محمد بن احمد بن محمد بن عبد الملک الآدی جھوٹا ہے محدث حمزہ بن محمد الدقاق فرماتے ہیں لم یکن صدوقاً کہ یہ راوی سچا نہیں تھا۔ (میزان ص ۳۵۷ ج ۳ ولسان ص ۳۹ ج ۵)۔ بعض مجہول قسم کے لوگوں نے جو امام مالک پر یہ الزام لگایا تھا کہ وہ ناروا ائمہ ثقات و معروفین پر جرح کرتے ہیں۔ اس کی

دلیل خطیب بغدادی نے ان مجہول لوگوں کی طرف سے یہی ہشام بن عروہ والی حکایت پیش کی ہے جس کا حشر آپ دیکھ چکے ہیں۔ (حق کا بول بالا جھوٹ کا منہ کالا)

جھوٹ نمبر 22: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں (۱) امام شوکانی کی بات اس

طرح مولانا صفدر صاحب نے علامہ شوکانی سے نقل کیا ہے۔ کہ فصحاء، ماتیسہ، مازاد کی حدیثوں سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ان کا یہ مسلک صحیح ہے کہ سورہ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کا کوئی حصہ بھی واجب ہونا چاہیے۔ والظاهر ماذا احبوا الیہ من ایجاب شیء من القرآن (نیل ملخصا احسن ص ۳۳ ج ۱) جواب لیکن جب علامہ شوکانی "ان احادیث کو ضعیف قرار دے چکے ہیں تو کم از کم انہیں مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کے قائلین میں شمار کرنا صحیح نہیں بلکہ انہوں نے قائلین وجوب کے استدلال کی خامی بیان کرتے ہوئے واشکاف الفاظ میں لکھا ہے۔

ولکنہ ضعیف وقد عورضت هذه
الاحادیث بما فی البخاری و مسلم
وغیرهما (نیل ص ۲۱۲ ج ۲)

لیکن یہ حدیثیں ضعیف ہیں جیسا کہ تمہیں معلوم ہے
اور بخاری و مسلم وغیرہ کی احادیث ان کے معارض
ہیں۔

لہذا اتقارئین کرام کو علامہ شوکانی کے الفاظ والظاهر ماذا احبوا الیہ الخ سے دھوکا نہیں کھانا چاہیے (توضیح ص ۱۳۹ ج ۱)۔ الجواب: اول بات تو یہ ہے کہ احسن ص ۳۳ ج ۱ انہیں بلکہ احسن ص ۳۳ ج ۲ ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اثری صاحب کا یہ لکھنا کہ علامہ شوکانی ان احادیث کو ضعیف قرار دے چکے ہیں۔ یہ خالص دروغ بے فروغ ہے ہم علامہ شوکانی کی اصل عبارت پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

لا صلوة الا بقراءة فاتحة الكتاب
 فما زاد الحديث (اخرج ابو داود
 من طريق جعفر بن ميمون و قد
 تقدم ان النسائي قال ليس بثقة
 قال احمد ليس بقوي و ابن عدي
 قال يكتب حديثه في الضعفاء و
 لكنه يشهد لصحته ما عند مسلم
 و ابى داود و ابن حبان من حديث
 عبادة بن الصامت بلفظ لا صلوة
 لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب
 فصاعدا و ان كان قد اعلها
 البخاري في جزء القراءة كما تقدم
 ويشهد له ايضا حديث ابى سعيد
 عن ابى داود بلفظ امرنا ان نقرأ
 بفاتحة الكتاب و ما تيسر قال ابن
 سيد الناس و اسناده صحيح و
 رجاله ثقات و قال الحافظ اسناده
 صحيح و يشهد له ايضا حديث
 ابى سعيد عند ابن ماجه بلفظ بد
 صلوة لمن يقرأ في كل ركعة
 بالحمد و سورة و تقدم
 تضعيف الى الحافظ له و هذه
 الاحاديث لا تقصر عن الدلالة
 على وجوب قرآن مع الفاتحة
 (ذيل الاوطار ص ۲۲۱ ج ۲)

سورة فاتحہ پس کچھ زائد قرآن کی تلاوت کے بغیر
 نماز نہیں ہوتی۔ اس حدیث کا اخراج امام ابو داؤد
 نے جعفر بن میمون کے طریق سے کیا ہے اور
 پہلے گزر چکا ہے کہ اس راوی کو امام نسائی نے غیر
 ثقہ کہا ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ قوی نہیں ابن
 عدی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث ضعیف
 راویوں میں لکھی جائے لیکن اس حدیث کی صحت
 پر وہ حدیث شاہد ہے جو مسلم ابو داؤد ابن حبان
 میں لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب فصاعدا کے
 لفظ سے مروی ہے اگرچہ امام بخاری نے جزء
 القراءة میں اس کو معلول قرار دیا ہے۔ جیسا کہ
 گزر چکا ہے اور اسی حدیث کی صحت پر حضرت ابو
 سعید الخدریؓ کی حدیث بھی شاہد ہے جو ابو داؤد
 میں امرنا ان نقرأ بفاتحة الكتاب و ما تيسر کے لفظ
 سے مروی ہے۔ محدث ابن سید الناس نے فرمایا
 کہ اس کی سند صحیح ہے اور تمام راوی اسکے ثقہ ہیں
 اور حافظ ابن حجرؒ نے فرمایا کہ اس کی سند صحیح ہے
 اور اس حدیث کی صحت پر حضرت ابو سعیدؓ کی وہ
 حدیث بھی شاہد ہے جو ابن ماجہ میں لا صلوة لمن لم
 یقرأ فی کل رکعة بالحمد و سورة کے لفظ سے مروی
 ہے اور پہلے گزر چکا ہے کہ حافظ ابن حجرؒ نے اس کو
 ضعیف کہا ہے اور مجموعہ ان احادیث کا فاتحہ کے
 ساتھ کچھ زائد قراءۃ کے وجوب پر دلالت کرنے
 سے قاصر نہیں ہے۔

قارئین کرام علامہ قاضی شوکانیؒ نے پہلی حدیث نماز ادوایی روایت کی سند کے راوی جعفر بن
 میمون پر جرح کرنے کے باوجود فرمایا کہ اس حدیث کے صحیح ہونے پر کئی شواہد ہیں (نوٹ)
 جعفر بن میمون پر امام نسائیؒ کی جرح کے الفاظ ایسے ہتھیے کتب رجال میں نہیں ملے (حاشیہ توضیح

الکلام ص ۱۳۱ ج ۱) دراصل یہ علامہ باردیہؒ پھر علامہ یحییٰؒ پھر علامہ شوکانیؒ کا وہم ہے۔ ہم
 شخصائے گھٹتی میں اس کا ذکر کر چکے ہیں۔ پہلا شاہد علامہ شوکانیؒ نے صحیح مسلم، ابوداؤد، صحیح ابن
 حبان کے حوالہ سے حدیث لا صلوة لمن یقرأ بفاتحہ الكتاب فصاعداً (اس شخص کی نماز نہیں ہوتی جو
 سورۃ فاتحہ پس کچھ زمانہ قراءۃ کی تلاوت نہ کرے) پیش کیا ہے اور فرمایا کہ اگرچہ اس روایت کو
 جزء القراءۃ میں مطول ٹھہرایا گیا ہے پھر بھی نماز ادا کی صحت کا شاہد ہے۔ دسرا شاہد: حضرت ابو
 سعید الخدریؓ کی حدیث ابوداؤد سے علامہ شوکانیؒ نے پیش کیا ہے (امرنا ان نقرأ بفاتحہ الكتاب و
 ما تیسر) ہمیں حکم کیا گیا ہے کہ ہم سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ جو قرآن مجید میں سے ہمیں آسان
 ہو پڑھیں۔ علامہ شوکانیؒ فرماتے ہیں کہ محدث ابن سید الناس فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی
 سند صحیح ہے اور تمام راوی ثقہ ہیں اور حافظ ابن حجرؒ بھی فرماتے ہیں اس حدیث کی سند صحیح ہے
 تیسرا شاہد: حضرات ابوسعید الخدریؓ کی روایت جو ابن ماجہ میں ہے قاضی شوکانیؒ نے پیش کیا
 ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ نہیں ہوتی نماز اس شخص کی جو سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ سورۃ ہر رکعت
 میں نہ پڑھے۔ قاضی شوکانی صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو حافظ ابن حجرؒ نے ضعیف قرار
 دیا ہے۔ (کوئی)۔ اب قاضی شوکانیؒ کی عبارت سے واضح ہوا کہ ان کے نزدیک صرف ایک
 حدیث ابوسعید الخدریؓ والی ضعیف ہے جو ابن ماجہ میں ہے باقی حدیثیں ضعیف نہیں ہیں بلکہ اتنی
 طاقتور ہیں کہ ان کے مجموعہ سے سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ قرآن کی قراءۃ کا وجوب ثابت ہو سکتا
 ہے۔ اب نیل الاوطار کی وہ عبارت بھی ملاحظہ کریں جس سے اثری صاحب نے قاضی شوکانیؒ
 کے ذمہ لگایا ہے کہ وہ ان حدیثوں کو ضعیف کہتے ہیں مکمل عبارت یوں ہے۔ وقد ذهب الی
 ایجاب قرآن مع الفاتحة عمر و ابنه، عبد اللہ، و عثمان بن ابی
 العاص و الہادی و القاسم و المؤید باللہ کذا فی البحر و قدرہ
 الہادی بثلاث آیات قال القاسم و المؤید باللہ اور آیۃ طویلة

و الظاهر ما ذهبوا اليه من ايجاب شئ من القرآن و اما التقدير
بثلاث آيات فلا دليل عليه الاتوهم انه، لا يسمى ما دون ذلك
قرآناً لعدم اعجاز . كما قال المهدى في البحر و هو فاسد لصدق
القرآن على القليل و الكثير لانه ، جنس و ايضاً المراد ما يسمى
قرآن لا يسمى معجزاً و لا تلازم بينهما و كذلك التقدير بالآية
الطويلة نعم لو كان حديث ابي سعيد المصرح فيه بذكر السورة
صحيحاً لكان مفسراً للمبهم في الاحاديث من قوله فما زاد و
قوله فصاعداً و قوله ماتيسر و لكان دالاً على وجوب الفاتحة
و سورة في كل ركعة ولكنه ضعيف كما عرفت و قد عورضت
هذه الاحاديث بما في البخاري و مسلم و غيرهما عن ابي هريرة
نه ، قال في كل صلاة يقرأ فما اسمعنا رسول الله صلى الله
عليه وسلم اسمعنا كم و ما اخفى علينا اخفينا عنكم ، و ان لم تزد
على ام القرآن اجزأت و ان زدت فهو خير و لكن الظاهر من
السياق ان قوله ان لم تزد الخ ليس مرفوعاً و لا مما له حكم
الرفع فلا حجة فيه و قد اخرج ابو عوانة هذا الحديث كرواية
الشيخين الا انه ، زاد في آخره و سمعته يقول لا صلاة الا بفاتحة
الكتاب " قال الحافظ في الفتح و ظاهر سياقه ان ضمير سمعته
للنبي صلى الله عليه وسلم فيكون مرفوعاً بخلاف رواية
الجماعة ثم قال نعم فقوله ما اسمعنا و ما اخفى عنا يشعر بان
جميع ما ذكره متلقى عن النبي صلى الله عليه وسلم فيكون

للجميع حكم الرفع آ ۵ وهذا الاشعار في غاية الخفاء باعتبار
جميع الحديث فان صح جمع بينه وبين الاحاديث المصرحة
بزيادة ما تيسر لجلها على الاستحباب (نيل الاوطار ص ۲۲۱،
ص ۲۲۲ ج ۲)

ترجمہ: سورۃ فاتحہ کے ساتھ کچھ زائد قرآن مجید پڑھنا واجب ہے۔ یہی مسلک ہے حضرت عمرؓ
اور ان کے بیٹے عبداللہ بن عمرؓ و حضرت عثمانؓ بن ابی العاص اور الحادئی اور القاسمؓ اور المؤمنؓ باللہ کا
جیسا کہ کتاب البحر میں ذکر کیا گیا ہے اور البہاوی تین آیات کا اندازہ کرتے ہیں قاسمؓ اور المؤمنؓ
باللہ فرماتے ہیں یا ایک آیت لمبی ہو اور ظاہر یہی ہے جس کی طرف یہ حضرات گئے ہیں کہ قرآن
مجید کا کچھ حصہ واجب ہے۔ لیکن اندازہ تین آیات کا مقرر کرنا بلا دلیل ہے۔ سو اس وجہ کے کہ
تین آیات سے کم کو قرآن نہیں کہا جاتا۔ کیونکہ وہ معجز نہیں جیسا کہ المحدثیؓ نے البحر میں کہا ہے
اور یہ وہم فاسد ہے کیونکہ قرآن جنس ہے۔ قلیل و کثیر پر صادق آتا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ مراد
یہ ہوتا جس کو قرآن کہا جائے نہ کہ معجز بھی کہا جائے اور ان دونوں کا آپس میں لزوم نہیں ہے اور
اس طرح ایک آیت لمبی کا اندازہ کرنا بھی بلا دلیل ہے ہاں حدیث ابو سعیدؓ جس میں سورۃ کا ذکر
صرحتاً ہے اگر صحیح ہوتی تو یہ ان احادیث جن میں نماز ادا اور فصحاء اور ماتیسر مکہم ہیں۔ ان کی
تفسیر واقع ہو جاتی اور وال ہوتی اس پر کہ سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ سورۃ ہر رکعت میں واجب
ہے لیکن یہ حدیث ضعیف ہے جیسا کہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے اور بے شک ان احادیث کا
معارضہ کیا گیا ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ کی اس روایت کے ساتھ جو بخاری مسلم وغیرہ میں ہے کہ
انہوں نے فرمایا کہ ہر نماز جس میں قراءۃ کی جاتی ہے پس جو ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
سنائی ہم بھی تمہیں سنائیں گے۔ اور جو ہم سے پوشیدہ رکھی ہم بھی آپ سے پوشیدہ رکھیں گے اور
اگر تو سورۃ فاتحہ سے زائد نہ پڑھ تو تجھے کافی ہے اگر زیادہ پڑھے تو بہتر ہے اور لیکن ظاہر عبارت
سے معلوم ہوتا ہے کہ قول ان لم تزد ان مرفوع حدیث کا کلمہ انہیں ہے اور نہ مرفوع حدیث میں حکم

میں ہے پس یہ قابلِ حجت نہیں ابو عوانہؒ نے اس حدیث کا اخراج صحیحین کی طرح کیا لیکن اس کے آخر میں یہ زیادتی ہے وسموہ لاصلوٰۃ الا بقا حجة الکتاب (اور میں نے سنا آپ سے کہ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی) حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں کہا کہ ظاہر سیاق عبارت کا یہ ہے وسموہ کے اندر ضمیر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوثی ہے فلہذا مرفوع شاربہوگی۔ بخلاف محدثین کرامؒ کی ایک پوری جماعت کے کہ ان کی کتابوں میں یہ جملہ مذکور نہیں۔ پھر حافظ صاحبؒ نے فرمایا ہاں قول ما اسمعنا وما انضی عنایہ مشعر ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے جو ذکر کیا وہ سب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل شدہ ہے۔ پس سب مرفوع کے حکم میں ہوگا۔ (حافظ صاحبؒ کی عبارت ختم ہو گئی ہے) (قاضی شوکانیؒ فرماتے ہیں) کہ حافظ صاحبؒ کا یہ اشعار انتہائی پوشیدگی کے پردہ میں ہے باعتبار جمیع حدیث کے پس اگر حضرت ابو ہریرہؓ کا قول ان لم تروا الخ مرفوع ثابت ہو جائے تو مائیسر من القرآن والی احادیث کو فاتحہ سے زائد قراءۃ کو استحباب پر محمول کیا جائے گا قارئین کرام ہم نے بفضل اللہ تعالیٰ قاضی شوکانیؒ کی مکمل عبارت مع ترجمہ ذکر کر دی ہے جس سے مولانا ارشاد الحق صاحب اثری غیر مقلد کا جھوٹ اور عبارت کے ترجمہ میں تحریف بخوبی معلوم ہو جاتی ہے۔ چنانچہ مولانا اثری صاحب کی عبارت دوبارہ ملاحظہ کریں۔

<p>ولکنہ ضعیف کما عرفت وقد عورضت هذه الاحادیث بما فی البخاری ومسلم وغیرہما (نبیل ص ۲۱۲ ج ۲) (توضیح الکلام ص ۱۳۹ ج ۱)</p>	<p>لیکن یہ حدیثیں ضعیف ہیں جیسا کہ تمہیں معلوم ہے اور بخاری اور مسلم وغیرہ کی احادیث ان کے معارض ہیں۔</p>
--	---

اب یہاں ولکنہ ضمیر غائب واحد ہے جو راجع ہے حضرت ابوسعید الخدریؓ کی اس روایت کی طرف جو ابن ماجہ میں ہے جس کی تضعیف حافظ ابن حجرؒ کے حوالہ سے علامہ شوکانیؒ پہلے بھی نقل کر چکے ہیں اور فرماتے ہیں کما عرفت (جیسا کہ تو پہلے معلوم کر چکا ہے) لیکن قربان جائیے غیر مقلدین حضرات کے محقق محدث مولانا ارشاد الحق صاحب اثری پر کہ وہ ترجمہ کرتے

ہیں۔ لیکن یہ حدیثیں ضعیف ہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)

قاضی شوکانی کے ہاں نماز اور فصحاء و ماتیسر احادیث ضعیف نہیں ہیں جیسا کہ پہلی عبارت میں تفصیلاً بیان ہو چکا ہے۔ دوسرا کارنامہ مولانا ارشاد الحق صاحب کا یہ ہے کہ مذکورہ بالا عبارت کا ترجمہ کرتے ہیں "اور بخاری اور مسلم وغیرہ کی احادیث ان کے معارض ہیں" حالانکہ یہ ترجمہ نہیں بلکہ کھلی تحریف ہے۔ بلکہ اس کا صحیح ترجمہ وہ ہے جو راقم الحروف نے کیا ہے دوبارہ ملاحظہ ہو "اور بے شک ان احادیث کا معارضہ کیا گیا ہے۔ حضرت ابوہریرہؓ کی اس روایت کے ساتھ جو بخاری و مسلم وغیرہ میں ہے۔ قاضی شوکانی نے اس سے حضرت ابوہریرہؓ کا یہ قول ان لم تزد علی ام القرآن مراد لیا ہے۔ پھر فرمایا لیس مرفوعاً ولا ممالہ حکم الرفع فلا حجتہ فیہ۔ کہ یہ نکلوانے تو مرفوع حدیث کا حصہ ہے اور نہ مرفوع کے حکم میں ہے۔ پس حجت کے قابل نہیں۔ فلہذا احادیث، نماز اور فصحاء و ماتیسر کے معارض کوئی مرفوع حدیث نہیں ہے۔ قارئین کرام اندازہ کریں کہ بات کیا تھی۔ لیکن مولانا ارشاد الحق صاحب نے کیا سے کیا بنا دی (سبحانک ہذا بہتان عظیم) باقی نماز اور فصحاء و ماتیسر والی احادیث کی تحقیق اپنے مقام پر آرہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

جھوٹ نمبر 23: محمد بن عزیز ایک راوی ہے۔ اس کے متعلق مولانا ارشاد الحق

صاحب لکھتے ہیں "اور مسلم بن قاسم، ابن شاپین، عقیلی اور سعید بن عثمان نے اسے ثقہ کہا ہے (تھذیب ص ۳۴۳، ۳۴۵ ج ۹) حاشیہ توضیح الکلام ص ۱۶۶ ج ۱) الجواب ابن شاپین نے اس راوی کو ثقہ نہیں کہا یہ خالص جھوٹ ہے بلکہ تھذیب ص ۳۴۵ ج ۹ میں ہے وقال ابن شاپین کان احمد بن صالح المصری سبی الراوی فیہ اور محدث ابن شاپین نے فرمایا کہ امام احمد بن صالح المصری اس راوی کے بارے میں بری رائے رکھتے تھے۔ ہمیں سمجھ نہیں آتی مولانا ارشاد الحق صاحب بار بار جھوٹ کیوں بولتے ہیں۔

جھوٹ نمبر 24: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "مگر مؤلف احسن الکلام کو

محبوب بات سوجھی لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ نے "تہققی" کا مخالف تو ایسا نکالا کہ ان کو شاید لب کشائی کی ہمت ہی نہ رہے مگر خود انہوں نے سنن (تہققی) (ص ۱۵۹ ج ۲) میں ابو الولید کا جملہ ساقط کر دیا ہے (احسن ص ۲۸۳) حالانکہ امام حاکمؒ امام تہققیؒ کے استاد ہیں اور امام حاکمؒ کی وضاحت کے باوجود اپنے موقف پر ہیں کہ ابو الولید مجہول ہے (توضیح الکلام ص ۶۵۴ ج ۲) نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں "مولانا صفدر کا فرمانا کہ امام حاکمؒ نے امام تہققیؒ کا مخالف تو ایسا نکالا کہ شاید ان کو لب کشائی کی ہمت ہی نہ رہے الخ۔ حالانکہ امام تہققیؒ تو امام حاکمؒ کے بعد بھی اپنے موقف پر ہیں کہ ابو الولید مجہول ہے (توضیح الکلام ص ۶۵۵ ج ۲) الجواب مولانا ارشاد الحقؒ کا یہ کہنا ہے کہ امام تہققیؒ اپنی موقف پر ہیں کہ ابو الولید مجہول ہے۔ یہ مولانا ارشاد الحقؒ صاحب کا خالص جھوٹ ہے۔ الحمد للہ امام تہققیؒ نے اپنے سمت قبلہ کی طرف درست کر لی تھی چنانچہ وہ اپنی مشہور کتاب معرفۃ السنن والّا ثار ص ۷۸ ج ۳ تا ص ۷۹ میں حدیث من کان لہ امام فقراءۃ الامام لہ قراءۃ تین سندوں سے بیان کی ہے جن میں امام تہققیؒ نے ابو الولید مجہول شخص کا واسطہ ذکر نہیں کیا بلکہ فرماتے ہیں عن ابی الولید وهو عبد اللہ بن شداد (معرفۃ السنن ص ۷۸ ج ۳) کہ ابو الولید اور وہ عبد اللہ بن شداد ہی ہے۔ یہ ہمارے شیخ مکرم محدث اعظم مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر دام مجد ہم کی زندہ کرامت ہے۔ جزاہ اللہ عنا وعن جمیع المسلمین احسن الجزاء فی الدارین۔

جھوٹ نمبر 25: مولانا ارشاد الحقؒ صاحب حضرت عمرؓ کا ایک موقف اثر نقل کرنے

کے بعد لکھتے ہیں اور ابن جریرؒ کی جابرؒ تک سند صحیح ہے لیکن جابرؒ مستور ہے (توضیح الکلام ص ۲۴۰ ج ۱) الجواب: اثری صاحب کا اس سند کو جابرؒ تک صحیح کہنا خالص کذب بیانی ہے۔ اس لئے کہ اس کی سند میں سعید الجریؒ ہے جو مختلط الحدیث ہے۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۵ ج ۳ میں لکھتے ہیں سعید بن ایاس ابو مسعود البصری ثقہ من الخامسة اختلط قبل موث ثلاث سنین۔ یعنی یہ راوی ثقہ ہے۔ اپنی موت سے تین سال قبل اختلاط کا شکار ہو گیا

تھا۔ مولانا ارشاد الحق صاحب خود تحریر کرتے ہیں **اما المختلطون** فی اواخر اعمارهم مثل البحریری و سعید بن ابی عروبہ الخ توضیح الکلام ص ۳۶۸ ج ۲) یہاں مولانا اثری نے جریری کو مختلط الحدیث تسلیم کیا ہے اور مختلط الحدیث راوی کی حدیث ضعیف ہوتی ہے جبکہ اس کا شاگرد یہاں ابن علیہ ہے اور وہ قدیم السماع نہیں۔ حافظ ابن حجرؒ نے عبد الاعلیٰ، عبد الوارث بشر بن المفصل کے بارے میں فرماتے ہیں وھولاء سمعوا منہ قبل الاختلاط۔ ان راویوں نے سعید جریریؒ سے قبل الاختلاط سماع کیا ہے (مقدمۃ فتح الباری ص ۴۰۵) پس ثابت ہوا کہ اثری صاحب جھوٹ بولنے میں کوئی خاص عار محسوس نہیں کرتے۔

جھوٹ نمبر 26: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں ”پھر کیا مولانا صفدر صاحب نے اس پر غور فرمایا کہ ولید بن مسلمؒ بقیۃ بن الولید علاء بن عبد الرحمن محمد بن مبارک مکحول وغیرہ بھی تو صحاح ستہ کے راوی ہیں (توضیح الکلام ص ۱۱ ج ۲) الجواب ان مذکورہ راویوں میں سے بقیۃ علاء و مکحول صحاح ستہ کے راوی نہیں۔ ان کو صحاح ستہ کا راوی کہنا مولانا ارشاد الحق صاحب کا خالص جھوٹ ہے۔ جبکہ یہ تینوں راوی صحیح بخاری کے راوی نہیں بلکہ بقیۃ راوی کو تو مسلم شریف میں صرف شواہد میں ذکر کیا گیا ہے امام مسلمؒ نے اس سے احتجاج نہیں کیا۔ دیکھئے توضیح الکلام ص ۲۳۹ ج ۱ ص ۳۱ ج ۱) کسی نے سچ کہا ہے کہ دروغ گور حافظہ ناشد۔

جھوٹ نمبر 27: مولانا ارشاد الحق صاحب امام سعید بن المسیب کا اثر لکھتے ہوئے فرماتے ہیں لیجئے ہم سند پیش کرتے ہیں امام ابن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ حدثنا عباد عن سعید عن قتادۃ عن سعید بن المسیب انہ قال یقر الایام و من خلفہ فی الظہر والعصر یفاحیہ الکتاب (مصنف عبد الرزاق ص ۳۷ ج ۱) کہ امام اور متقدمی ظہر اور عصر کی نماز میں فاتحہ پڑھیں عباد سے مراد عباد بن عوام ہیں اور سعید بن ابی عروبہ اور یہ دونوں بالاتفاق اللہ ہیں البتہ قتادہ مدلس ہے اور روایت معنعن ہے مگر مولانا صفدر کے ہاں تو اس کی تالیس معنی نہیں (توضیح ص ۵۵۵ ج ۱)

الجواب مولانا اثری صاحب نے سند ابن ابی شیبہ سے پیش کی ہے اور حوالہ مصنف عبدالرزاق کا پیش کیا ہے۔ کسی نے ایسے موقع پر کہا ہے۔ بول میاں مٹھو چیل چیل۔

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کا یہ فرمانا کہ عباد اور سعید بن ابی عروبہ بالاتفاق ثقہ ہیں البتہ قتادہ مدلس ہے۔ اسکا مطلب یہ نکلا کہ سعید بن عروبہ نہ تو مدلس ہے اور نہ مختلط الحدیث ہے اور اس طرح عباد بن عوام پر بھی کوئی اعتراض نہیں حالانکہ یہ خالص جھوٹ ہے۔ عباد بن عوام کے بارے میں امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ مضطرب الحدیث عن سعید بن ابی عروبہ (تھذیب التھذیب ص ۹۹ ج ۵) کہ عباد بن عوام سعید بن ابی عروبہ سے روایت کرنے میں مضطرب الحدیث ہیں۔ یاد رہے یہ اثر بھی سعید بن ابی عروبہ سے روایت کر رہے ہیں۔ محدث ابن سعدؒ فرماتے ہیں "کان تشیع فاخذ هارون فحبس ثم غلى عنه" (تھذیب ص ۹۹ ج ۵) کہ عباد بن عوام شیعہ مذہب رکھتا تھا۔ ہارون رشید نے اس کو قید خانے میں ڈالا تھا۔ پھر اس کو چھوڑ دیا۔ اور سعید بن ابی عروبہ مدلس و مختلط الحدیث ہے چنانچہ مولانا مبارکپوری غیر مقلد لکھتے ہیں۔

قال الحافظ في التقریب كثير التذليل واختلط (انتهی) ورواه
هو عن قتاده بالعيننة و قتاده ايضا مدلس (ابكار المنن ص ۹۷)

حافظ ابن حجرؒ نے تقریب التہذیب میں کہا ہے کہ سعید بن ابی عروبہ بہت مدلس کرنے والا ہے اور اختلاط کا شکار بھی ہو گیا تھا۔ (آہ) اور اس روایت کو اس نے قتادہ سے عنعنہ کے ساتھ روایت کیا ہے اور قتادہ بھی مدلس ہے۔

خود مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "ذرا غور فرمائیے مختلط راویوں میں ایک سعید بن ابی عروبہ ہیں (توضیح الکلام ص ۳۶۷ ج ۲) نیز تحریر کرتے ہیں "واما المختلطون فی اوخر اعمارهم مثل الجریری وسعید بن ابی عروبہ" (توضیح ص ۳۶۸ ج ۲) جب مولانا ارشاد الحق صاحب سعید بن ابی عروبہ کو مختلط الحدیث مانتے ہیں تو جھوٹ بولنے کے بجائے سچی بات کہہ دیتے کہ یہ اثر ڈبل ضعیف ہے۔

جھوٹ نمبر 28: مولانا ارشاد الحق صاحب تحریر کرتے ہیں "مولانا ظفر احمد عثمانی

مرحوم علامہ قرشی کی تقلید میں ابوالزبیر کو مدلس قرار دیتے ہیں مگر مولانا صفدر صاحب انہیں سرے سے مدلس ہی نہیں تسلیم کرتے (احادیث صحیح بخاری و مسلم کو مذہبی داستانیں بنانے کی ناکام کوشش ص ۴ تا ص ۷۵) الجواب مولانا ارشاد الحق صاحب نے یہ بھی جھوٹ بولا ہے ورنہ مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم ابوالزبیر کی مدلیس کا انکار نہیں کیا بلکہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔ پہلے تو جیہ النظر کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے۔ کہ ابوالزبیر کا شمار ان مدلسین میں ہے جن کی مدلیس کسی صورت پر مفسر نہیں (احسن الکلام ص ۲۷۵ ج ۱ طبع دوم) اور اس سے پہلے (احسن الکلام ص ۲۰۲ ج ۱) میں ابوالزبیر کا شمار ان مدلسین میں کرتے ہیں۔ جن کی مدلیس مفسر نہیں چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں لیکن ابوالزبیر کی مدلیس کا یہ خواب کسی صورت صحیح نہیں ائمہ فن اور علماء احناف کی تصریحات آپ کے سامنے ہیں (توضیح الکلام ص ۵۶۱ ج ۲)

جھوٹ نمبر 29: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں ماصدق بن خالد سے هشام

بن عمار نے اور جزء القراءة ص ۸ میں امام بخاریؒ نے یہی روایت بیان کی ہے (توضیح ص ۳۲۷ ج ۱) (۲) اور محمد بن مبارک کے امام بخاریؒ اور هشام متابع ہیں (توضیح ص ۳۲۷ ج ۱ تا ص ۳۲۸) (۳) اور زیر بحث روایت میں صدقہ سے روایت کرنے والا شہا غریب۔ یحییٰ ہی نہیں بلکہ محمد بن مبارک، هشام بن عمار اور امام بخاریؒ بھی ہیں (توضیح ص ۳۲۹ ج ۱)۔ الجواب: امام بخاریؒ جب صدقہ بن خالد کے شاگرد نہیں بن سکتے وہ محمد بن مبارک کے متابع کیسے بن سکتے ہیں۔ چنانچہ صدقہ بن خالد کی وفات ۷۰ھ یا ۷۱ھ یا ۸۰ھ میں ہوئی ہے۔ جبکہ امام بخاریؒ کی ولادت ۱۹۴ھ میں ہوئی ہے تو وہ صدقہ بن خالد کا شاگرد کیسے بن سکتا ہے۔ چنانچہ جزء القراءة میں حدیث البخاری قال حدثنا صدقہ بن خالد مذکور ہے جو بالکل غلط ہے۔ حاشیہ و تعلیق میں معلق صاحب لکھتے ہیں الصواب حدثنا البخاری قال حدثني هشام بن عمار

نا صدقہ بن خالد الخ کما فی خلق افعال العباد للؤلؤف (حاشیہ
جزء القراءة ص ۱۸ حدیث نمبر ۳۲) یعنی امام بخاریؒ نے اپنی
کتاب خلق افعال العباد میں بواسطہ هشام بن عمار صدقہ بن
خالد سے روایت کی ہے۔ حضرت مولانا ارشاد الحق صاحب
غیر مقلد نے صریح جھوٹ بولا ہے۔ کہ امام بخاریؒ محمد بن
مبارک کے متابع ہیں توضیح الکلام جھوٹ اور ہیر پھیر و
تضادات کا مجموعہ ہے۔

جھوٹ نمبر 30: امام اوزاعیؒ کا اثر تابعین کے عنوان کے تحت توضیح ص ۵۵۶ ج ۱
میں ذکر کیا ہے نیز دیکھئے توضیح ص ۶۶ ج ۲۔ پھر توضیح ص ۵۱ ج ۲ میں لکھتے ہیں "امام کھول"
امام سعید بن جبیر حسن بصری مجاہد اوزاعیؒ عروہ بن زبیر وغیرہ ایسے جلیل القدر تابعین کی آراء الخ
اس مقام پر بھی امام اوزاعیؒ کو جلیل القدر تابعین میں شمار کیا ہے۔ الجواب امام عبد الرحمن اوزاعیؒ
تابعین میں سے نہیں بلکہ تبع تابعین میں سے ہیں۔

چنانچہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد اتباع تابعین کے عنوان کے تحت لیٹ بن
سعد امام اوزاعیؒ اور عبد اللہ بن مبارک کے مسلک کا ذکر کرتے ہیں ملاحظہ ہو تحقیق الکلام ص ۱۱۱ ج
(۱) امام عبد الرحمن اوزاعیؒ کی پیدائش ۸۸ھ ہے۔ وفات ۱۵۱ھ یا ۱۵۵ھ یا ۱۵۶ھ یا ۱۵۸ھ دیکھئے
تحدیب التحدیب ص ۲۳۰ تا ص ۲۳۶ ج ۶) فلحد۱۱ امام عبد الرحمن اوزاعیؒ کو تابعین میں شمار کرتا
مولانا ارشاد الحق صاحب کا خالص جھوٹ ہے۔ خود مولانا موصوف امام اوزاعیؒ کو اتباع
تابعین کے تحت ذکر کر چکے ہیں (توضیح ص ۵۳ ج ۱)۔

جھوٹ نمبر 31: مولانا ارشاد الحق صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں "پھر امام تحقیق کے
ملاوہ امام بخاریؒ ابن خزمہ دارقطنی ابو علی نیساپوری ابو بکر الارثم وغیرہ نے صراحت کی ہے کہ یہ

مجاہد فاتحہ کے بغیر رکعت کے اونٹانے کا حکم دیتے ہیں تو نماز کے اعادہ کا حکم کچھ عجیب نہیں۔ پھر اس اثر سے مطلق قراءۃ کا اعتراض بھی ختم ہوا۔ اس اثر پر پہلے ہم بحث کر آئے ہیں (توضیح الکلام ص ۴۵ ج ۱) الجواب پہلی بات تو یہ ہے کہ امام مجاہد کا پہلا قول کہ جب مقتدی امام کے پیچھے قراءۃ نہ کرے تو نماز کو لوٹائے۔ یہ بالکل بے سند قول ہے چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "مؤلف احسن الکلام لکھتے ہیں "امام بخاری نے اس کی کوئی سند ذکر نہیں کی بغیر سند کے کون سنتا ہے (احسن ص ۱۴۹) توضیح ص ۴۶ ج ۱) دوسری بات کہ امام مجاہد کا دوسرا قول جس کے بارے میں مولانا ارشاد الحق صاحب فرماتے ہیں کہ "بالا سند نقل کرتے ہیں" یہ جھوٹ ہے اس کی سند متصل نہیں بلکہ منقطع ہے چنانچہ ملاحظہ ہو وقال ابن علیہ عن لیث عن مجاہد اذ انسی فاتحہ الكتاب لا تعد تک الرکعة (جزء البخاری ص ۱۶ ناشر المکتبۃ السلفیہ شیش محل روڈ لاہور) ابن علیہ کا نام اسماعیل بن ابراہیم بن مقسم الاسدی مولانا ہمام ابو بشر البصری المعروف بابن علیہ ہے۔ تھذیب ص ۲۷۵ ج ۱ ان کی وفات ۱۹۳ھ میں ہوئی تھذیب ص ۲۷۵ ج ۱ جبکہ امام بخاری کی پیدائش ۱۹۳ھ میں ہوئی ہے۔ یعنی ابن علیہ کی وفات کے ایک سال بعد پیدا ہوئے فلہذا اس کو بالا سند کہنا درست نہیں بلکہ اس کو تعلیقاً یا معلقاً کہنا درست تھا پھر اس منقطع سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیم واقع ہے جو کہ ضعیف و مدلس ہے چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب (ایک مقام پر) لکھتے ہیں حالانکہ یہ اثر بھی لیث بن ابی سلیم ہی کے واسطے سے منقول ہے اور یہاں یہ (احناف) حضرات نصرت مذہب میں اس کی سند کو صحیح فرما رہے ہیں مگر ہمارے نزدیک وہ احتجاج کے قابل نہیں البتہ متابعت میں اس کی روایت مقبول ہے۔ (توضیح ص ۴۸۶ ج ۱ ص ۴۸۷) پھر اثری صاحب نے متن میں تحریف کر دی ہے اصل لفظ لا تعد تک الرکعة تھے جیسا کہ ابھی ہم نے ذکر کئے ہیں۔ جس کا معنی بنتا ہے اس رکعت کا تو اعادہ نہ کر۔ لیکن جزء القراءۃ کے (حاشیہ) پر ایک نسخہ لا تعد تھا جس کا معنی بنتا ہے کہ یہ رکعت شمار نہ ہوگی اس لئے اثری صاحب نے تحریف

کا ارتکاب کرتے ہوئے متن سے لاتعد کو کاٹ کر لایعتمد کے بجائے اپنی طرف سے لاتعتمد بنا دیا ہے (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) (اثری صاحب کا یہ کہنا) ہم اس اثر پر بحث کر آئے ہیں یہ بھی دھوکہ ہے۔ اس اثر کی سند اور متن پر اثری صاحب نے پوری بحث نہیں کی چنانچہ لکھتے ہیں (امام مجاہد کا اثر) فرماتے ہیں کہ جب سورہ فاتحہ بھول جائے تو اس رکعت کا کوئی اعتبار نہیں (جزء القراءة ص ۸) مولانا صفدر صاحب فرماتے ہیں کہ اس میں لیٹ ضعیف ہے پھر ہے بھی مجاہد کا قول (محصلا ص ۳۳ جلد ۲) جواب بلاشبہ لیٹ پر محدثین نے کلام ہے۔ مگر خود امام بخاری کا قول ہے۔ صدوق یحکم اور حافظ ابن حجر کے نزدیک اعدل الاقوال یہ ہے۔

صدوق اختلط اخيراً ولم يتميز
حدیثہ فترک (تقریب ص ۳۳۲)

یعنی صدوق ہے مگر آخر میں اختلاط کا عارضہ ہو گیا تھا
اسی بناء پر اس کی صحیح اور ضعیف حدیثوں میں تمیز نہیں
ہو سکتی اس لئے اسے چھوڑ دیا گیا ہے۔

مگر امام بخاری کے متعلق ہے کہ وہ ایسے راوی کی وہی روایت لیتے ہیں جس کے متعلق انہیں یقین ہوتا ہے کہ یہ اس کی صحیح روایات میں سے ہے دیکھئے محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ جسے امام بخاری صدوق کہتے ہیں دیگر اہل علم نے اس پر کلام کیا ہے اور سنی الحفظ فرمایا ہے امام صاحب فرماتے ہیں۔

صدوق لا يعرف صحيح حدیثہ من
سقیمہ ولا اروی عنه شیاً (جامع
ترمذی مع التفعہ ص ۲۷ ج ۲)

یعنی وہ صدوق ہیں اس کی صحیح اور ضعیف احادیث
میں تمیز نہیں ہو سکتی اس لئے میں نے اس سے کوئی
بھی روایت نہیں لی۔

بناء بریں لیٹ کی روایت کو امام صاحب نے اگر قبول کیا ہے تو یہ دلیل ہے کہ وہ اس کی صحیح اور ضعیف روایات میں تمیز کرتے ہیں اور یہ ان کی صحیح روایات میں سے ہے (الی ان قال) اب قارئین کرام فیصلہ فرمائیں کہ مولانا صفدر صاحب نے امام بخاری کے ان ذکر کردہ آثار پر جو غلط جراحی فرمایا ہے کس قدر حقیقت پسندانہ ہے۔ بلاشبہ دلائل اور اصول کی روشنی میں یہ آثار صحیح ہیں (توضیح الکلام ص ۱۳۹ ج ۱)

الجواب اول بات تو یہ ہے کہ اثری صاحب نے چونکہ جزء القراءۃ کے متن میں تحریف کی ہے اصل میں تھا لا تعد تلک الرکعت (اس رکعت کا اعادہ نہ کر) مگر اثری نے متن سے عبارت نکال کر حاشیہ پر جو کسی مجہول شخص نے لکھا تھا و فی نسخۃ الایحد۔ تو اس کو متن میں گھسبہ دیا۔ اسی بناء پر ترجمہ بھی غلط کیا اور کمال کی بات یہ ہے کہ اختلاف نسخہ کا نام تک نہ لیا دوسری بات یہ ہے کہ ہمارے شیخ مکرم دام مجہدہم نے مجاہد کے اثر پر جو بنیادی اعتراض تھا وہ نہیں کیا۔ وہ یہ کہ امام بخاریؒ نے اس کو وقال ابن علیہ عن لیث سے بیان کیا ہے اور ابن علیہ کی وفات کے ایک سال بعد امام بخاریؒ پیدا ہوئے ہیں تو یہ اثر منقطع و معلق ہے جو کہ ضعیف روایت کی قسم ہے مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "حافظ ابن حجرؒ نے اپنے النکت میں صحیح بخاری کی معلق روایات کے بارے میں بڑی نفیس بحث کی ہے اور اس کی تعلیقات کی اقسام بیان کرتے ہوئے ایک قسم "التعلیق الجازم الذی یضعف بسبب الانقطاع" ذکر کی ہے۔

کہ امام بخاریؒ کبھی کبھی بالجزم ایسی معلق روایت بھی لاتے ہیں جو انقطاع کی بناء پر ضعیف ہوتی ہے۔ (توضیح الکلام ص ۵۷۶ ج ۲) معلق روایات تو امام بخاریؒ کے مقصود سے خارج ہیں۔ انہیں وہ بطور تنبیہ ذکر کرتے ہیں ان سے استدلال و احتجاج مقصود نہیں (توضیح ص ۵۷۷ ج ۲) تیسری بات یہ ہے کہ لیث بن ابی سلیم کی روایت امام بخاریؒ کے ہاں اگر صحیح ہوتی ہے تو کیا امام بخاریؒ کی تمام کتابوں میں اس کا یہی حکم ہے یا صرف جزء القراءۃ میں اگر صرف جزء القراءۃ میں یہ ضابطہ چلتا ہے۔ تو پھر جزء القراءۃ میں چار مقامات پر جعفر بن میمون کی روایت و ما زاد ص ۳ و نماز اوص ۲۵ ص ۲۹ ص ۷۱ موجود ہے۔ امام بخاریؒ نے اس سے احتجاج کیا ہے جبکہ اثری صاحب نے اس حدیث کو صحیح تسلیم نہیں کیا بلکہ جعفر بن میمون پر جرح کی ہے تو کیا یہ ضوابط ہم پر لاگو کرنے کے لئے بنائے جاتے ہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) اس طرح ابن عثمان کی معنعن روایت اور ابوالزیر عن جابرؓ کی معنعن روایت سے جزء القراءۃ میں احتجاج کیا

گیا ہے۔ دیکھئے علی الترتیب ص ۳۰، ص ۳۶ ناشر المکتبہ السلفیہ شیش محل روڈ لاہور۔ چوتھی بات مجاہد کے اثر سمیت یہ لکھنا کہ یہ آثار صحیح ہیں "خالص جھوٹ ہے۔

جھوٹ نمبر 33: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "بلاشبہ بہت سے محدثین نے

اس (ابن لہیعہ) پر جرح کی ہے مگر توثیق کرنے والوں میں امام مالک، امام احمد، عبد اللہ بن وہب، احمد بن صالح اور ابن عدی شامل ہیں جیسا کہ تھذیب اور میزان الاعتدال میں ہے (توضیح الکلام ص ۱۹ ج ۱) الجواب باقی حضرات کے (اقوال کے) متعلق تو فی الحال ہم بحث نہیں کرتے البتہ ابن عدی کے متعلق عرض یہ ہے کہ ابن عدی فرماتے ہیں حدیث کا نہ نسیان و ہمو ممن یکتب حدیث (تھذیب ص ۹ ج ۵) ابن لہیعہ کی حدیث گویا نسیان ہی نسیان ہے اور یہ ان راویوں میں سے ہے جس کی حدیث لکھی جاسکتی ہے۔ اور میزان الاعتدال ص ۲۸۳ ج ۲ میں ابن لہیعہ کی ایک روایت کے بارے میں ہے۔

وقال ابن عدی لعل البلاء فیہ من
ابن لہیعة فانه مفرط فی التشیع

کہ امام ابن عدی نے فرمایا شاید مصیبت ابن
لہیعہ کی جانب سے ہے کیونکہ یہ غالی شیعہ ہے۔

قارئین کرام اندازہ کریں کہ امام ابن عدی ابن لہیعہ پر جرح کرتے ہیں مگر مولانا ارشاد الحق صاحب جھوٹ بولتے ہوئے انکو ابن لہیعہ کی توثیق کرنے والوں میں شمار کرتے ہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)۔

جھوٹ نمبر 34: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں حضرت عبد اللہ بن مسعود کا

اثر۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود سے متعدد اسانید کے ساتھ سری نمازوں میں امام کے پیچھے قراءۃ ثابت ہے (۱) عبد اللہ بن زیاد امدی فرماتے ہیں۔ صلیت الی حب عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ خلف الامام فسمعتہ یقرانی الظہر والعصر کتاب القراءۃ ص ۶۳ کتاب الثقات لابن حبان ص ۵۷، ۵۸ ج ۵ ترجمہ عبد اللہ الاسدی کتاب الکئی ص ۱۱۱ جلد ۲ جزء القراءۃ ص ۸ السنن الکبریٰ

ص ۱۶۹ ج ۲ طحاوی ص ۱۲۳ ج ۱) یہ روایت سند کے اعتبار بالکل صحیح ہے۔ (الی ان قال) جبکہ طحاوی ص ۱۲۳ ج ۱) یہ روایت سند کے اعتبار سے بالکل صحیح ہے (الی ان قال) جبکہ طحاوی ص ۱۲۳ ج ۱ باب القراءۃ فی النظر والعصر میں شعبہ بھی اشعث سے یہی روایت بیان کرتے ہیں لہذا شریک اس میں منفرد نہیں ہے۔ (توضیح ص ۳۸۳ ج ۱) علاوہ ازیں جب شریک کے علاوہ امام شعبہ اس روایت کو اشعث سے بیان کرتے ہیں تو پھر اس حدیث کی صحت میں کیا شک رہ جاتا ہے (توضیح ص ۳۸۵ ج ۱) الجواب مولانا ارشاد الحق صاحب کا یہ لکھنا کہ یہ روایت سند کے اعتبار سے بالکل صحیح ہے "خالص جھوٹ ہے۔ نیز یہ کہنا کہ شعبہ بھی اس روایت کو اشعث سے بیان کرتے ہیں" یہ خالص دھوکہ ہے کیونکہ شعبہ کی روایت میں خلف الامام کا لفظ نہیں ہے۔ چنانچہ طحاوی ص ۱۵۴ ج ۱ میں ہے شعبۃ عن اشعث بن ابی الشعثاء قال سمعت ابا مریم الاسدی یقول سمعت ابن مسعود یقرأ فی النظر (یعنی ابو مریم الاسدی نے فرمایا کہ میں نے ابن مسعود سے سنا وہ ظہر کی نماز میں قراءۃ کر رہے تھے) اس لئے میاں ارشاد الحق نے طحاوی کی روایت پیش نہیں کی صرف حوالہ دے دیا تاکہ لوگوں کو دھوکہ میں ڈالا جائے کہ شعبہ بھی روایت کرتے ہیں تو شریک اکیلا نہ ہوا (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) شریک راوی مدلس ہے اور روایت عن سے کی ہے مولانا ارشاد الحق صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ "یہ روایت نہ مرسلہ درست نہ مسندہ کہ اس میں شریک راوی مدلس ہے۔ (آئینہ انکود کھایا تو برامان گئے ص ۶۲) ماشاء اللہ مولانا موصوف نے اپنے قول پر خود بول کر دیا ہے۔ ع اے الفت چمن تیرا خانہ خراب ہو۔

جھوٹ نمبر 35: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "لیکن مؤلف (الحسن الکلام) نے اس پر بھی غور فرمایا کہ ابن العربی تو آیت "واذا قرأ القرآن" کو خطبہ کیلئے فرض قرار دیتے ہوئے اس (دو گانہ درمیان خطبہ کی) حدیث کو اس کے معارض قرار دیا ہے۔ ان کے الفاظ ہیں الاول قوله واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا فکیف ترک الغرض الذی شرع الامام فیہ الخ)

جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ علامہ ابن العربی فرضی اور وجوہی طور پر اس آیت کو خطبہ کا مصداق قرار دیتے ہیں مگر معترض (مولانا صفدر صاحب) نماز کے علاوہ یہ حکم صرف استنباطی سمجھتے ہیں (توضیح الکلام ص ۱۸۳ ج ۲ تا ص ۱۸۴) الجواب: جھوٹ بولنا سخت حرام ہے مگر مولانا ارشاد الحق صاحب کی عادت شریفہ جھوٹ بولنے خیانت کرنے تحریف کا ارتکاب کرنے تضاد کا ارتکاب کرنے پر مجبور ہے۔ مولانا المکرم شیخ محترم محمد سرفراز خان صاحب صفدر دام مجدہم نے احسن الکلام ص ۱۸۱ ج ۱ میں لکھتے ہیں رہادہ شخص جس نے مطلقاً امام کی اقتداء نہ کی ہو یا ابھی اقتداء کرنے کا ارادہ ہی کر رہا ہو تو وہ شخص اس آیت کا مخاطب نہیں ہے "یہ تھی احسن الکلام کی عبارت جس سے اثری صاحب نے دھوکہ دیا ہے حالانکہ اس میں خطبہ جمعہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ بلکہ مؤلف احسن الکلام ص ۱۸۴ ج ۱ میں لکھتے ہیں "یہ تحقیق نقل کی جا چکی ہے کہ آیت کا نشان نزول صرف نماز ہے نزول آیت کے وقت خطبہ کا وجود بھی نہ تھا۔ ہاں عموم الفاظ میں خطبہ بھی شامل ہے۔ نیز لکھتے ہیں "امام قاضی خان" لکھتے ہیں کہ ہمارے مشائخ کا بیان ہے کہ خطبہ کی حالت میں درود شریف پڑھنا صحیح نہیں کیونکہ استماع اور انصات ضروری اور فرض ہے اور سامع کو خطبہ کے لئے نہایت خاموشی سے توجہ کرنی چاہیے اور درود شریف کا پڑھنا اس کے بعد بھی ممکن ہے (خانیہ ص ۸۷ ج ۱) احسن الکلام ص ۱۸۴ ج ۱ تا ص ۱۸۵) قارئین کرام اس واضح عبارت سے ثابت ہوا کہ علامہ ابن العربی اور ہمارے شیخ مکرم مولانا صفدر صاحب دام مجدہم کی عبارت میں کوئی تضاد نہیں۔ اس کو تضاد بنانا محض مولانا ارشاد صاحب کے ذہن کا فساد ہے۔

جھوٹ نمبر 36: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں (مولانا امیر علی حنفی تقریب

کے حاشیہ نقیب میں لکھتے ہیں۔

کہ بطرح مصنف (ابن حجر) نے کہا کہ وہ (ابن
لصیع) صدوق ہے جب وہ تہ لیس نہ کرے اور
محققین اس سے روایت کریں تو وہ جھٹ ہے انکی
روایت تمایلی سے پہلے کی ہے۔

صدوق کما قال المصنف و اذا المن
التدلیس منه فهو حجة فی روایة
المتقدمین عنه فانها قبل التخلیط

وہ ائمہ متقدمین کون ہیں، امام ابن حبانؒ ہی سے موصوف نقل کرتے ہیں۔

وكان اصحابنا يقولون من سمع
منه قبل الاحتراق فصحيح
كالعبادته عبد الله بن وهب وابن
المبارك وابن يزيد المقرئ وابن
مسلمة القعنبي۔

کہ ہمارے اصحاب (یعنی محدثین) فرماتے ہیں
جس نے اس سے کتب جل جانے سے پہلے سنا
ہے انکا سماع صحیح ہے جیسے کہ عبد اللہ بن وہب
ابن مبارکؒ ابن یزید مقرئؒ، اور ابن مسلمہؒ
قعنبی کی روایات ہیں۔

امام ابن حبانؒ کا یہ کلام کتاب المجروحین ص ۱۱ ج ۲ میزان الاعتدال ص ۳۸۲ ج ۲
تحدیب التحدیب ص ۳۷۹ ج ۵ میں بھی دیکھا جاسکتا ہے (توضیح الکلام ص ۱۹۷ ج ۱ ص
۱۹۸) نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ ائمہ فن کی تصریحات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ابن
لھیعہؒ سے جب عبادلہ اربعہ روایت کریں اور وہ روایت معنعن نہ ہو تو وہ روایت عند الاحناف بھی
قابل حجت ہے۔ امام ابن حبانؒ جن سے مولانا صفدر صاحب نے ابن لھیعہؒ کو واجب
الترک لکھا ہے ان کا بھی یہی فیصلہ ہے (توضیح ص ۱۹۸ ج ۱ ص ۱۹۹) الجواب اول بات تو یہ
ہے کہ مولانا امیر علی غیر مقلد ہے حنفی نہیں ہے یہ بہت بڑا دھوکہ باز ہے۔ ہدایہ کا ترجمہ عین
التحدیب لکھا ہے اور اس میں اپنے مذہب کا پرچار کیا ہے۔ ترجمہ اصل کا عین کیسے ہو سکتا ہے اور
فتاویٰ عالمگیریہ کا اردو ترجمہ کیا ہے اور اس کے مقدمہ میں اپنے مذہب کا پرچار کیا ہے۔ مولانا محمد
الحق بخٹی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ مولانا سید امیر علی نے رجب ۱۳۴۷ھ میں لکھنؤ میں انتقال کیا۔
مسد کا اہل حدیث تھے (برصغیر پاک و ہند میں علم فقہ ص ۲۵۰) اور اس کتاب کے حاشیہ ص ۳۵۰
میں مولانا امیر علی کے ترجمہ کے لئے ان کتابوں کا ذکر کیا ہے (نزدہ الخواطر ص ۷۵ ج ۸ ص
۷۶ اور علمی اجالے ص ۶۲) مولانا امیر حسن نورانی استاذ اویات اسلامیہ کالج لکھنؤ راجہ رام بک ڈپو
وارث نوکلٹور لکھنؤ مطبوعہ ۱۹۵۹ء) مولانا ارشاد الحق صاحب کا مولانا امیر علی کو حنفی لکھنا خالص
جھوٹ ہے بلکہ مولانا ارشاد الحق صاحب نے حنفی اکابر کی آراء کے تحت مولانا امیر علی حنفی کا ذکر

کیا ہے دیکھئے تو شیخ الکلام ص ۲۸۶ ج ۱) جبکہ امیر علی خفی ہی نہیں تو اکابر احناف میں اسکا شمار کیسے درست ہوگا اس کم عقل غیر مقلد نے حضرت امام ابو حنیفہ کا ترجمہ ان الفاظ سے نقل کیا ہے۔

نعمان بن ثابت ابو حنیفۃ الکوفی
ضعفہ ، النسائی من قبل حفظه
والدارقطنی و ابن عدی الخ
تعقیب التقریب و التذنیب
للتعقیب نشر السنۃ الفضل
مارکیٹ اردو بازار لاہور ص ۵۲۳

نعمان بن ثابت ابو حنیفۃ الکوفی
ضعفہ ، النسائی من قبل حفظه
والدارقطنی و ابن عدی الخ
تعقیب التقریب و التذنیب
للتعقیب نشر السنۃ الفضل
مارکیٹ اردو بازار لاہور ص ۵۲۳

اس امیر علی نے اپنی سند حدیث بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

اور جان لے کہ بے شک میری اسناد شیخ امام
مصنف ابن حجر رحمہ اللہ تک ہمارے شیخ امام
شرف الامام زاہد عابد عالم ربانی وہ کہ جس جیسا
مخلص میری ان دو آنکھوں نے نہیں دیکھا مولانا
سید نذیر حسن دہلوی ہیں۔ ان کی سند امام محمد باقر
سے ان کی امام کامل شاہ عبدالعزیز سے ان کی سند
اپنے باپ امام احمد شاہ ولی اللہ سے مشہور متصل
سند سے جو ان کے مشائخ اعلام سے ہے ابن حجر
تک پہنچتی ہے۔ (۲) دوسری میری اسناد
ہمارے شیخ امام نور ساری حسین بن محسن الیمانی
الانصاری سے اس سند سے جو ان کے مشائخ
اعلام حازمی و شوکانی و اہل سے ہے جیسا کہ میری
سندوں میں موجود ہے۔

واعلم ان اسنادی اتصل الی
الشیخ الامام المصنف (ای ابن
حجر) رحمہ اللہ عن شیخنا
الامام شرف الانام الزاہد العابد
العالم الربانی الذی ما احسبنی
رایت مثله بعینی ہاتین مولانا
السید نذیر حسین الدہلوی عن
الامام محمد اسحق عن الامام
الکامل عبدالعزیز عن ابیہ الامام
احمد ولی اللہ باسنادہ المتصل
المعروف عن مشائخہ الاعلام
الی المصنف وایضاً اتصل
اسنادی عن شیخنا الامام النور
الساری الحسین بن محسن
الیمانی الانصاری باسنادہ عن
مشائخہ الاعلام الحازمی و
الشوکانی و الاہل کما ہو ثبت
فی اسمائیدی (التذنیب لتعقیب
التقریب ص ۳۳)

یعنی مولانا امیر علی نے اپنی سند حدیث دو استادوں سے بیان کی ہے جو دونوں غیر مقلد ہیں اور

ان کو بڑے القاب سے نوازا ہے۔ جبکہ ابوحنیفہ کو فی کبکراس پر جرح نقل کی ہے۔ (نوٹ) امیر علی کی سند کا سلسلہ ایک غیر مقلد استاوی سے چلا لیکن پھر اس کا دارودار مقلدین حضرات پر ہوا تو غیر مقلدین کی سند ابن حجر تک مقلدین حضرات کے ذریعے سے پہنچتی ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک ان کا تعلق و سلسلہ سند بغیر مقلدین حضرات کے نہیں ہو سکتا فلہذا غیر مقلدین حضرات دل سے سوچیں کہ وہ اپنے فتویٰ کے لحاظ سے کون ہوئے۔

دوسری بات یہ ہے کہ مولانا ارشاد الحق صاحب کا یہ لکھنا "امام ابن حبان کا یہ کلام کتاب البحر و چین ص ۱۱ ج ۲ میزان الاعتدال ص ۲۸۲ ج ۲ تحذیب التحذیب ص ۳۷۹ ج ۵ میں دیکھا جاسکتا ہے۔ (توضیح الکلام ص ۱۹۸ ج ۱) ہم نے تبذیب التحذیب ص ۳۷۹ ج ۵ میں دیکھا تو جناب اثری کا حوالہ موجود نہیں ہے "دروغ گورا حافظہ نباشد" بلکہ ابن حبان کا قول اثری صاحب کے خلاف موجود ہے۔ جیسا ہم ابھی ذکر کریں گے۔ تیسری بات مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کا یہ لکھنا "ائمہ فن کی ان تصریحات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ابن لھیعہ سے جب عبادلہ اربعہ روایت کریں اور وہ روایت معنعن نہ ہو تو وہ روایت عند الاحناف بھی قابل حجت ہے۔ امام ابن حبان جن سے مولانا صفدر صاحب نے ابن لھیعہ کو واجب التبرک لکھا ہے ان کا بھی یہی فیصلہ ہے۔ (توضیح ص ۱۹۸ ج ۱ ص ۱۹۹)۔ الجواب امام ابن حبان نے بے شک اپنے اصحاب سے یہ نقل کیا ہے کہ جب عبادلہ اربعہ ابن لھیعہ سے روایت کریں تو وہ روایت حجت ہے لیکن امام ابن حبان کا اپنا یہ فیصلہ نہیں اثری صاحب نے جھوٹ بولا ہے۔ انکا اپنا فیصلہ ملاحظہ ہو۔

اور امام ابن حبان نے فرمایا کہ میں نے ابن لھیعہ کی احادیث کی جانچ پڑتال کی تو میں نے اس کو دیکھا کہ وہ ضعیف راویوں سے تدلیس کر کے ثقہ راویوں کا نام ذکر کر دیتا ہے۔ جنکو اس نے دیکھا ہوتا ہے پھر جو حدیث اس پر پیش کی جائے اسکو پڑھ دیتا ہے چاہے اس کی حدیث سے ہویا نہ ہو

وقال ابن حبان سبرت اخباره فرايته
يدلس عن اقوام ضعفاء على اقوام
ثقات قدر اهم ثم كان لا يبالي ما
دفع اليه قراءه سواء كان من حديثه
اولم يكن فوجب التثقيب عن رواية
المتقدمين عنه قبل احتراق كتبه
لما فيها من الاخبار المدلسة عن
المتروكين الخ تهذيب التهذيب
ص ۳۷۹ ج ۵

پس واجب ہے پچھا متقدمین کی حدیث سے جو ان متقدمین نے ابن لھیعہ سے اس کی کتابیں منسلک
جانے سے پہلے روایت کی ہے کیونکہ ان حدیثوں میں مدلس روایتیں متروک قسم کے راویوں
سے منقول ہیں اور میزان الاعتدال ص ۳۸۲ ج ۲ میں ہے۔

قال ابن حبان قد سیرت اخباره
فی روایتہ المتقدمین و المتأخرین
عنه فرأیت التخلیط فی روایة
التماخرین عنه موجودا و ما لا
اصل له فی روایة المتقدمین
کثیرا۔

کہ ابن حبان نے فرمایا کہ بے شک میں نے ابن
لھیعہ کی احادیث کو پرکھا ہے متقدمین اور
متأخرین دونوں کی روایات کو جو ابن لھیعہ سے
روایت کرتے ہیں و متأخرین کی روایت تخلیط میں
موجود ہے اور متقدمین کی روایات تو بہت بے
اصل ہیں (یعنی من گھڑت ہیں)

پس ہمارے شیخ مکرم مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر دام مجدہم کا ابن حبان سے نقل
کرنا کہ ابن لھیعہ سے روایت واجب الترمذی ہے صحیح و درست ثابت ہوا جھوٹ کہنے سے جن کو
عارفین ان کے مذہب کا کوئی اعتبار نہیں۔

جھوٹ نمبر 37: مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں "آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا فرمان کس قدر صحیح ہے۔ جبک اشیء بھی دھم۔ کہ کسی چیز کی محبت اندھا اور بہرا کر دیتی
ہے (توضیح الکلام ص ۱۲۳ ج ۱) الجواب: اس حدیث کی سند صحیح نہیں ہے یہ حدیث ابو داؤد ص
۳۳۳ ج ۲ باب فی الھوئی میں آتی ہے اس کی سند میں بقیہ عن ابی بکر بن ابی مریم واقع ہیں جو کہ
دونوں ضعیف ہیں بقیہ مدلس تھے اور روایت عن سے ہے فلہذا مقبول نہیں ہے اور ابو بکر بن
عبد اللہ بن ابی مریم الغسانی الشامی کے متعلق تقریب التہذیب میں ابن حجرؒ لکھتے ہیں ضعیف و
کان قد سرق یدہ فاخلط۔ کہ یہ راوی ضعیف ہے۔ اس کے گھر میں چوری ہو گئی تھی جس کی وجہ
سے اس کا عقل خلط ملط کا شکار ہو گیا۔

جھوٹ نمبر 38: مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں اور جن محدثین نے اسے
(حدیث من کان له امام فقراء الامام له قراءة) بوجہ ارسال ضعیف کہا ہے

تقریباً وہ بھی حضرت عبادہؓ کی حدیث کو صحیح یا حسن قرار دیتے ہیں (توضیح ص ۵۳۲ ج ۲) امام بخاریؒ دونوں کو غیر ثابت مانتے ہیں (جزء القراءۃ ص ۸ ص ۴۰) محدث ابن عبد البرؒ بھی دونوں روایتوں کو ضعیف قرار دیتے ہیں (تمہید ابن عبد البر ص ۴۶ ج ۱۱) امام ابو حاتمؒ بھی ابن اسحاقؒ کو ضعیف قرار دیتے ہیں علامہ ابن الجوزیؒ بھی ابن اسحاقؒ کو ضعیف و کذاب قرار دیتے ہیں فلہذا اثری صاحب کا یہ دعویٰ جھوٹا ہے شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ نے ابن اسحاقؒ کی حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے جبکہ عبد اللہ بن شدادؒ کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں۔

وہذا المرسل قد عضده ظاہر القرآن والسنة وقال به جماہیر اہل العلم من الصحابة والتابعین ومرسلہ من اکابر التابعین ومثل هذا المرسل یحتج بہ باتفاق الائمة الاربعة وغيرہم الفتاویٰ الکبریٰ ص ۱۶۹ ج ۲ تا ص ۱۷۰

اور یہ مرسل بے شک ظاہر قرآن مجید اور سنت بنویس اس کی تائید کرتے ہیں اور جمہور صحابہؓ و تابعینؓ اسی کے قائل ہیں اور مرسل عبد اللہ بن شدادؒ کی اکابر تابعینؓ کی ہے اور اس جیسی مرسل باتفاق ائمہ اربعہ وغیرہم کے ہاں حجت ہے۔

قارئین کرام: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری غیر مقلد کے یہ چند جھوٹ پڑھنے سے آپ کو اندازہ ہو جائے گا کہ توضیح الکلام میں بقایا کتنا جھوٹ ہوگا۔ اب راقم الحروف مولانا موصوف کے چند تضادات کا ذکر کرنا چاہتا ہے۔ ان تضادات میں مولانا موصوف نے عجیب و غریب کرب کا مظاہرہ کیا ہے۔ جب ایک راوی احناف کی حدیث کی سند میں مولانا موصوف کے نزدیک ضعیف مدلس، مختلط اور قابل حجت نہیں ہوتا لیکن جب وہی راوی مولانا موصوف کی حدیث کی سند میں آ جاتا ہے تو فوراً وہی راوی مولانا موصوف کے ہاں ثقہ اور قابل حجت بن جاتا ہے اور اس کی روایت ان کے ہاں صحیح یا کم از کم حسن درجہ سے کم نہیں ہوتی جیسا کہ آپ حضرات ملاحظہ کریں گے۔ ہمیں یہ تضادات بیان کرتے ہوئے ہنسی بھی آتی ہے اور تعجب بھی ہوتا ہے کہ کیا مسلک اہل حدیث اس کا نام ہے۔

تیری زلف میں ٹھہری تو حسن کہلائی وہ تیرگی جو میرے نامہ سیاہ میں تھی

باب التضادات

تضاد نمبر ۱: حضرت سلیمان تیمی کے طریق سے حضرت ابو موسیٰ الاشعری سے

مرفوعاً حدیث میں آتا ہے واذا قرأنا نصوصاً (جب امام قراءۃ شروع کرے تو تم خاموش ہو جاؤ) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "امام مسلم نے اگرچہ مسلم ص ۷۴ ج ۱ میں اس کی تصحیح کی مگر امام بخاری نے ابن معین ابو حاتم ابن خزیمہ، ابو داؤد، دارقطنی، نیشاپوری اور امام تھقفی وغیرہ جمہور محدثین نے اس زیادۃ پر کلام کیا ہے۔ اور اس کی تضعیف کی ہے (توضیح الکلام ص ۲۳۶ تا ۲۴۷ ج ۲) الجواب امام جرح و تعدیل مکتی بن معین و امام ابو حاتم کا نام جرحین کی فہرست میں مولانا ارشاد الحق صاحب نے غلط ذکر کیا ہے اور دھوکہ دیا ہے کیونکہ ان حضرات نے سلیمان تیمی کی حدیث پر جرح نہیں کی اور دوسرا دھوکہ یہ دیا ہے کہ مولانا موصوف فرماتے ہیں "امام مسلم نے اگرچہ اس کی تصحیح کی جس کا یہ مطلب نکلتا ہے کہ امام مسلم کے سوا باقی سب محدثین کرام اس حدیث کو صحیح نہیں سمجھتے۔ تیسرا یہ دھوکہ دیا ہے بلکہ تہمت بولا ہے کہ جمہور محدثین نے اس زیادہ پر کلام کیا ہے اور اس کی تضعیف کی ہے "علامہ ماردینی لکھتے ہیں۔

وفي علل الخلال قلت يعني

لا بن حنبل يقولون اخطأ التيمي

قال من قال اخطأ التيمي فقد

بهت التيمي ولا نسلم انه خالفهم

بل زاد عليهم وزيادة الثقة مقبولة

(الجوهر النقي ص ۱۵۵ ج ۲)

اور علل خلال میں ہے میں (خلال) نے امام احمد

کو کہا کہ لوگ کہتے ہیں کہ سلیمان تیمی نے خطا کی

ہے تو امام احمد نے فرمایا جو شخص یہ کہتا ہے۔ پس

بے شک اس نے بہتان لگایا ہے تیمی پر اور ہم

تسلیم نہیں کرتے کہ سلیمان تیمی نے قراءۃ سے

روایت کرنے والوں کی مخالفت کی ہے بلکہ ان

سے زائد الفاظ روایت کئے ہیں اور ثقہ کی زیادہ

مقبول ہوتی ہے۔

علامہ ابن عبد البر المالکی فرماتے ہیں۔

فان قال قائل ان قوله واذا قرأ فانصوا لم يقله احد في حديث ابى هريرة غير ابن عجلان ولا قاله احد في حديث ابى موسى غير جرير عن التيمي قيل له لم يخالفهما من هو احفظ منهما فوجب قبول زيادتهما وقد صح هذين الحديثين احمد بن حنبل وحسبك به امامة وعلما بهذا الشأن (تمهيد شرح منوطا مالک ص ۵۲ ج ۱۱)

پس اگر کوئی اعتراض کرے کہ واذا قرأ فانصوا کا جملہ حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں ابن عجلان کے سوا کسی نے روایت نہیں کیا اور نہ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی روایت میں کسی نے کہا ہے سوا جریر عن سلیمان بنی کے تو اس کو جواب دیا جائے گا کہ ان دونوں سے زیادہ حافظہ والے نے ان کی مخالفت نہیں کی پس ان کی زیادہ قوت قبول کرنا واجب ہے اور بے شک ان دونوں حدیثوں کو امام احمدؒ نے صحیح کہا ہے۔ اور صحیح انکا امام ہونا اور حدیث کے فن میں عالم ہونا کافی ہے۔

علامہ ابن عبد البر اپنی سند سے تحریر کرتے ہیں۔

حدثنا ابو بكر الاثرم قال قلت لا حمد بن حنبل من يقول عن النبي صلى الله عليه وسلم من وجه صحيح اذا قرأ فانصتوا فقال حديث ابن عجلان الذي يرويه ابو خالد والحديث الذي رواه جرير عن التيمي وقد زعموا ان المعتمر رواه قلت نعم قد رواه المعتمر قال فاي شيء تريد فقد صحح احمد الحديثين جميعاً عن النبي صلى الله عليه وسلم حديث ابى هريرة وحديث ابى موسى قوله عليه السلام اذا قرأ فانصتوا (التمهيد ص ۵۲ ج ۱۱)

امام ابو بکر الاثرم فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت امام احمد بن حنبل کو کہا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان اذا قرأ فانصوا صحیح سند سے کون روایت کرتا ہے تو امام احمدؒ نے فرمایا کہ ابن عجلان کے طریق سے ابو خالد (الاحمر) روایت کرتا ہے اور دوسری وہ حدیث جو جریر سلیمان بنی سے روایت کرتے ہیں اور بے شک محدثین گمان کرتے ہیں کہ اس حدیث کو معتمرؒ نے بھی روایت کیا ہے میں (ابو بکر الاثرم) نے کہا ہاں اس حدیث کو المعتمرؒ نے بھی روایت کیا ہے امام احمدؒ نے فرمایا پھر اور کس چیز کا ارادہ کرتے ہو پس بے شک امام احمدؒ نے دونوں حدیثوں کو صحیح قرار دیا یعنی حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی حدیث میں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان اذا قرأ فانصوا ہے اس کو صحیح قرار دیا ہے۔

علامہ ابن عبد البرؒ نے الاستدکار میں بھی امام احمدؒ کی تصحیح دونوں حدیثوں کے لئے ذکر کی ہے عبارت ملاحظہ کریں وقد ذكرناه - بالاسانيد والطرق في التمهيد من حديث ابى هريرة وحديث ابى

موسیٰ وقد صحح هذا اللفظ احمد بن حنبل قال ابو بكر الاثرم قلت لاحمد بن حنبل من يقول من النبي صلى الله عليه وسلم من وجده صحح اذا قرأ الامام فانصوا قال حديث ابن عجلان الذي يروي ابو خالد الاحمر الحديث الذي رواه جرير عن النبي وقد زعموا ان المعتز ايضا رواه قلت نعم قد رواه قال فاي شي تريد فقد صحح احمد بن حنبل هذين الحديثين انتهى (بحوالہ امام الکلام ص ۱۵۹) اب الاستد کار طبع ہو گئی ہے۔

امام احمدؒ امام بخاریؒ کے استاذ ہیں اور انہوں نے اذا قرأ فانصوا (جب امام قرآن شروع کرے تو تم خاموش ہو جاؤ) اس حدیث کے ٹکڑے کو حضرت ابو حریزہؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ دونوں کی حدیث سے صحیح قرار دیا ہے۔ اس طرح امام بخاریؒ کے دوسرے استاذ امام اتھم بن راھویہ بھی حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی حدیث اذا قرأ فانصوا کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ

وقوله في حديث ابي موسى واذا قرأ فانصوا. صحيحه، احمد واسحق ومسلم بن الحجاج وغيرهم وعلمه البخاري بانه اختلف فيه وليس ذلك بقادح في صحته (مجموع فتاوى شيخ الاسلام ص ۲۲۰ ج ۲۲)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت ابو موسیٰؓ کی حدیث میں یہ فرمان واذا قرأ فانصوا (اور جب امام قرآن کرے تو تم خاموش رہو) اس حدیث کو امام احمد و امام اتھم و امام مسلم وغیرہ نے صحیح قرار دیا ہے اور امام بخاریؒ نے اس کو معطل قرار دیا ہے کہ اس میں اختلاف کیا گیا ہے اور یہ اس حدیث کی صحت میں نقصان دینے والا نہیں ہے

(نوٹ) امام بخاریؒ کا اصل اعتراض اور پھر اس کا جواب مولانا ارشاد الحق صاحب یوں تحریر کرتے ہیں "امام بخاریؒ نے کہا ہے کہ اس روایت میں سنیمن (سمی) کا قنادہ سے اور قنادہ کا حطان سے سماع نہیں۔ مگر یہ بات کل نظر ہے۔ ابوداؤد اور ابو عوانہ میں تصریح سماع ثابت ہے جیسا کہ مؤلف احسن الکلام نے بھی ذکر کیا ہے (توضیح الکلام ص ۲۸۳ ج ۲) الحمد للہ امام بخاریؒ کا اعتراض ختم ہو گیا ہے اب اس کو پیش کرنا امام بخاریؒ کی توہین کے مترادف ہے۔ امام محمد بن

جزیر الطبری المتوفی ۳۱۰ھ لکھتے ہیں۔

قال ابو جعفر واولی الاقوال فی ذالک بالصواب قول من قال امر و ابا ستماع القرآن فی الصلوة اذا قرأ الامام وکان من خلفه ممن یا تم به یسمعه و فی الخطبة و انما قلنا ذالک اولی بالصواب لصحة الخبر عن رسول الله صلی الله علیه وسلم انه قال اذا قرأ الامام فانصتوا تفسیر جامع البیان ص ۱۶۶ ج ۹ اختتام سورة الاعراف.

نیز امام طبری لکھتے ہیں۔

وقد صح الخبر عن رسول الله صلی الله علیه وسلم بما ذکرنا من قوله و اذا قرأ الامام فانصتوا فالانصات خلفه لقرائته واجب علی من کان به مؤتماً سامعاً لقراءته لعموم ظاهر القرآن و الخبر عن رسول الله صلی الله علیه وسلم (تفسیر جامع البیان الطبری ص ۱۶۶ ج ۹)

کہ ابو جعفر الطبری کہتا ہے تمام اقوال سے زیادہ صواب یہی قول ہے کہ قرآن مجید میں مقتدیوں کو حکم دیا گیا ہے کہ جب امام قراءۃ کرے تو وہ قرآن مجید کو سنیں اور جمعہ کی خطبہ میں بھی یہی حکم ہے اور ہم نے اس قول کو اولی بالصواب اس لئے کہا ہے کیونکہ صحیح حدیث میں ہے کہ جب امام قراءۃ کرے تو تم خاموش رہو۔

کہ صحیح حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام قراءۃ کرے تو تم خاموش اختیار کرو۔ پس مقتدی پر امام کی قراءۃ کے سماع کے لئے خاموشی واجب ہے۔ قرآن مجید کے ظاہری الفاظ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی وجہ سے

مولانا ارشاد الحق صاحب ایک مقام پر لکھتے "امام ابن جریر ایسے بلند پایہ مفسر محدث، اور فقیہ اس تفسیر کے مؤید ہیں (توضیح الکلام ص ۱۱۸ ج ۱) محدث ابو بکر محمد بن ابراہیم بن احمد رانی شاہی بوری المتوفی ۳۱۸ھ لکھتے ہیں۔

قال ابو بكر وقد تكلم متكلم في
حديث ابي موسى الاشعري وقال
قوله فاذا قرأ فانصتوا انما قاله
سليمن التيمي قال ابو بكر واذا
زاد الحافظ في الحديث حرفاً
وجب قبوله وتكون زيادة
كحديث يتفرد به وهذا مذهب
كثير من اهل العلم في كثير من
ابواب الشهادات وغير ذلك و
لما اختلف اسامة وبلال في
صلوة النبي صلى الله عليه
وسلم في الكعبة فحكم الناس
لبلال لانه يثبت امرأ نفاه اسامة
كانت كذلك رواية التيمي لانه
اثبت شيئاً لم يذكره غيره (الوسط
لابن المنذر ج ۳ ص ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹)

علامہ قاضی ابوبکر ابن العربی المالکی فرماتے ہیں:

علامہ قاضی ابوبکر ابن العربی
المالکی فرماتے ہیں وروی مسلم
في صحيحه ان النبي صلى الله
عليه وسلم قال انما جعل الامام
ليؤتم به واذا ركع فاركعوا واذا
سجد فاسجدوا واذا قرأ فانصتوا
وهذا نص لا مطعن فيه يعضده
القرآن والسنة وقد غمزه الدار
قطنی بما لا يقدح فيه تفسير احكام
القرآن القسم الثاني ص ۸۱۷

کہ ابوبکر ابن المنذر نے کہا کہ ایک معترض نے
حضرت ابوموسیٰ الاشعریؓ کی حدیث میں بملہ
فاذا قرأ فانصتوا کو سلیمن تیمیؒ کا تفرد قرار دیا
ہے۔ ابوبکر (ابن المنذرؒ) نے فرمایا کہ جب
حافظ الحدیث راوی حدیث میں کوئی حرف زیادہ
ذکر کرتا ہے تو اس کا قبول کرنا واجب ہے اور یہ
زیادہ مثل اس زیادہ کے ہے جس میں راوی
منفرد ہو اور یہی مذہب اکثر اہل علم کا ہے۔ شہادۃ
وغیرہ کے ابواب میں اور جبکہ کعبہ میں نبی اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے بارے میں حضرت
اسامہؓ و حضرت بلالؓ نے اختلافات کیا تو لوگوں
نے حضرت بلالؓ کی حدیث کو قبول کیا کیونکہ
حضرت بلالؓ نے ایک چیز کا اثبات کیا جس کی
حضرت اسامہؓ نفی کرتے تھے۔ اس طرح
سلیمن تیمیؒ کی حدیث ہے۔ سلیمنؒ نے ایسی
زیادہ کا اثبات کیا جس کو دوسرے ذکر نہیں
کرتے۔

کہ اور روایت کیا امام مسلمؒ نے صحیح مسلم میں کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا امام اس لئے
مقرر کیا جاتا ہے تاکہ اسکی اتباع کی جائے جب
رکوع کرے تو تم بھی رکوع کرو اور جب سجدہ
کرے تم بھی کرو اور جب قراءۃ شروع کرے تو
تم خاموش ہو جاؤ۔ یہ حدیث ایسی نص صریح ہے
جس میں کوئی طعن نہیں۔ قرآن مجید اور سنت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کی تائید کرتے ہیں
اور بے شک امام دارقطنیؒ نے اس حدیث پر ایسی
جرح کی ہے کہ اس جرح کے سبب یہ حدیث
مخرج نہیں ہو سکتی۔

مشہور مفسر علامہ قرطبی لکھتے ہیں:

وذكر أبو محمد عبد الحق أن مسلماً صحيح حديث أبي هريرة و قال هو عندي صحيح قلت و ما يدل على صحتها عنده انخالها في كتابه من حديث أبي موسى و ان كانت مما لم يجمعوا عليها و قد صححها الامام احمد بن حنبل و ابن المنذر (الجامع لا حكام القرآن لا بى عبدالله محمد بن احمد الانصارى القرطبي ص ١٢١ ج ١)

کہ محدث ابو محمد عبد الحق نے ذکر کیا ہے کہ امام مسلم نے حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث (اذا قرأ فانصتوا) کو صحیح قرار دیا ہے اور فرمایا کہ وہ میرے نزدیک صحیح ہے میں (قرطبی) کہتا ہوں کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی صحت کی دلیل امام مسلم کے ہاں اس دلیل کی بنیاد پر ہے کہ ان الفاظ (اذا قرأ فانصتوا) کیساتھ امام مسلم نے حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی حدیث کو صحیح مسلم میں داخل کیا ہے اور یہ حدیث اگرچہ اس کی صحت پر محدثین کا اجماع تو نہیں ہوا لیکن بے شک امام احمد بن حنبل اور محدث ابن المنذر نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔

ایک مقام پر مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "علامہ قرطبی فقہ مالکی کے مسلک امام ہیں ان کے کلام کو باء دلیل رد کرنا بھی بہت بڑی جسارت ہے (توضیح الکام ص ۶۵ ج ۱)۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

وجاءت السنة بموافقة القرآن فصحیح مسلم عن أبي موسى الاشعري قال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم خطبنا فبين لنا سنتنا و علمنا صلواتنا فقال اقيموا صفوفكم ثم ليئز منكم احدكم فاذا كبر فكبروا و اذا قرأ فانصتوا و هذا مع حديث أبي موسى الطويل المشهور لكن بعض الرواة زاد فيه على بعض فمنهم من لم يذكره قوله و اذا قرأ فانصتوا ومنهم من ذكرها و هي زيادة من الثقة لا تخالف المزيدي بل توافق معناه فان الانصات التي قراءة القاري من تمام الانتصام به (الفتاوى الكبرى لابن تيمية ص ۱۴۰ ج ۲) و مجموع فتاوى شيخ الاسلام ص ۲۴۲ ج ۲۲)

کہ حدیث بھی قرآن مجید کے موافق ہے پس صحیح مسلم میں حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں خطبہ دیا پس ہماری لئے سنت طریقہ بیان کیا اور نماز ہم کو سکھا کی پس فرمایا کہ صفوں کو سیدھا رکھا کرو پھر تم میں سے ایک امامت کرائے جب امام تکبیر کہے تم بھی کہو اور جب قراءت کرے تو تم خاموش ہو جاؤ۔ یہ حدیث حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے طویل ہے بعض راوی برزائہ الفاظ روایت کرتے ہیں پس ان میں سے بعض اذا قرأ فانصتوا ذکر نہیں کرتے اور بعض ذکر کرتے ہیں اور یہ ثقہ کی زیادہ سے اصل حدیث کے خلاف نہیں بلکہ اسکے موافق ہے کیونکہ انصات (خاموش ہونا) قاری کی قراءت کی طرف امام کی تمام اقتداء میں سے ہے۔

حافظ ابن حجر شافعی لکھتے ہیں۔

وإذا قرأ فانصتوا وهو حديث صحيح أخرجه مسلم من حديث

ابی موسیٰ الاشعری (فتح الباری ص ۲۴۲ ج ۲)

اور جب امام قراءۃ کرے تو تم خاموشی اختیار کرو اور یہ صحیح حدیث ہے اس کا اخراج امام مسلم نے صحیح مسلم میں حضرت ابو موسیٰ الاشعری کی حدیث سے کیا ہے۔

علامہ سیوطی شافعی لکھتے ہیں:

إذا قرأ الامام فانصتوا (م) عن ابی موسیٰ (صح) (الجامع الصغير ص ۲۱ ج ۱)

کہ جب امام قراءۃ کرے پس تم خاموش ہو جاؤ یہ حدیث امام مسلم نے صحیح مسلم میں روایت کی ہے اور یہ صحیح حدیث ہے۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ کا ایک اور فرمان ملاحظہ ہو:

وقد يكون الصواب مع مسلم وهذا اكثر مثل قوله في حديث ابی موسىٰ انما جعل الامام ليؤتم به فاذا كبر فكبروا واذا قرأ فانصتوا فان هذه الزيادة صحيحها مسلم وقيل احمد بن حنبل وغيره وضعفها البخاري وهذا الزيادة مطابقة للقرآن فلولم يرد بها حديث صحيح لوجب العمل بالقرآن فان في قوله (واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون) اجمع الناس على انها نزلت في الصلوة وان القراءۃ في الصلوة مرادة من هذا النص (مجموع فتاوى شيخ الاسلام ص ۲۰ ج ۱۸)

امام مسلم جب صحیح مسلم میں کسی حدیث کا اخراج کریں اور امام بخاری شیخ بخاری میں اخراج نہ کریں تو صواب امام مسلم کے ساتھ سمجھی جاتا ہے اور یہ اکثر ہوتا ہے۔ مثلاً حضرت ابو موسیٰ کی حدیث کہ امام اسلئے مقرر کیا جاتا ہے کہ اس کی اقتداء کی جائے پس جب وہ اللہ اکبر کہے تم بھی کہو اور جب قراءۃ شروع کرے پس تم خاموش ہو جاؤ اس زیادۃ کو امام مسلم نے صحیح کہا ہے اور ان سے قبل امام احمد وغیرہ نے صحیح کہا ہے اور امام بخاری نے ضعیف کہا ہے اور یہ زیادۃ (واذا قرأ فانصتوا) قرآن مجید کے مطابق ہے پس اگر صحیح حدیث موجود نہ ہوتی تو قرآن مجید پر عمل کرنا واجب ہوتا کیونکہ آیت (واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون) تمام لوگوں کا اجماع ہے کہ نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور اس آیت سے نماز میں قراءۃ کرنا ہے۔

اور بھی بہت سے محدثین کرام اس حدیث کو صحیح کہتے ہیں ان حضرات کی عبارات کا نقل کرنا طوالت کا باعث ہوگا خود مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں "ان حضرات کے علاوہ متاخرین مثلاً علامہ ابن قدامہ، ابن تیمیہ، ابن عبدالبر، عینی، مارونی، ابن کثیر، علامہ منذری، موفق الدین ابن قدامہ کی آراء فریق کی حیثیت رکھتی ہیں (توضیح الکلام ص ۳۱۰ ج ۲) مولانا اثری صاحب کے نزدیک یہ حضرات مذکورہ جو حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی حدیث کو صحیح کہتے ہیں۔ ان کی بات اور رائے کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ یہ سب حضرات حنبلی مالکی شافعی حنفی مولانا اثری کے مذہب کے مخالف ہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)۔

تصویر کا دوسرا رخ

مولانا ارشاد الحق اثری صاحب خود لکھتے ہیں کہ امام ابو حاتمؒ نے حدیث ابن عجلان کے بارے میں تو اعلل میں کلام کیا ہے۔ مگر سلیمان تیمیؒ کی روایت میں ان کا کلام ہمیں نہیں ملا اس طرح امام بن معینؒ کا کلام بھی حدیث سلیمانؒ کے متعلق ہمیں نہیں ملا البتہ تاریخ میں انہوں نے ابن عجلانؒ کی روایت پر نقد کیا ہے جیسا کہ آئندہ ہم ذکر کریں گے (توضیح الکلام ص ۲۲۷ ج ۲ تا ص ۲۳۸ حاشیہ) مولانا اثری یہاں حقیقت کا اعتراف کیا ہے اور یہ ہمارے شیخ مکرم حضرت صفدر دام مجدہم کی زندہ کرامت ہے کیونکہ انہوں نے امام ابو حاتمؒ اور امام عیسیٰ بن معینؒ کی جرح کا حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی حدیث کے بارے میں احسن الکلام ص ۲۰۹ ج ۲ طبع دوم میں انکار کیا تھا۔ لیکن مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کا اس حقیقت کے اعتراف کرنے کے باوجود بار بار جھوٹ بولنا اور امام عیسیٰ بن معینؒ و امام ابو حاتمؒ کی جرح کو حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی حدیث پر فٹ کرنا جو سلیمان تیمیؒ کے طریق سے مردی ہے عجیب احقانہ فعل ہے۔ ملاحظہ ہو (توضیح ص ۲۳۶ ج ۲، ص ۳۰۷ ج ۲، ص ۲۹۹ ج ۲، ص ۷۵ ج ۱ نیز دیکھئے مولانا اثری صاحب کی کتاب (آئینہ انکود کھایا تو برامان گئے ص ۸۰۔ نوٹ: حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی حدیث کے بارے میں اثری صاحب لکھتے ہیں "امام مسلمؒ و ابن جریرؒ وغیرہ چند محدثین کی

تصحیح محل نظر ہے امام احمد کی رائے اس بارہ میں مختلف ہے۔ امام الخلالؒ نے امام احمدؒ سے اگر اس کی تصحیح نقل کی ہے تو امام اثرمؒ نے ان سے اس کا مضطرب ہونا بھی نقل کیا ہے (توضیح الکلام ص ۳۱۰ ج ۲) الجواب امام اثرمؒ نے بھی امام احمدؒ سے اس حدیث کا صحیح ہونا نقل کیا ہے جیسا کہ تمہید اور الاستاذ کار لا بن عبد البر میں موجود ہے باقی رہا اثری صاحب کا یہ کہنا کہ امام اثرمؒ نے ان سے اس کا مضطرب ہونا بھی نقل کیا ہے تو یہ جھوٹ ہے۔ امام اثرمؒ نے جو سلیمین تیمیؒ کی بعض حدیثوں پر اعتراض کیا ہے اس کو خود اثری صاحب نے غلط قرار دیا ہے مثلاً سلیمین تیمیؒ نے قتادہؒ کا ابورافع سے سماع ذکر کیا ہے تو اثرمؒ نے بالکل سماع کا انکار کیا ہے حالانکہ اس کا ثبوت بخاری ص ۱۱۲ ج ۲ میں یوں ہے حدیثاً معتمر قال سمعت ابی یقول حدیثاً قتادہ ان ابورافع حدیثاً الخ (۲) و حیات والی حدیث بھی دونوں سندوں سے مروی ہے۔ اثرمؒ نے ایک کو غلط قرار دیا ہے امام احمدؒ نے اور ابن ماجہؒ نے دونوں سندوں سے روایت کی ہے جیسا کہ اثری صاحب نے توضیح ص ۲۵۱ ج ۲ میں ذکر کیا ہے۔ (۳) احد پہاڑ پر چڑھنے کی حدیث کی ایک سند کو اثرمؒ نے غلط قرار دیا ہے دوسری سند کو صحیح قرار دیا ہے جبکہ سلیمین تیمیؒ سے دونوں سندوں سے مذکور ہے (توضیح ص ۲۵۱ ج ۲) معلوم ہوا کہ سند میں اگر تبدیلی ہوئی ہے تو سلیمینؒ کی غلطی نہیں کسی نیچے طبقہ والے راوی کی غلطی ہوگی۔ اس طرح حدیث اذ اقرأ فانصوا میں جو امام اثرمؒ کو اشکال تھا تو امام احمدؒ نے انہیں سمجھا کر وہ اشکال دور کر دیا۔ جیسا کہ التعمید ص ۵۴ ج ۱۱ کے حوالہ سے اس کی وضاحت ہو چکی ہے اور حضرت امام احمدؒ نے حدیث حضرت ابو موسیٰ الاشعریؒ کو خود مسند احمد ص ۴۱۵ ج ۴ میں روایت کیا ہے۔ باقی رہا ابن رجبؒ سے اثری صاحب کا یہ نقل کرنا کہ العلل میں امام اثرمؒ نے سلیمین تیمیؒ کی وہ حدیثیں جن پر اس نے جرح کی امام احمدؒ پر پیش کیا فقال احمد ہذا اضطراب و حکذا حفظت تو امام احمدؒ نے فرمایا یہ اضطراب ہے اور اس طرح مجھے یاد ہے (توضیح الکلام ص ۲۵۰ ج ۲) اب امام احمدؒ نے مجموعہ روایات کے بارے میں فرمایا کہ یہ اضطراب ہے۔ تو اضطراب کو مضطرب بنا دینا یہ اثری صاحب کا جھوٹ ہے۔ جس طرح بیوی المناکیر اور منکر

الحديث میں فرق ہے۔ اس طرح هذا اضطراب اور مضطرب میں فرق ہے۔ علاوہ ازیں اگر ہم اضطراب اور مضطرب میں فرق نہ کریں بلکہ اس کو مضطرب بھی تسلیم کر لیں تو مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کے ہاں مضطرب روایت بھی صحیح ہوتی ہے چنانچہ مولانا موصوف لکھتے ہیں "ذیروی صاحب کی فاش غلطی" امام دارقطنی نے بلاشبہ الازامات (ص ۲۳۵، ۲۳۶) میں اسے مضطرب کہا ہے مگر یہ نہیں فرمایا کہ یہ صحیح نہیں (امام بخاری پر بعض اعتراضات کا جائزہ مولانا حبیب اللہ ذیروی کے جواب میں مؤلف ارشاد الحق اثری ص ۱۱۹)۔ مولانا موصوف کی عبارت سے ثابت ہوا کہ ہر مضطرب روایت ضعیف نہیں ہوتی۔

کھول کر آنکھیں میرے آئینہ گفتار میں آنے والے دور کی دھندلی سی اک تصویر دیکھ

تضاد نمبر 2: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں حضرت مولانا صفدر موسیٰ بن شیبہ پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں لیکن الحديث کہ حدیث میں وہ ضعیف ہے۔ (احسن الکلام ص ۱۵۲ ج ۲) حالانکہ اصطلاحاً لیکن الحديث کے یہ معنی قطعاً نہیں کہ وہ حدیث میں ضعیف ہے حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب کے مقدمہ میں الفاظ جرح و تعدیل کے مراتب بیان کرتے ہوئے لیکن الحديث کو چھٹے اور ضعیف کو آٹھویں مرتبے میں ذکر کیا ہے حافظ ابن حجر کی یہ تفریق خود اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک لیکن الحديث راوی ضعیف کے مرتبے کا نہیں ہوتا۔ اسی طرح جن حضرات نے بھی الفاظ جرح و تعدیل کے مراتب بیان کیے ہیں انہوں نے ان دونوں الفاظ کو علیحدہ علیحدہ مرتبوں میں ذکر کیا ہے (مولانا سرفراز صفدر اپنی تصانیف کے آئینے میں ص ۳۷) الجواب: ضعیف کا معنی کمزور ہے اور لیکن کا معنی نرم ہے۔ ضعیف کا معنی کمزوری ہے اور لیکن کا معنی نرمی ہے لیکن مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں حضرت الاستاد محدث گوندلوی "مولانا صفدر کی دیانت پر اعتماد کرتے ہوئے کہا ہے کہ اس میں امام محمد بن حسن ہیں امام نسائی نے حافظ کی وجہ سے انہیں کمزور کہا ہے (خیر الکلام ص ۳۸۲) اس کے چند سطروں کے بعد اثری صاحب لکھتے ہیں امام محمد پر صرف امام نسائی نے کلام ہی نہیں کیا علامہ ذہبی کے

الفاظ ہیں لیدہ التسانی وغیرہ من قبل حفظ (میزان ص ۵۱۳ ج ۳) یعنی امام نسائی وغیرہ نے انہیں حفظ کی بناء پر کمزور کہا ہے۔ (توضیح الکلام ص ۶۴۴ ج ۲) اس میں لین کا ترجمہ استاد گوندلوی اور شاگرد ارشاد الحق اثری نے کمزور کیا ہے جو ضعیف کا معنی ہے تو لین کو استاد اور شاگرد (دونوں) نے ضعیف تسلیم کیا ہے۔ حوالہ نمبر 2: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں ابراہیم بن مسلم الحجری لین الحدیث ہے (تقریب ص ۲۷) توضیح الکلام ص ۱۱۰ ج ۲ اسی مقام پر حاشیے میں مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں ابراہیم بن مسلم گو ضعیف ہے (توضیح الکلام ص ۱۱۰ ج ۲) یہاں خود اثری صاحب نے ابراہیم بن مسلم الحجری کو حافظ ابن حجر کی تقریب کے حوالے سے لین الحدیث نقل کیا ہے اور حاشیے میں خود فرماتے ہیں کہ ابراہیم بن مسلم گو ضعیف ہے تو حضرت اثری نے لین کو ضعیف کہہ کر اپنا منہ خود سیاہ کیا ہے مشہور ہے کہ: دروغ گور حافظ نہ باشد۔

حوالہ نمبر 3: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں علامہ ذہبی بھی فرماتے ہیں کہ واذا لین رجلاً اوقال فیہ لایحج بہ الخ اس کا ارشاد الحق اثری صاحب ترجمہ یوں کرتے ہیں جب وہ کسی کو کمزور کہیں یا یہ کہیں کہ لایحج بہ الخ (آئینہ انکو دکھایا تو برا مان گئے ص ۱۴۹ تا ۱۵۰) یہاں مولانا اثری نے لین کا (معنی) کمزور کیا ہے جو ضعیف کا ترجمہ ہے۔ حوالہ نمبر 4: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں حافظ ابن حجر نے تقریب ص ۵۲۹ میں کہا ہے صدوق فی حدیث عن منصور لین کہ وہ صدوق ہے اور منصور سے اس کی روایات میں کمزوری ہے (آئینہ ان کو دکھایا تو برا مان گئے ص ۲۳۴) یہاں بھی مولانا اثری صاحب نے لین کا معنی کمزوری کیا ہے جو ضعیف کے معنی میں ہے حوالہ نمبر 5: اثری صاحب لکھتے ہیں حافظ ابن حجر ایک مقام پر اس کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں

وثقه ابن معین و العجلی و غیر ہما ولینہ احمد و ابو حاتم و غیر
ہما فحدثہ حسن (فتح الباری ص ۳۳۷ ج ۱۰) امام ابن معین اور عجلی وغیرہ نے ثقہ کہا
ہے اور امام احمد اور ابو حاتم وغیرہ نے اسے کمزور کہا ہے (احادیث صحیح بخاری و مسلم گوندلوی

داستانیں بنانے کی ناکام کوشش (ص ۱۶۹ تا ۱۷۰) یہاں بھی مولانا ارشاد الحق صاحب نے لیسنہ کا ترجمہ کمزور کیا ہے۔ حوالہ نمبر 6: راوی حنظلہ سدوسی کو علامہ ذہبی لیین کہتے ہیں (میزان الاعتدال ص ۶۵۴ ج ۲) اور مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں اس حدیث میں گو حنظلہ بن عبد اللہ السدوسی ضعیف ہے (توضیح الکلام ص ۲۱۷ ج ۱) ان تمام حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ اثری صاحب اس جرم کا خود مرتکب ہے مگر دوسروں پر اعتراض کرنے کا بڑا شوق ہے۔ ایں گناہیست کہ در شھر شانیز کنند۔ حوالہ نمبر 7: کثرت غلطی کی بناء پر کمزور کہا ہے۔ ان (علامہ ذہبی) کے الفاظ ہیں و منهم من لینه لکثرة غلطی فی الحدیث (توضیح ص ۶۲۷ ج ۲)۔ حوالہ نمبر 8: منقول بن عبد الرحمن الشافعی کے متعلق علامہ البانی غیر مقلد امام ابو حاتم سے نقل کرتے ہیں لیین الحدیث ضعیف الحدیث و سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ ص ۴۷۰ ج ۱)۔

تضاد نمبر 3: مولانا ارشاد الحق اثری صاحب حضرت انسؓ کی حدیث جس میں آتا ہے اذا قرأ الامام فانصوا کہ جب امام پڑھے تو خاموش رہو۔ (کتاب القراءة ص ۹۲) اثری صاحب فرماتے ہیں یہ روایت بھی صحیح نہیں بلکہ یہ حسن بن علی بن شیبہ المعمری کی غلطی کا نتیجہ ہے وہ اگرچہ ثقہ اور صدوق اور حافظ تھے مگر متون حدیث میں غلطی یا سہو سے کچھ الفاظ بڑھا دیا کرتے تھے اور مسوق کو مرفوع بیان کر دیا کرتے تھے۔ (توضیح الکلام ص ۳۵۹ ج ۲) الجواب: اس حدیث میں اثری صاحب نے المعمری کو وہی قرار دیا اور اس کی حدیث کو غیر صحیح قرار دیا مگر توضیح الکلام ص ۳۳۳ ج ۱ میں الحسن بن علی المعمری کی سند سے کتاب القراءة ص ۴۱ کے حوالے سے مکحول کی پہلی متابعت کے عنوان کے تحت ذکر کرتے ہیں۔ یہاں المعمری پر جرح نہیں کرتے آخر اس کی کیا وجہ ہے آخر ہے تو یہ بھی وہی المعمری جس کی روایت کو وہ غیر صحیح قرار دے چکے ہیں یہ کوئی ایمان داری ہے کہ مخالف روایت میں اگر المعمری آجائے تو وہ وہی بن جائے اگر آپ کی روایت میں آجائے تو پھر وہ روایت قابل اعتبار ہے جبکہ اسی سند میں محمد بن حمیر متکلم فیہ راوی

ہے اور علامہ ذہبی میزان میں فرماتے ہیں ولہ غرائب و افراد اس کیلئے ایسی روایتیں ہیں جن میں وہ منفرد ہوتا ہے۔ نیز اس سند میں عبداللہ بن عمرو بن حارث مجہول ہیں اتنی خرابیوں کے باوجود اس روایت کو متابعت میں پیش کرنا اور معمری کی صحیح حدیث اذا قرأ فأنصوا کو غیر صحیح کہنا کون سا انصاف ہے جبکہ امام بیہقی خود تین سندوں والی متابعت کے بعد فرماتے ہیں قد روينا هذا كما روى والا اعتماد على ما مضى من روايته ابن اسحاق ومن تابعه يعني ان کو ہم نے اسی طرح روایت کر دیا ہے جیسا کہ روایت کی گئی ہے اور اعتماد اس روایت پر ہے جو ابن اسحاق اور متابع نے روایت کی ہے بالآخر امام بیہقی نے بھی ان متابعات کو قابل اعتماد نہیں سمجھا جبکہ مولانا ارشاد الحق اثری صاحب کہتے ہیں کہ شعیب بن عبداللہ بن حارث عن محمود کے طریق کو بنیادی طور پر پیش کیا ہے اور یہ ہر طریق صحیح ہے سب راوی ثقہ اور صدوق ہیں (توضیح ص ۳۳۹ ج ۱) سند میں اتنی خرابیوں کے باوجود یہ طریق صحیح بھی ہے سب راوی صدوق اور ثقہ بھی ہیں نہ تو معمری کو یہاں وہم آیا نہ محمد بن حمیر کا تفرؤ نظر آیا نہ عبداللہ بن عمرو بن حارث کا مجہول ہونا نظر آیا یہ ہے محدث ارشاد الحق صاحب اثری کی ایمانداری اور تضاد بیانی۔ نیز مولانا ارشاد الحق صاحب ایک اثر ذکر کرتے ہیں اور پھر لکھتے ہیں کہ یہ اثر محدث حسن بن شعیب المعمری المتوفی دو سو پچانوے ہجری نے عمل الیوم واللیلۃ میں ذکر کیا ہے اور علامہ سخاوی لکھتے ہیں ومن طریقہ ابن بشکوال بسند جید القول البدیع ص ۱۳۳ کہ انہیں کے طریق سے سند جید کے ساتھ ابن بشکوال نے بھی اسے ذکر کیا ہے۔ یہ اثر بھی اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ ظہر اور عصر میں امام کے پیچھے قراءۃ کے قائل تھے۔ اور حافظ سخاویؒ کا اس سند کو جید کہنا اس کے صحیح ہونے کی دلیل ہے (توضیح الکلام ص ۵۲ ج ۱)

نوٹ: یہ وہی الحسن ابن علی بن شعیب المعمری راوی ہے جس نے حضرت انسؓ کی حدیث میں واذا قرأ فأنصوا بیان کیا ہے اور اثری صاحب نے اس کی روایت کو غیر صحیح قرار دیا ہے۔ اس مقام پر اس راوی کا نام بدل کر تحریف اور اپنے روایتی دجل کا ارتکاب کرتے

ہوئے اس راوی کا نام حسن بن شعیب العمری بنا دیا ہے جو اثری صاحب کے معصوم ہاتھوں کی کاروائی کا نتیجہ ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ محرفین و خائنین و خادعین و غالین کے دجل سے مسلمانوں کے ایمان کو محفوظ فرمائے (آمین)۔

تضاد نمبر 4: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں اور مدلس سے تدلیس کا الزام اس وقت ختم ہو جاتا ہے جب وہ سماع کی صراحت کرے اور اس کا کوئی متابع ہو تو بھی وہ روایت صحیح ہوگی علی سبیل التقریل اگر اس روایت کا شاہد ہو تو یہ بھی اس روایت کے صحیح ہونے کی دلیل ہوگی (توضیح ص ۵۸ ج ۲ مولانا موصوف لکھتے ہیں حالانکہ کسی مدلس کی تدلیس صراحت سماع سے ختم ہو جاتی ہے اور اگر صراحت سماع نہ ہو لیکن مدلس کا متابع ثابت ہو تو یہ قرینہ ہے کہ یہ روایت صحیح ہے اور اگر مدلس کا متابع بھی نہ ہو صرف اس حدیث کا شاہد ہو تو یہ بھی صحت حدیث کی دلیل ہے) (توضیح الکلام ص ۵۸ ج ۲) **دوسرا رخ:** مولانا موصوف لکھتے ہیں "مدلس مختلط یا سنی الحفظ جدا وغیرہ راوی کی روایت کا دفاع متابعت سے تو ہو جاتا ہے شاہد سے نہیں ہوتا (آئینہ ان کو دکھایا تو برامان گئے ص ۶۹)

تضاد نمبر 5: مولانا محدث ارشاد الحق صاحب فرماتے ہیں "امام شعبہ اگر جابرؓ جھٹی کو ثقہ اور امام ابو حنیفہؒ نے اکذب الناس کہا ہے تو اہل علم نے دونوں کی بات کو قبول نہیں کیا حافظ ابن حجرؒ کے نزدیک اعدل الاقوال یہ ہے وہ ضعیف ہے (تقریب ص ۷۶) توضیح الکلام ص ۲۶۹ ج ۱) مولانا موصوف نے یہاں امام ابو حنیفہؒ کی دشمنی میں یہ جھوٹ بول دیا ہے ورنہ وہ اپنے مطلب کے وقت وہی بات قبول کریں گے جو امام ابو حنیفہؒ نے فرمائی ہے۔ تصور کا دوسرا رخ ملاحظہ ہو۔ مولانا موصوف لکھتے "ربی جابرؓ اور لیثؓ کی روایت تو جابرؓ کے متعلق امام ابو حنیفہؒ خود فرماتے ہیں کہ مارأیت اکذب من جابر الجعفی۔ تحدیب ص ۴۸ ج ۴ میزان ص ۳۸۰ ج ۱)۔ جابرؓ جھٹی سے بڑا کذاب میں نے کسی کو نہیں دیکھا۔

امام سعید بن جبیر نے بھی اسے کذاب کہا ہے (تہذیب ص ۴۹ ج ۲) ان کے علاوہ امام ابن عیینہ، امام زائدہ، امام ایوب، ابواحمد، حاکم جوزجانی بھی اسے کذاب کہا ہے۔ بلکہ لیث بن ابی سلیم نے بھی اسے کذاب کہا ہے۔ (تہذیب ص ۴۸، ۴۹ ج ۱) امام شعبی نے فرمایا کہ جابر تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جھوٹی باتیں منسوب کرو گے۔ اسماعیل کہتے ہیں چند یوم گزرے کہ اسے کذاب کہہ دیا گیا (توضیح ص ۶۰۶ ج ۲) مولانا موصوف لکھتے ہیں امام احمد سے اس کے بارہ میں سوال ہوا کہ کیا وہ جھوٹا ہے تو فرمایا کہ ہاں خدا کی قسم اس کا کذاب اس کی حدیثوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ (تہذیب ص ۴۹ ج ۲) امام عقیلی امام ابن معین سے نقل کرتے ہیں کہ وہ کذاب ہے امام ابن حبان امام العجلی وغیرہ نے بھی اسے ضفعا میں ذکر کیا ہے اور اسے کذاب اور ضعیف کہا ہے (الی ان قال) الغرض جمہور محدثین نے اسے کذاب متروک اور ضعیف کہا ہے (توضیح ص ۶۰۷ ج ۲) نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ متأخرین محدثین نے ان کی توثیق کا اعتبار نہیں کیا بلکہ تمام محدثین اس (جابر جعفی) کے کذاب اور ضعیف پر متفق ہیں اور امام احمد نے تو تصریح کر دی ہے کہ اس کا کذاب اس کی حدیثوں سے ظاہر ہوتا ہے (توضیح الکلام ص ۶۰۸ ج ۲)۔

نیز مولانا موصوف لکھتے "لیکن دو (لیث) متابع کس کا جابر کا جو خود کذاب اور بالاتفاق ضعیف ہے اگر جابر معمولی درجہ کا ضعیف ہوتا پھر تو لیث کی متابعت کے کچھ معنی تھے مگر جابر کا حال آپ معلوم کر چکے ہیں کہ وہ کذاب، متروک، شاتم صحابہ اور بالاتفاق ضعیف ہے (الی) بلکہ جابر تو کذاب اور متروک ہے (توضیح ص ۶۱۰ ج ۲) قارئین کرام یہ ہے غیر مقلدین کے محدث ارشاد الحق کی ایمان داری کہ پہلے امام ابو حنیفہ کی دشمنی میں جابر جعفی کو کذاب نہیں مانا صرف ضعیف مانا اور اسی کو اعدل الاقوال مانا اور یہ بھی کہا کہ اہل علم نے دونوں کی بات کو قبول نہیں کیا۔ لیکن جب حدیث من کان لا امام فقراء الامام لقراءۃ (مقتدی کو امام کی قراءۃ کافی

(ہے) کی سند میں جابر رضی آگیا تو اب کذاب کہنے والوں کی فہرست لمبی چوڑی لکھ ماری کیا آپ کے نزدیک کذاب کہنے والے اہل علم کی فہرست سے خارج ہو گئے ہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) محترم جابر آپ کے نزدیک صرف ضعیف ہے کذاب نہیں تو لیث بن ابی سلیم کی متابعت اس کیلئے کافی ہوگی۔ اب یہاں کیوں قبول نہیں چونکہ یہاں آپ کے مذہب کا نقصان ہوتا ہے اس لئے امام ابو حنیفہ کا فرمان جابر رضی کے بارے میں آپ کے ہاں قابل قبول ہو گیا ہے۔

تضاد نمبر 6: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ امام حماد بن ابی سلیمان کا

مسلك یہ امام ابو حنیفہ کے استاد محترم ہیں حنظلہ بن ابی مغیرہ کہتے ہیں کہ میں نے حماد سے ظہر و عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قراءۃ کے متعلق سوال کیا تو انہوں نے فرمایا:

کان سعید بن جبیر یقرأ بقللت ائی سعید بن جبیر پڑھتے تھے میں نے کہا آپ کے ذالک احب الیک فقال ان تقرأ۔ (جزء القراءة ص ۵)

یہ اثر بھی سند کے اعتبار سے حسن درجہ سے قطعاً کم نہیں امام بخاری نے اسے بواسطہ خلاۃ حضرت حنظلہ سے نقل کیا ہے (توضیح الکلام ص ۵۳۶ ج ۱ اس ۵۳۷) الجواب اولاً تو یہ روایت معلق ہے امام بخاری نے وقال خلال کے الفاظ سے نقل کی ہے۔ سماع کا ذکر نہیں کیا دہانیا خلال مجہول ہے پتہ نہیں یہ کونسا راوی ہے۔ وثالثاً اثری صاحب نے تحریف کا ارتکاب کرتے ہوئے اس کو خلاۃ بنا دیا ہے حالانکہ استاذ فیض الرحمن ثوری غیر مقلد لکھتے ہیں "کذافی جمیع النسخ

المطبوعة باللام ولم ننف علیہ اللہم الا ان یکون تصحیفاً من خلاد (حاشیہ جزء القراءة ص ۱۰ المكتبة السلفیہ شیش محل روڈ

لاہور) کہ جزء القراءة کے تمام نسخوں میں خلال ہے اور ہم اس راوی کو نہیں جانتے شاید یہ خلاۃ سے بدلا ہوا ہو۔ اب شک کی بناء پر متن کو تبدیل کر کے خلاۃ بنانا کونسی ایمانداری ہے اور یہ تحریفی کردار اثری صاحب نے اپنی کتاب کے متعدد مقامات پر کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ

مولانا موصوف روایتی تحریف کے مریض ہے۔ ہماری دعاء ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو شفاء نصیب فرمائے (وماذا لک علی اللہ عزیز)۔

ورابغا خلال کا استاذ حنظلہ جو حماد کا شاگرد ہے مجہول ہے چنانچہ اثری صاحب لکھتے ہیں اور حنظلہ کو کسی نے بھی ضعیف نہیں کہا بلکہ ابن ابی حاتم نے الجرح والتعديل (ص ۷۴ ج ۱) میں اور امام بخاریؒ نے التاريخ الکبیر (ص ۴۴ ج ۲ ق ۱) میں اسے ذکر کیا ہے اور ابن حبانؒ اسے ثقات میں لکھتے ہیں۔ اور احناف کے نزدیک تو خیر القرون کے مجہول کی روایت بھی مقبول ہے (کما مر) توضیح ص ۵۳ ج ۱)۔

حنظلہ راوی ثابت ہوا کہ مجہول ہے اور امام بخاریؒ التاريخ الکبیر میں اور عبد الرحمن بن ابی حاتم کتاب الجرح والتعديل میں جس راوی کی توثیق بیان نہ کریں وہ مجہول ہی رہتا ہے اور محدث ابن حبان کا مجہول کو ثقہ کہنا یہ ایک انکی اصطلاح ہے جو جمہور کے خلاف ہے اور یہ باتیں مولانا ارشاد الحق اثری صاحب کو تسلیم ہیں جس کا بیان اپنے مقام آجائے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔ تو اتنی خرابیوں کے باوجود حماد بن ابی سلمان کے قول کو یہ تسلیم کرنا کہ یہ اثر بھی سند کے اعتبار سے حسن درجہ سے قطعاً کم نہیں۔ یہ بالکل جھوٹ اور دروغ گوئی ہے۔

تصویر کا دوسرا رخ:

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری تحریر فرماتے ہیں اور حماد ہی کے طریق سے مروی جس اثر کا اشارہ جناب ڈیروی صاحب نے کیا اسکی تو سند ہی صحیح نہیں کیونکہ حماد بن ابی سلیمان کو آخری عمر میں اختلاط کا عارضہ ہو گیا تھا۔ (امام بخاری پر بعض اعتراضات کا جائزہ مولانا حبیب اللہ ڈیروی کے جواب میں ص ۱۰۲) (۲) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں حماد بن ابی سلیمان کی حیثیت لیکن یہ اثر صحیح نہیں جبکہ اس سند میں حماد بن ابی سلیمان ہے وہ اگرچہ صدوق ہیں مگر آخری عمر میں اختلاط ہو گیا تھا۔ علامہ حیشمی لکھتے ہیں۔

لا يقبل من حديث حماد الاماواه
عنه التقديماء شعبه وسفيان
الثوري والداستوائي ومن عدا
هؤلاء رواه عنه بعد الاختلاط
(مجمع الزوائد ص ۱۱۹ ج ۱)

یعنی حماد کی وہی حدیث مقبول ہوگی جو ان سے
ان کے پہلے تلامذہ شعبہ ثوری اور هشام دستوائی
بیان کریں اور جو ان کے علاوہ ہیں انہوں نے
اختلاط کے بعد سماع کیا ہے۔ (توضیح الکلام
ص ۵۲ ج ۲)

نیز مولانا اثری صاحب بواسطہ امام ابو حنیفہ عن حماد عن سعید بن جبیر سے روایت نقل
کر کے لکھتے ہیں ہمارے نزدیک تو یہ سند صحیح نہیں کہ امام ابو حنیفہ نے حماد سے اختلاط کے بعد
سماع کیا ہے (توضیح ص ۵۳۶ ج ۱) اگر حماد کا مجہول شاگرد حماد سے اثری صاحب کے حق میں
روایت کرے تو وہ مقبول ہے بہت افسوس۔

نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں چونکہ حماد سے یہ روایت شعبہ یا سفيان ثوري یا هشام
دستوائي نے بیان نہیں کی۔ اس لیے کمزور اور ضعیف ہے (توضیح الکلام ص ۵۳ ج ۲) نیز مولانا
موصوف حماد بن ابی سلیمان کا ضعیف ہونا امام ابن سعد اور امام ابو حاتم سے بھی نقل کرتے ہیں
(توضیح الکلام ص ۵۶ ج ۲)۔ نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں حماد کے اختلاط کو تسلیم کرتے ہوئے
اس کی حدیث کو صحیح سمجھنا محض خود فریبی ہے۔ جبکہ محدثین میں سے امام احمد علامہ حیشمی کی
تشریحات آپ دیکھ آئے ہیں۔ احمد کی وہی احادیث مقارب و مقبول ہیں جو ان سے سفيان
ثوري، شعبه اور هشام دستوائي نے روایت کی ہے۔ (توضیح الکلام ص ۵۴ ج ۲ تا
ص ۵۵) قارئین کرام آپ اندازہ کریں کہ جب حماد بن ابی سلیمان کا قول نہ مانا ارشاد الحق
اثری کے حق میں ہو تو وہ سند سفيان ثوري اور شعبه اور هشام سے مروی نہ بھی ہو تو وہ سند کے
اعتبار سے حسن درجے سے قطعاً کم نہیں ہوتی (توضیح الکلام ص ۵۳ ج ۱) اگرچہ حماد سے
روایت کرنے والا حفظہ مجہول راوی کیوں نہ ہو۔ پھر حفظہ سے مجہول راوی خلال ہو اور روایت
بھی معلق ہو تو وہ یقیناً حسن درجے کی ہوتی ہے مگر جب وہ روایت حماد بن ابی سلیمان مولانا ارشاد

الحق اثری کے خلاف کوئی اثر نقل کریں اور وہ معروف راویوں سے ہو منقطع بھی نہ ہو تو وہ فوراً مولانا اثری کے ہاں ضعیف ہو جاتا ہے اور حماد بن ابی سلیمان کا اختلاط یاد آ جاتا ہے۔ یہ تضاد کا راستہ اختیار کرنا کوئی ایمان داری ہے کیا محدثین کرام کے اصول موم کا ناک ہیں کہ کبھی ان کو اپنے حق میں پھیر لیا۔ کبھی مخالفین کے خلاف استعمال کر دیا۔ قارئین کرام یقین کیجئے کہ مولانا ارشاد الحق کی کتاب توضیح الکلام تضادات اور جھوٹ کا پلندہ ہے۔ جس کا دیانت اور انصاف سے کوئی تعلق نہیں۔

تضاد نمبر 7: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ محدث مبارکپوری لکھتے ہیں کہ امام ابن ابی حاتم نے کتاب المراسیل میں امام عبدالرحمن بن مہدی سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ اصحابنا ینکرون ان یکون ابراہیم سمع من علقمة۔ ہمارے حضرات ابراہیم کا علقمہ سے سماع کا انکار کرتے ہیں۔

لہذا امر سل حوئے کی وجہ سے بھی یہ اثر صحیح نہیں (توضیح الکلام ص ۵۳ ج ۲) نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں "ابراہیم" نے گو علقمہ سے روایات لی ہیں مگر براہ راست ان سے سماع کا ثبوت درکار ہے۔ (توضیح ص ۵۷ ج ۲) نیز مولانا تحریر کرتے ہیں اور ابراہیم کا علقمہ سے سماع بھی صحیح نہیں ہے۔ (کامر) توضیح ص ۵۷ ج ۲ حاشیہ۔ الجواب: حضرت ابراہیم نخعی کا سماع حضرت علقمہ سے یقیناً ثابت ہے صحیح بخاری و مسلم کی یہ مرکزی سند ہے مولانا ارشاد الحق صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ امام بخاری اور امام مسلم اپنی صحیح میں اسی طریق سے متعدد روایات لائے ہیں۔ جو اس بات کا بین ثبوت ہے۔ کہ یہ سلسلہ سند ان کے نزدیک صحیح ہے۔ (توضیح الکلام ص ۴۱۹ ج ۱)۔

بخاری شریف ص ۱۱۰۳ ج ۲ میں ہے الامش قال سمعت ابراہیم قال سمعت علقمہ الخ
 ابراہیم کا سماع حضرت علقمہ سے صحیح بخاری کے اس مقام پر صراحۃً موجود ہے۔ نیز کتب حدیث
 ابراہیم کے سماع کا علقمہ سے بھری پڑی ہیں مثلاً دیکھئے عبدالرزاق ص ۱۲۶ ج ۲ طحاوی ص ۹۸
 ج ۱ تفسیر ابن کثیر ص ۲۳۳ ج ۱ ابن ابی شیبہ ص ۱۲۲ ج ۲ ص ۴۵۴ ج ۲ ص ۴۱۴ ج ۸ وطبقات ابن
 سعد ص ۹۲ ج ۶ وارقطبی ص ۴۷ ج ۳ و کتاب الآثار لابن یوسف ص ۳۶ و بحلی ابن خزم ص ۴۰۱ ج
 ۲ (مسند نمبر ۴۸۸) ابن ابی شیبہ ص ۷۳ ج ۴ قسم دوم ص ۲۷ ج ۱۱ وغیرہ محدث ابن حبان فرماتے
 ہیں مع الاتفاق علی سماع النخعی عند (نصب الراية ص ۲۹۵ ج ۱) ابراہیم نخعی کا حضرت علقمہ سے
 سماع متفق علیہ ہے (بخاری شریف ص ۵۸ ج ۱ میں منصور عن ابراہیم عن علقمہ عن عبد اللہ کی سند کو
 ابن حجر لکھتے ہیں وهذه الترجمة من اصح الاسانيد (فتح الباری ص ۵۰۴ ج ۱ ص ۲۳۶ ج ۴)
 کہ یہ سند تمام سندوں میں سے زیادہ صحیح سند ہے۔

تصویر کا دوسرا رخ:

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری ایک اثر کو جو اثری صاحب کے حق میں ہے اور ابراہیم
 عن علقمہ کی سند سے ہے لکھتے ہیں کہ یہ روایت سند کے اعتبار سے حسن درجہ سے کم نہیں (توضیح
 الکلام ص ۴۸۸ ج ۱) نیز اسی اثر کے بارے میں لکھتے ہیں اور چونکہ یہ روایت بھی ابراہیم سے
 ہے اس لئے اس میں تدلیس کا احتمال نہیں الغرض سند کے اعتبار سے یہ اثر بھی حسن درجہ سے کم
 نہیں (توضیح ص ۴۸۹ ج ۱)۔ لیجئے جناب ابراہیم عن علقمہ کی سند چونکہ اثری صاحب کے حق
 میں ہے۔ اس لئے یہاں قابل قبول ہے۔ اب یہ سند متصل کیسے ہو گئی ہے۔ (لاحول ولا قوۃ الا
 باللہ) توضیح الکلام اکثر ان مغالطات و تضادات پر مشتمل ہے۔ جس میں کذب بیانی سے زیادہ
 کام لیا گیا ہے۔

تضاد نمبر 8: مولانا ارشاد الحق صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں امام اعمشؒ ابراہیم نخعیؒ

سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

اول ما احدثوا القراءة خلف الامام
وكانوا لا يقرأون (احسن ص ۳۷۸)

یہ اثر بھی صحیح نہیں۔ اس کی سند میں الامش مدلس ہیں گو وہ ثقہ اور بڑے محدث تھے مگر مدلس کرتے تھے (توضیح الکلام ص ۶۵ ج ۲) لہذا ابراہیم نخعیؒ کا اثر جو سنداً بھی صحیح نہیں کیونکہ قابل قبول ہو سکتا ہے (توضیح ص ۶۶ ج ۲)۔ قارئین کرام یہ صرف احناف کی روایت کو نہ ماننے کی وجہ سے الامش عن ابراہیم کی سند پر جرح ہو رہی ہے لیکن یہ سند جب اثری صاحب کے حق میں مذکور ہوگی تو فوراً وہ صحیح ہو جائے گی۔

تصویر کا دوسرا رخ:

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری الامش عن ابراہیم عن علقمہ کی سند سے ایک اثر پیش کرتے ہیں اور فرماتے ہیں یہ روایت سند کے اعتبار سے حسن درجہ سے کم نہیں (توضیح ص ۴۸۸ ج ۱) نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں البتہ امش مدلس ہیں اور روایت متعین ہے لیکن علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں جب وہ (اعمش) عن کہے تو اس میں مدلس کا احتمال ہے مگر ان شیوخ میں جن سے وہ بکثرت روایت کرتے ہیں مثلاً ابراہیمؒ، ابن ابی وائلؒ، ابو صالحؒ، السمانؒ تو ان سے اس کی روایت اتصال پر محمول ہے (میزان ص ۲۲۲ ج ۲) اور چونکہ یہ روایت بھی ابراہیم سے ہے اس لئے مدلس کا احتمال نہیں ہے الغرض سند کے اعتبار سے یہ اثر بھی حسن درجہ سے کم نہیں (توضیح ص ۴۸۹ ج ۱)

تضاد نمبر 9: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں: قرآن پاک کی تفسیر و

تخصیص میں بلاشبہ حضرت ابن مسعودؓ کا منفرد مقام ہے۔ مگر یہ بھی حقیقت ہے کہ وہ معوذتین یعنی

آخری دونوں سورتوں کو مصحف پاک میں لکھنے کے قائل نہ تھے۔ چنانچہ عبدالرحمن بن یزید فرماتے ہیں کان عبد اللہ حکم المعوذین من مصاحدہ و یقول انھما یتا من کتاب اللہ تبارک و تعالیٰ کہ ابن مسعودؓ اپنے مصاحف میں سے ان کو مٹاتے تھے اور فرماتے تھے کہ یہ دونوں اللہ کی کتاب میں سے نہیں ہیں۔ یہ روایت مسند احمد ص ۱۲۹ ج ۱ طبرانی کبیر رقم ۹۱۵۰ ابن ابی شیبہ ص ۵۳۸ ج ۱۰ وغیرہ میں موجود ہے اور عبدالرحمنؓ کے علاوہ حضرت ابن مسعودؓ سے یہی قول جناب علقمہؓ زہریؓ جیشؓ نے بھی نقل کیا ہے۔ (ابن کثیر ص ۵۷۱ ج ۱۳ ابن ابی شیبہ المطالب العالیہ ص ۴۰۲ ج ۳ وغیرہ) (توضیح الکلام ص ۴۲ ص ۴۳ ج ۲)۔ (۲) مولانا موصوف لکھتے ہیں "یہ روایت صحیح بخاری کے علاوہ حدیث کی مزید آٹھ دس کتابوں میں بسند صحیح مروی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔ **والطعن فی الروایات الصحیحۃ بغير مستند لا یقبل** (فتح الباری ص ۴۳ ج ۸) یعنی ان روایات صحیحہ میں بغیر دلیل کے اعتراض قابل قبول نہیں۔

الجواب: مولانا اثری صاحب سے میرا یہ سوال ہے کیا ہمارا مکمل قرآن مجید صحابہ کرامؓ کے اتفاق سے ثابت نہیں ہے۔ (۲) کیا قرآن مجید کی کسی سورۃ بلکہ آیت کا منکر کافر نہیں ہے (۳) کیا مذکورہ روایت سے قرآن مجید کی عظمت کا انکار اور صحابی جلیلؓ کے ایمان میں خلل آنے کا اندیشہ نہیں ہے۔ مہربانی کریں کوئی ایسا اصول پیش کریں کہ یہ مذکورہ روایت غلط ثابت ہو جائے اور قرآن مجید کی عظمت بحال ہو جائے اور جلیل القدر بدری صحابیؓ کے ایمان میں بھی خلل نہ آئے۔ کیونکہ جھوٹ کو جھج اور جھج کو جھوٹ ثابت کر دکھانا یہ تو آپ کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔

حدیث کی سندیں ملاحظہ ہوں۔ (۱) وقد اخرجہ عبد اللہ بن احمد فی زیادات المسند والطبرانی وابن مردودہ من طریق الاعمش عن ابی اسحق عن عبد الرحمن بن یزید النخعی قال کان عبد اللہ بن مسعود حکم المعوذین من مصاحدہ و یقول انھما یتا من کتاب اللہ (فتح الباری ص ۴۲ ج ۸)

یہ وہی روایت ہے جو مولانا اثری صاحب نے ذکر کی ہے لیکن الاعمش عن ابی الخلق کا ذکر چھوڑ کر عبد الرحمن سے بسم اللہ کی ہے معلوم ہوا ہے کہ دال میں کچھ کالا کالا ضرور ہے۔ (۲) عن الاعمش عن ابی الخلق عن علقمۃ قال کان عبد اللہ یحک المعوذتین من مصاۃہ ویقول انھما یتامن کتاب اللہ ولم یکن عبد اللہ یقرأ بہما (تفسیر ابن کثیر ص ۴۷۱ ج ۳) اس سند میں بھی الاعمش عن ابی الخلق عن علقمۃ ہے۔ مولانا اثری صاحب نے اس کا حوالہ تفسیر ابن کثیر سے ذکر کیا ہے (توضیح ص ۴۳ ج ۲) مگر سند کو ظاہر نہیں کیا۔ (۳) ازرق بن علی حدیثا حسان ابراہیم حدثنا الصلت بن بھرام عن ابراہیم عن علقمۃ قال کان عبد اللہ الخ (تفسیر ابن کثیر ص ۵۷۱ ج ۳) حسان بن ابراہیم کی سند پر جرح نور الصباح میں ملاحظہ کریں نیز امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ویقع فی احادیث حسان بن ابراہیم بعض ما ینکر (کتاب القراءۃ ۹۰ طبع دہلی) اور حسان بن ابراہیم کی حدیثوں میں بعض اوپری چیزیں واقع ہوتی ہیں۔

زر بن جیش کہتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن مسعودؓ سے معوذتین کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے بارے میں پوچھا تھا۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھے بذریعہ جبریل علیہ السلام بتایا گیا ہے کہ تم معوذتیں پڑھا کر دو تو میں بھی تجھے کہتا ہوں کہ پڑھا کرو۔ حضرت ابی بن کعب مشہور قاری قرآن فرماتے ہیں کہ ہمیں جناب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھنے کا حکم دیا ہے اور ہم بھی پڑھا کرتے ہیں۔

(۴) قال احمد حدثنا وکیع حدثنا سفیان عن عاصم عن زر قال سألت ابن مسعود عن المعوذتین فقال سألت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال قیل لی فقلت لکم فقولوا قال ابی فقال قیل لی فقلت لکم فقولوا قال ابی فقال لنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم فنحن نقول (تفسیر ابن کثیر ص ۵۷۱ ج ۳)

(۵) حضرت زر بن جیش فرماتے ہیں سألت ابی بن کعب عن المعوذتین فقال سألت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال قیل لی فقلت فنحن نقول کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم بخاری ص ۴۴ ج ۲) (ترجمہ) حضرت زربین حبیش فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابی بن کعب سے معوذتین کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا مجھے اس کے قرآت کرنے کا حکم کیا گیا ہے پس میں قرآت کرتا ہوں۔ حضرت ابی بن کعب نے کہا پس ہم بھی اسی طرح قراءہ کرتے ہیں جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان سورتوں کی قرآت کرتے تھے۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں وقد اخرج احمد ايضاً وابن حبان من رواية حماد بن سلمة عن عاصم بلفظ ان عبد الله بن مسعود كان لا يكتب المعوذتين في مصحفه (فتح الباری ص ۴۲ ج ۸) حضرت زربین حبیش کی ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود معوذتین کی قرآنیت کو تسلیم کرتے تھے اور خود پڑھا بھی کرتے تھے جب کہ مستد احمد کے حوالے سے حدیث نمبر 4 کے تحت گزرا ہے کہ حضرت ابن مسعود نے خود حضور علیہ السلام سے پوچھا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ مجھے پڑھنے کا حکم کیا گیا ہے تو میں تمہیں پڑھنے کا حکم کرتا ہوں تو حضرت ابی بن کعب نے حضرت عبد اللہ بن مسعود کی موافقت کی ان دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ اختلاف معوذتین کا لکھنے کے بارے میں تھا پڑھنے کے بارے میں نہیں تھا۔ اور جن روایات میں لیستامن کتاب اللہ آتا ہے یعنی یہ دونوں سورتوں قرآن مجید میں سے نہیں تو یہ روایتیں سند کے لحاظ سے صحیح نہیں مولانا ارشاد الحق صاحب نے حافظ ابن حجر کی اندھی تقلید میں یا حضرت عبد اللہ بن مسعود کی دشمنی میں ان روایات کو صحیح کہا ہے تو اس کی حقیقت ہم ان کے اپنے اقوال سے پیش کرتے ہیں تاکہ ان کی سیاہی سے ان کو اپنا چہرہ ہی سیاہ ہو۔

تصویر کا دوسرا رخ: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں اس فہرست

میں سلیمان بن مہران الاعمش بھی ہیں جو مشہور مدلس ہیں بلکہ ضعفاء سے بھی تدلیس کرتے ہیں

(توضیح الکلام ص ۵۶۹ ج ۲) حضرت عبداللہ بن مسعود کی روایت جن میں معوذتین کے قرآن ہونے کا انکار کیا گیا ہے اس کی تین سندوں میں الاعمش موجود ہے۔ (۲) نیز مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں اور مغیرہ فرماتے ہیں کہ اعمش اور ابواسحاق نے مدلیس کی بناء پر اہل کوفہ کی روایات کو نقصان پہنچایا ہے (تہذیب ص ۶۷ ج ۸ میزان ص ۲۲۴ ج ۲) ابواسحاق جوزجانی فرماتے ہیں کہ محدثین نے ارسال کی بناء پر ان کی روایات سے توقف کیا ہے کہ کہیں انکا مخرج ہی صحیح نہ ہو اور ابواسحاق مجہول راویوں سے روایت کرتے تھے (تہذیب ص ۶۷ ج ۸) (توضیح الکلام ص ۴۱۷ ج ۲)

نوٹ: یاد رہے کہ پہلی تین سندیں جن میں لیستامن کتاب اللہ ہے اس کی سند الاعمش عن ابی اسحاق سے مروی ہے جبکہ مولانا ارشاد الحق صاحب حضرت عبداللہ بن مسعود کے خلاف اور قرآن پاک کی قطعیت کے خلاف اعمش اور ابواسحاق کی روایت کو صحیح کہتے ہیں اور جہاں ابواسحاق کی روایت فاتحہ خلف الامام کے خلاف مروی ہے۔ تو وہاں پتہ بھٹا کر ابواسحاق اور الاعمش کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں کہ ان کی روایت بالکل غلط ہے۔ (۳) مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں حضرت عبداللہ بن مسعود خود فرماتے ہیں کہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے قراءہ کرتے تھے۔ آپ نے ارشاد فرمایا تم نے مجھ پر قرآن مجید کی قراءہ غلط ملط کر دی ہے۔ (الطحاوی۔ مسند احمد) علامہ حیشمی نے کہا ہے کہ اس حدیث کے راوی اصح کے راوی ہیں اور علامہ بار دینی لکھتے ہیں کہ یہ سند کھری ہے (احسن الکلام ص ۲۳۵) پہلا جواب: ابواسحاق مدلس و مختلط ہیں ہم پہلے وضاحت کر چکے ہیں کہ کسی حدیث کے راویوں کا صحیح بخاری کے راوی ہونا اس حدیث کی صحت کیلئے کافی نہیں یہ حدیث صحیح یا جید کیونکر ہو سکتی ہے۔ جبکہ اس کی سند میں ابواسحاق مدلس ہیں اور یہ روایت معنعن ہے اور مدلس کی روایت معنعن روایت بالاتفاق صحیح نہیں ہوتی (توضیح الکلام ص ۴۱۵ ج ۲) مولانا ارشاد الحق صاحب عجیب

انسان ہیں اللہ تعالیٰ کے قرآن کی دوسورتوں کا انکار اور عبداللہ بن مسعود کی توہین کرنے کے لئے ابوالخلق کی روایت کی سند بلکہ اسکے متن کو بالکل صحیح کہتا ہے اور یہاں فاتحہ خلف الامام میں ابو اسحاق کی روایت اللہ کے قرآن کے موافق ہے لیکن ابن اسحاق و جال کی روایت کے مخالف ہے اور مولانا ارشاد الحق صاحب کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔ اس لئے ابوالخلق کی روایت بالکل ردی ہو گئی ہے۔

(۴) ہماری گزارشات سے واضح ہو جاتا ہے کہ ابوالخلق کو تقریباً دو درجن محدثین اور اہل علم نے مدلس قرار دیا ہے اور اس کی تدلیس کو قبول نہیں کیا (الی) تدلیس کے علاوہ ابوالخلق پر اختلاط کا الزام بھی ہے (توضیح الکلام ص ۴۱۹ ج ۲) (۵) مؤلف احسن الکلام کے شاگرد رشید مولانا حبیب اللہ ڈیروی اس کے معترف ہیں کہ ابوالخلق مدلس اور مختلط ہے (نور الصباح ص ۱۳۷ تا ص ۱۳۸) حاشیہ توضیح الکلام ص ۴۱۹ ج ۲) مؤلف نور الصباح یعنی راقم الحروف نے یہ ضرور کہا ہے اور یہ حضرت ابن مسعودؓ پر بہتان کے دفاع میں اور قرآن مجید کی عظمت و قطعیت کا لحاظ کرتے ہوئے کاش بد بخت اثری صاحب تو بھی قرآن کی عظمت کا لحاظ کرتے ہوئے اور جلیل القدر بدری صحابہؓ پر بہتان کے جواب میں وہاں ابوالخلق پر یہ جرح کر دیتا تو تجھے ثواب ملتا لیکن تو ایسا بد بخت ہے کہ ابوالخلق کی روایت کو (دباں) صحیح کہہ رہا ہے (۶) ابوالخلق اس میں مدلس و مختلط ہے۔ اور یہ روایت متعین ہے اس لئے اس سے استدلال کسی بھی صورت صحیح نہیں (توضیح ص ۴۹۴ ج ۲) (۷) ابوالخلق مدلس ہے اور اس کا سماع بھی علقہ سے ثابت نہیں (توضیح ص ۱۸۷ ج ۲) کاش ظالم انسان تجھے ماں نے نہ جنا ہوتا۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں ”ہمارے مہربان مولانا صفدر صاحب نے بھی حضرت ابن مسعودؓ کی تعریف و توصیف میں دو صفحات (۹۳، ۹۴ ج ۱) رقم فرمائے ہیں کون ظالم ہے جنہیں ان کے اس درجہ و مرتبہ کا انکار ہے (توضیح ص ۳۹ ج ۲ حاشیہ) الجواب مولانا اثری صاحب وہ ظالم انسان تو ہی ہے جو جھوٹی

روایت کی بناء پر حضرت ابن مسعودؓ کو معوذتین کا منکر قرار دے رہا ہے اور قرآن مجید کو ایک غیر تفق علیہ کتاب کہہ رہا ہے۔

گل گلے گلشن گلے جنگل دھتورے رہ گئے اڑ گئے دانا جہاں سے بے شعورے رہ گئے

تضاد نمبر 10: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں صحیح مسلم کے علاوہ وہ روایات

بھی ہیں جنہیں امام احمد شین امام بخاری نے بطور استدلال پیش کیا ہے اور اصول فقہ روایات کے اعتبار سے وہ بھی صحیح ہیں لیکن افسوس کہ وہ تو ہمارے مہربان (مولانا صفدر) کے نزدیک

ضعیف اور منکر ثمرے (توضیح الکلام ص ۲۰۹ ج ۱) اور عبید اللہ بن عمرو عن ابی عن ایوب عن ابی

فلا بے عن انسؓ (الحج بہ البخاری کتاب القراءة ص ۴۸) امام بخاری کا احتجاج کرنا صحت کی دلیل

ہے (توضیح ص ۳۳۳ ج ۱) الجواب: جزء القراءة میں امام بخاریؒ کا کسی روایت سے استدلال

کرنا اس کے صحیح اور حجة ہونے کی دلیل نہیں کیونکہ اس میں امام بخاریؒ نے اس کی صحت کا دعویٰ

نہیں کیا اگر مولانا اثری صاحب اس ضابطے پر متفق ہیں کہ جزء القراءة میں امام بخاریؒ نے جو

روایت بطور استدلال پیش کی ہے وہ صحیح ہے تو ہم حضرت ابوہریرہؓ کی حدیث پیش کرتے ہیں

جس کے الفاظ یہ ہیں ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر فنادی ان لا صلوة الا بفتح الکتاب وما زاد

(جزء القراءة ص ۳ روایت نمبر ۸) ترجمہ: (نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا پس ندا

کرنے والے نے یہ منادی کی کہ فاتحہ اور کچھ زیادہ قرآن بغیر نماز نہیں ہوتی)۔ اب یہ حدیث

جزء القراءة میں بہت سے مقام پر موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔ ص ۲۵ روایت نمبر ۱۵۲ اس میں یہ الفاظ

ہیں حضرت ابوہریرہؓ فرماتے ہیں امر فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان انادی لا صلوة الا بقراءة

فاتحہ الکتاب فما زاد۔ کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ میں اعلان کروں کہ سورۃ

فاتحہ پس کچھ زیادہ قرآن کے بغیر نماز میں نہیں ہوتی اور جزء القراءة ص ۲۹ روایت نمبر ۶۳ میں بھی

حدیث موجود ہے۔ جس کے الفاظ یہ ہیں اخرج فنادی اللہ بن ان لا صلوة الا بقراءة ان لا یفاتحہ

الکتاب فما زاد یعنی ابوہریرہؓ نکل پس مدینہ منورہ میں اعلان کر دو کہ قرآن مجید کی قراءۃ کے بغیر نماز

نہیں ہوتی اگرچہ وہ سورۃ فاتحہ پس کچھ زیادہ قراءۃ سے ہو اور یہی حدیث جزء القراءة کی آخری

حدیث عن ابی ہریرۃ قال امرنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان انادی بالصلوة الا یقرأ فاتحۃ الكتاب فما زاد کے الفاظ سے مروی ہے۔

امام بخاریؒ نے اس حدیث کو جزء القراءة میں چار مقام پر بطور استدلال پیش کیا ہے۔

مگر مولانا ارشاد الحق صاحب اثرؒ می اس روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

جواب: لیکن یہ زیادة (وما زاد) بھی صحیح نہیں جبکہ اس میں جعفر بن میمون ہے اور اس میں کلام سے امام ابن حبان اور امام حاکم نے اگرچہ اس کی توثیق کی ہے لیکن امام نسائی فرماتے ہیں لیس بالقوی امام بخاریؒ فرماتے ہیں لیس بشی امام احمدؒ فرماتے ہیں لیس بقوی امام ابن معین سے تین مختلف قول منقول ہیں صالح الحدیث لیس بذاک، لیس بشی (توضیح الکلام ص ۱۳۰ ج ۱) تو ثابت ہوا کہ جزء القراءة کی روایات صرف امام بخاریؒ کے استدلال کرنے سے صحیح نہیں ہو جاتیں ورنہ ارشاد الحق صاحب اثرؒ می حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث جس کی سند میں جعفر بن میمون ہے اس پر جرح کرتے ہوئے تضاد کا شکار نہ ہوتے یا مولانا ارشاد الحق صاحب کا اثری کے ہاں یہ ضابطہ بھی ہو سکتا ہے۔ کہ جزء القراءة کی جو روایات ان کے حق میں ہوں وہ صحیح اور حجت ہوں اور جو روایات ان کے مسلک کے خلاف ہوں وہ اگرچہ جزء القراءة میں ہوں امام بخاریؒ نے اس سے بار بار استدلال کیا ہو وہ ضعیف قرار پائیں۔ اس بنیاد پر کہ یہ ان کے مسلک کے خلاف ہیں۔ اگرچہ وہ ان کے جھوٹے ضابطے کے مطابق بالکل صحیح ہیں معلوم ہوا مولانا اثری صاحب کا دہرا معیار ہے۔ وہ ہر جگہ تضاد کی ٹھوکروں میں دھکے کھا رہے ہیں۔ نوٹ: اثری صاحب نے جعفر بن میمون کے بارے میں کہا امام ابن حبان اور امام حاکم نے اگرچہ اس کی توثیق کی ہے اس کا مطلب یہ نکلا کہ ان دو حضرات کے علاوہ اور کسی محدث نے بھی جعفر بن میمون کی توثیق نہیں کی۔ حالانکہ یہ جھوٹ ہے اور دھوکہ ہے۔ ہم انشاء اللہ اس دھوکہ اور اس جھوٹ سے باب المخادعات میں اس سے پردہ اٹھائیں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

تضاد نمبر 11: مولانا ارشاد الحق صاحب حضرت امام بخاریؒ کے حوالے سے

ایک اثر نقل کرتے ہیں امام بخاریؒ فرماتے ہیں:

قال لي عبيد الله حدثنا اسحاق بن
سليمان عن ابي سنان عن عبد الله
بن ابي الهزيل قال قلت لابي بن
كعب اقرأ خلف الامام قال نعم (جزء
القراءة ص ۸)

یعنی عبد اللہ بن ابی حزیل فرماتے ہیں میں نے
حضرت ابی بن کعب سے کہا کیا میں امام کے
پیچھے پڑھوں تو انہوں نے پڑھنے کی اجازت دی۔

اس اثر کے تمام راوی ثقہ ہیں اسحاق بن سلیمان ابو جعفر رازی کا متابع ہے جو بالاطفاق ثقہ ہے
(تمہید ص ۲۳۳ تا ۲۳۵ ج ۱) اور عبید اللہ امام بخاریؒ کے استاد ہیں وہ بھی ثقہ ہیں (توضیح
الکلام ص ۳۸۱ ج ۱) نیز اثری صاحب لکھتے ہیں الغرض حضرت ابی بن کعب کا یہ اثر سنداً حسن
صحیح ہیں اس اثر میں عموم ہے جس میں فاتحہ بہر حال شامل ہے (توضیح الکلام ص ۳۸۲ ج ۱)

الجواب: مولانا ارشاد الحق اثری جھوٹ بولنے اور تضادات کے شکار ہونے میں اپنی نظیر نہیں
رکھتے۔ امام بخاریؒ سے جو اثر جزء القراءة کے حوالے سے نقل کیا ہے یہ قطعاً صحیح نہیں کیونکہ امام
بخاریؒ نے اپنے استاد عبید اللہ سے یہ سند اس طرح بیان کی ہے وقال لي عبید اللہ اور جب امام
بخاریؒ اس طرح بیان کریں تو اس روایت میں کوئی عیب اور خرابی ضرور ہوتی ہے چنانچہ مولانا
ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ یہ صیغہ یعنی (قال لي) امام بخاریؒ موقوف اور مرفوع حدیثوں
میں بھی استعمال کرتے ہیں جب ان کی سند میں ایسا راوی ہو جو ان کے نزدیک قابل احتجاج
نہیں ہوتا۔ لہذا امام بخاریؒ نے اپنے ہی اصول کی بناء پر اس روایت کو قال لي سے روایت کیا
ہے امام بخاریؒ نے خود ہی جب اس کے معلول ہونے کی طرف اشارہ کر دیا ہے تو ان پر اعتراض
بالکل فضول ہیں یہ اعتراض دراصل صحیح بخاریؒ میں امام صاحب کے اصول و ضوابط سے بے خبری
پر مبنی ہے اور اس غلط فہمی کا نتیجہ ہے کہ امام بخاریؒ نے جو بھی اس (صحیح بخاریؒ) میں بیان کر دیا وہ

بہر حال صحیح ہے حالانکہ بعض وہ روایات جن کے ضعف کی طرف انہوں نے اشارہ کیا ہے وہ
 صیغہ ترمیض سے ہو قال لی سے ہوں یا اسی نوعیت کے کسی اور لفظ سے۔ وہ بہر حال ان کی شرط پر
 نہیں ان کی حیثیت شواہد و متابعات کی ہوتی ہے یا بسا اوقات بیان ضعف کی خاطر ذکر کی جاتی
 ہیں امام بخاری پر بعض اعتراضات کا جائزہ مولانا حبیب اللہ ڈیروی کے جواب میں ص ۱۰۹
 نیز لکھتے ہیں انتہائی افسوس کی بات ہے کہ امام بخاری نے محمد بن ابی قاسم کو کما حقہ نہ پہنچانے کی
 بناء پر ہی تو اس روایت کو قال لی کے الفاظ سے بیان کر کے اس کے بارے میں اپنی رائے کا
 اظہار کر دیا کہ اس روایت کو قال لی کے الفاظ سے بیان کر کے اس کے بارے میں اپنی رائے کا
 اظہار کر دیا کہ اس کی سند میں کچھ خرابی ہے (امام بخاری ص ۱۰۹) مولانا ارشاد الحق اثری کے
 اس فرمان سے ثابت ہوا کہ یہاں جزء القراءة میں بھی وقال لی عبید اللہ سے امام بخاری نے
 حضرت ابی بن کعب کا اثر نقل کر کے اس کی خرابی کی طرف اشارہ کر دیا چنانچہ جزء القراءة کی سند
 وقال لی عبید اللہ حدثنا اسحاق بن سلیمان عن ابی سنان عبد اللہ بن الہزمیل قال قلت لابی بن کعب
 الخ (جزء القراءة ص ۱۵) تمام مطبوعہ جزء القراءة کے نسخ میں یہ سند اسی طرح ہے مگر ارشاد الحق
 اثری نے تحریف اور خیانت کرتے ہوئے (اس) کی سند کو بدل دیا ہے اور سند یوں بنا دی ہے۔
 اسحاق بن سلیمان عن ابی سنان عن عبد اللہ بن ابی الہزمیل حالانکہ یہ کھلی تحریف ہے اگر سند غلط تھی
 تو اس کو حاشیے میں بیان کرتے متن میں تبدیل کرنے کا ان کو حق نہیں تھا۔ چنانچہ شیخ محترم مولانا
 صفدر صاحب دامت مجدہم پر عبید اللہ بن شداد ابوالولید لکھ دینے پر اعتراض کیا ہے کہ انکو یہ اس
 طرح تبدیل کرنے کا حق نہیں۔ بلکہ سرخی لگائی ہے "مولف احسن للاکلام کی کھلی بددیانتی"
 حالانکہ امام حاکم نے جو بات کہی تھی حضرت شیخ محترم نے اسی پر عمل کیا ہے اور جزء القراءة کی
 سند میں اور بھی خرابی ہے جیسا کہ دارقطنی جلد ۱ ص ۳۱۷ تا ۳۱۸ میں اسحاق بن سلیمان اور
 ابوسنان کے درمیان ابو جعفر الرازی کا واسطہ ہے اور ابو جعفر الرازی مشکلم فیہ اور ضعیف راوی ہے

تو یہ اثر کسی سند سے صحیح نہیں فلہذا اثری صاحب کا اس اثر کو صحیح کہنا جھوٹ اور تضاد کی بدترین مثال ہے۔ نیز اثری صاحب لکھتے ہیں "حالانکہ امام عبدالرزاق اور عبید اللہ بن موسیٰ کے بارے میں فرق بین ہے۔ عبید اللہ کے بارے میں امام احمدؒ نے اس بناء پر نقد کیا کہ وہ غالی شیعہ تھے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں عاب علیہ احمد غلو و فی التشیع (ہدی الساری ص ۳۲۳) حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ عبید اللہ شیعیت کی بناء پر ضعفاء بلکہ کذاہین سے بھی ایسی روایتیں بیان کرتے ہیں جو ان کی شیعیت کے مطابق ہوتی ہیں اسی بناء پر امام احمدؒ نے عبید اللہ کی احادیث نہیں لکھیں (آئینہ ان کو دکھایا تو برامان گئے ص ۱۰۵) جناب اثری صاحب کو اپنے قول کا پاس کرنا چاہیے تھا (بہت افسوس)

تضاد نمبر 12: مولانا ارشاد الحق اثری صاحب محمد بن عثمان بن ابی شیبہ راوی کے

متعلق لکھتے ہیں کہ محمد بن عثمان متکلم فیہ ہے اسے گو بعض نے ثقہ بھی کہا ہے لیکن امام عبد اللہ بن احمد فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور ابن خراش نے کہا ہے کان يضع الحدیث کہ وہ حدیثیں وضع کرتا تھا (توضیح الکلام ص ۴۵۵ ج ۱) اور مولانا ارشاد الحق اثری صاحب حافظ ابن حجر سے نقل کرتے ہیں مگر محمد بن عثمان ضعیف ہے (توضیح ص ۶۲۲ ج ۲)۔

الجواب: یہی محمد بن عثمان بن ابی شیبہ جو اثری صاحب کے ہاں ضعیف بھی ہے کذاب بھی ہے اور حدیثیں بھی وضع کرتا ہے چونکہ یہ راوی اثری صاحب کے خلاف مقصد روایت کرتا ہے اس لیے وہ رووی کی ٹوکری میں پھینکے کے قابل ہے مگر جہاں اثری صاحب کے مطلب کے موافق یہی راوی روایت کرے گا تو وہ فوراً ثقہ ہو جائے گا نہ کذاب رہے گا اور نہ وضاع رہے گا۔ چنانچہ اثری صاحب امام ابو حنیفہؒ پر ایک جرح۔ یحییٰ بن معین سے نقل کرتے ہیں کہ امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کان يضع فی الحدیث کہ امام ابو حنیفہؒ حدیث میں ضعیف قرار دیے گئے ہیں اس جرح کی سند میں محمد بن عثمان بن ابی شیبہ آتا ہے۔ یہاں اثری صاحب لکھتے ہیں محمد بن عثمان بن ابی شیبہ ابن عدی فرماتے ہیں میں نے اس کی کوئی حدیث منکر نہیں پائی۔ امام عبدان نے لاباس باور صالح بن محمد سلمہ بن قاسم نے بھی ان کو توثیق کی ہے۔ (بخداوی ص ۴۳ ج ۲، لسان ص ۲۸۰ ج ۵) اور اس پر امام احمدؒ وغیرہ سے جو جرح ہے وہ بواسطہ ابن عقدہ سے پہلے ہے مگر ان سے جرح و تعدیل کی منقولہ روایات پر محدثین نے اعتناء نہیں کیا (تذکرہ ص ۴۰ ج ۳، بخداوی ص ۲۳۷ ج ۲) نیز ان کی جرح محتمل المعنی ہے کمالا یسخرنی علی الماہر، البتہ ابن خراش وضع الحدیث کہا ہے مگر اس کے ناقل بھی ابن عقدہ ہیں ثانیاً خود ابن خراش کی جرح توثیق کے مقابلے میں قبول نہیں ہوتی (توضیح الکلام ص ۶۳۱ تا ۶۳۲ ج ۲) قارئین کرام یہی محمد بن ابی شیبہ جب اثری صاحب کے موافق روایت نقل کرتا ہے تو وہ ثقہ بن جاتا ہے اور چونکہ یہاں امام ابو حنیفہؒ کے

خلاف جرح نقل کر رہا ہے تو امام اعظمؒ کی دشمنی میں اثری صاحب اندھا ہو گیا ہے اور اس راوی کو ثقہ بنا دیا ہے۔ یہ ہے اثری کا سند کی جرح اور تعدیل کا معیار جو روایت ان کے حق میں ہو تو سب راوی ثقہ ہو جاتے ہیں اور جو روایت ان کے خلاف ہو تو پھر کوئی نہ کوئی راوی ضعیف ضرور بنا دیا جاتا ہے۔

تضاد نمبر 13: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں ابن سعد تو ثقہ اور امام

ہیں لیکن ان کی جرح جبکہ وہ منفرد ہوں علماء فن کے ہاں مقبول نہیں (الی) رہما انظار کے الفاظ حرف ابن سعد ہی نے کہے ہیں لہذا یہ الفاظ قابل اعتبار نہیں (توضیح ص ۲۰۶، ۲۳۰، ۲۳۱ ج ۱) **الجواب:** مولانا ارشاد الحق صاحب نے یہاں جو ضابطہ بیان کیا ہے وہ اس لیے بیان کیا ہے کہ ابن سعد کی جرح اثری صاحب کو نقصان دے رہی تھی۔ جب اس ابن سعد کی جرح اثری صاحب کے موافق ہوگی تو پھر ابن سعد کی جرح کو وہ ضرور نقل کریں گے اور یہ ضابطہ بھول جائیں گے۔ چنانچہ اکتفی الارزق راوی نے ایک حدیث من کان لہ امام فقراء لہ الامام لہ قراءۃ نقل کی ہے جو مسند احمد بن منیع میں ہے تو اب اثری صاحب لکھتے ہیں اسحاق الارزق کی روایت شاذ ہے اسحاق گو ثقہ ہیں مگر ابن سعد نے کہا ہے رہما غلط کہ وہ بسا اوقات غلطی کر جاتا ہے (تہذیب ص ۲۵۷ ج ۱) (توضیح الکلام ص ۵۰۴ ج ۲) قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا کہ اب ابن سعد کیا ہے اور اسحاق ثقہ ہے مگر ایساں اثری صاحب ابن سعد کی بات سے حجت پکڑ رہے ہیں کیا یہی شاندار اصول ہے کہ ایک راوی خفیوں کے دلائل میں ہو تو وہ ضعیف ہو جاتا ہے۔ اور اس کی بات قابل قبول نہیں ہوتی بعینہ وہی راوی جب اثری صاحب کے موافق روایت نقل کر رہا ہو تو وہ پھر قابل قبول بن جاتا ہے یہ کیسی ایمانداری ہے جس کو اثری صاحب نے اپنا رکھا ہے۔

تضاد نمبر 14: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں اور خصوصاً مولانا صفدر

صاحب کی تسلی کیلئے عرض ہے کہ امام نسائی نے اس (نافع بن محمود کی) روایت کو سنن نسائی میں ذکر کیا ہے اس لئے ان کے نزدیک بھی یہ حسن یا صحیح ہے جبکہ ابن مجلان کی حدیث اذا قرأ فافصوا

کے متعلق انہوں نے کہا ہے کہ امام نسائی نے بھی اسے صحیح کہا ہے حالانکہ امام نسائی سے اس کی صحیح کے متعلق کوئی صریح قول منقول نہیں چونکہ سنن نسائی کو مظان حسن میں شمار کیا گیا ہے۔ اس لیے اس کی احادیث پر حسن یا صحیح کا اطلاق کیا گیا ہے۔ اس اعتبار سے ہم یہاں کیوں نہ امام نسائی کو اس حدیث کے مصدحین کی فہرست میں شامل کریں (توضیح الکلام ص ۶۳ ج ۱)۔

الجواب: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری مولانا مرفراز خاں صفدر کے جواب میں لکھتے ہیں امام نسائی کا نام صرف اسی لیے لیا گیا ہے کہ انہوں نے السنن الصغریٰ میں اس روایت کو ذکر کیا ہے اور ابو خالد کی متابعت کا بھی ذکر کیا ہے۔ مؤلف احسن الکلام سے قبل ایک اور گوجرانوالوی بزرگ بھی اسی شبہ کا شکار ہیں (حاشیہ نصب الرایہ ص ۱۵ تا ۱۶ ج ۲) حالانکہ سنن نسائی میں کسی حدیث کا منقول ہونا اور اس کے متعلق امام نسائی کا خاموشی اختیار کرنا قطعاً اس حدیث کی صحت پر دلالت نہیں کرتا (توضیح ص ۳۵ ج ۲) نیز مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں بعض محدثین نے بلاشبہ سنن نسائی پر صحیح کا اطلاق کیا ہے لیکن یہ حکم اکثری ہے یہ نہیں کہ اس کی تمام احادیث صحیح ہیں خود امام نسائی نے کئی روایات پر کلام بھی کیا ہے (توضیح الکلام ص ۳۰۵ ج ۲) قارئین کرام جب نسائی میں کسی حدیث کا آجانا اثری صاحب کے نزدیک صحیح کی دلیل نہیں تو پھر نافع بن محمود کی روایت کے بارے میں امام نسائی کو تحسین کی فہرست میں شامل کرنے کا کیا مقصد ہے حالانکہ ابن عجلان کی حدیث جو حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے۔ اس پر امام نسائی نے باب قائم کیا ہے اور اسی حدیث کو قرآن کی آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا لعلکم ترحمون کی تفسیر قرار دیا ہے اور ابو خالد الاحمر کا متابع محمد بن سعد الانصاری ذکر کیا ہے اور اس راوی کے بارے میں ذکر فرمایا ہے ہو ثقہ کہ یہ معتبر ہے۔ چنانچہ نسائی ج ۱ ص ۱۳۶ میں ہے تاویل قول عز وجل واذا قرأ القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا لعلکم ترحمون۔ اس باب قائم کرنے کے بعد فوراً حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث واذا قرأ فاستمعوا لہ وانصتوا ذکر کی ہے یعنی جب امام قراءت کرے پس تم خاموش ہو جاؤ اثری صاحب سے یہ سوال ہے کہ امام نسائی نے اس حدیث کو قرآن کی آیت کی تفسیر بنایا ہے تو

کیا یہ حدیث ان کے نزدیک ضعیف ہو سکتی ہے۔ پھر ابو خالد کا متابع ثقہ راوی ذکر کیا ہے تو امام نسائی اس حدیث کی سند کو پختہ کر رہے ہیں یا اعتراض کر رہے ہیں امام نسائی کے نظریہ سے عیاں ہوتا ہے کہ یہ حدیث ان کے نزدیک بالکل صحیح ہے اور قرآن پاک کی تفسیر ہے فلہذا اس حدیث کے صحیح ہونے میں کوئی شک نہ رہا جبکہ نافع بن محمود کی روایت قطعاً صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ نافع بن محمود مجہول ہے اور نسائی کی سند میں زید بن واقد قدری ہے یعنی ثقہ ریکامکر ہے اور هشام بن عمار متکلم فیہ راوی ہے اور یہ روایت قرآن اور صحیح حدیثوں کے خلاف ہے فلہذا امام نسائی کے نزدیک یہ صحیح نہیں اس لیے فوراً اس روایت کے بعد قرآن پاک کی آیت پھر اس کی تشریح اور تفسیر واذا قرأنا نصوصا سے نقل کر کے نافع بن محمود کی روایت کو گویا قرآن اور حدیث کے خلاف قرار دیا ہے۔

تضاد نمبر 15: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں عبد اللہ بن عمرو بن حارث کو امام ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے امام بخاری اور ابن ابی حاتم نے اس پر کوئی جرح نہیں کی اور مولانا ظفر احمد عثمانی لکھتے ہیں کہ امام بخاری اور ابن ابی حاتم کا سکوت کرنا اور جرح نہ کرنا راوی کے ثقہ ہونے کی دلیل ہے (انہاء السکن ص ۵۷، ۵۸) تو ضیح الکلام ص ۳۳۸ ج ۱) یہ عبد اللہ بن عمرو بن حارث چونکہ مولانا ارشاد الحق صاحب کی موافق روایت میں تھا اس لئے امام بخاری و ابن ابی حاتم کا سکوت ثقہ ہونے کی دلیل بنایا جا رہا ہے۔ جب کوئی راوی مولانا موصوف کے خلاف روایت میں آ جائے گا تو امام بخاری و ابن ابی حاتم کا سکوت قابل حجت نہ ہو گا دیکھئے تصویر کا دوسرا رخ۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "ہم بھی یہی گزارش کرتے ہیں کہ امام ابن ابی حاتم کا ربیعہ کو ذکر کرنا اور جرح نہ کرنا اس بات کا قرینہ ہے کہ وہ انکے نزدیک مجہول ہے بلکہ امام بخاری نے تو اس کے تفرہ اور ضعف کی صراحت کر دی ہے لہذا امام ابن حبان کی یہ توثیق معتبر نہیں (توضیح ص ۱۸۲ ج ۱) (۲) مولانا موصوف لکھتے ہیں "عبد اللہ بن نافع کو امام بخاری اور ابن ابی حاتم نے ذکر کیا ہے۔ لیکن اس پر جرح نہیں کی اور ابن

حبانؒ نے کتاب الثقات میں حسب عادت ذکر کیا ہے اور حافظ ابن حجرؒ نے (جنہوں نے تصدیق میں ابن حبانؒ کا یہ حوالہ دیا ہے) تقریب میں مجہول کہا ہے پھر یہ ثقہ کیسے (توضیح ص ۱۸۲ ج ۱)

(۳) مولانا موصوف موسیٰ بن سعد اور محمد بن بجاد کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں "ان کا ترجمہ امام بخاریؒ نے التاریخ الکبیر (ص ۳۴ ج ۱ ق ۱) میں امام ابن ابی حاتم نے الجرح والتعديل (ص ۲۱۳ ج ۲ ق ۱) میں ذکر کیا ہے مگر کوئی جملہ توثیق و توصیف کا نقل نہیں کیا (توضیح ص ۳۱ ج ۲) (۴) مولانا موصوف لکھتے ہیں "اور محمد بن بجاد اور موسیٰ بن سعد دونوں مجہول و مستور ہیں لہذا اس کی سند کو صحیح کہنا درست نہیں (توضیح ص ۴۳ ج ۲) (۵) مولانا موصوف توضیح ص ۳۱ ج ۲ میں عنوان قائم کرتے ہیں۔ کسی روای کے بارے میں ابن ابی حاتم کے سکوت کا حکم۔ پھر آگے مولانا موصوف لکھتے ہیں بعض حضرات نے جو یہ کہا ہے کہ امام ابن ابی حاتمؒ جس راوی پر سکوت کریں وہ ثقہ ہوتا ہے۔ تو یہ قاعدہ بھی صحیح نہیں خود امام ابن ابی حاتمؒ نے (ص ۳۸ جلد ۱ ق ۱) صراحت کر دی ہے کہ جس راوی کے متعلق کوئی جرح یا تعدیل نقل نہیں کی گئی تو ان کا ذکر محض تکمیل ہے اگر ہمیں کوئی کلمہ مل گیا تو بلاخر ہم اسے نقل کر دیں گے۔ احمد بن منی نے بھی ایسے راویوں کو مستور یا مجہول ہی قرار دیا ہے۔ دیکھئے تفسیر ابن کثیر (ص ۱۳۸ ج ۱) لسان (ص ۷۷ ج ۳) تصدیق ص ۳۹۱ ج ۱) میزان ص ۲۵ ج ۴ بلکہ اس کا اعتراف مؤلف احسن الکلام نے بھی کیا ہے (احسن الکلام ص ۹۳ ج ۲) (حاشیہ توضیح ص ۴۱ ج ۲ ص ۴۲ ج ۲) قارئین کرام یہ ہے مولانا ارشاد الحق صاحب کی دیانتداری و ایمانداری (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں الجرح والتعديل میں امام ابن ابی حاتم کا سکوت راوی کے مجہول یا مستور ہونے کی دلیل ہے ملاحظہ ہو۔ ہماری کتاب توضیح الکلام جلد ۲ ص ۴۴۲ تا ۴۴۳ (اسباب اختلاف الفقہاء حاشیہ ص ۱۱۲۵ اثری صاحب)۔

تضاد نمبر 16: مولانا ارشاد الحق صاحب فرماتے ہیں کہ امام بخاریؒ کبھی کبھی بالجزم ایسی معلق روایت بھی لاتے ہیں جو انقطاع کی بناء پر ضعیف ہوتی ہے اسی کے تحت انہوں

نے صحیح روایت بھی لاتے ہیں جو انقطاع کی بناء پر ضعیف ہوتی ہیں اسی نوع کے تحت انہوں نے صحیح بخاری کتاب الزکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۹۱ کی یہ معلق روایت ذکر کی ہے۔ قال طاؤس قال معاذا لاجل الیمین۔ حالانکہ امام ابن مدینی اور امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ طاؤس کا حضرت معاذ بن جبل سے سماع نہیں (المراہیل ص ۶۵ تہذیب ص ۹ جلد ۵ جامع التحصیل ص ۲۴۴) وغیرہ امام بخاری کا ایسی منقطع روایت سے مقصد محض اس طریق پر تنبیہ کرنا ہوتا ہے۔ روایت اور متحدہ بیٹ نہیں ہوتا جیسا (کہ) حافظ اسماعیلی نے کہا ہے (تذریب الراوی ص ۶۱) اور تہذیب بھی انقطاع ہے اس لئے اگر کوئی منقطع اور مدلس راوی کی معلق روایت امام بخاری لے آئے ہیں تو اس سے یہ کیونکر لازم آتا ہے کہ وہ روایت متصل اور سماع پر محمول ہے (توضیح ص ۶ ج ۲) لیکن یہ تقریر مولانا ارشاد صاحب کی اس وقت ہے جبکہ کوئی ایسی روایت ان کے خلاف ہو لیکن اگر کوئی روایت مدلس کی معلق بالجزم اور مولانا موصوف کے حق میں ہو تو وہ صحیح بن جائے گی۔

تصویر کا دوسرا رخ:

مولانا ارشاد الحق صاحب عمرو بن شعیب کی حدیث کی تصحیح نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں "امام بخاری نے بھی اپنی صحیح میں ایک روایت معلق بصیغہ جزم عمرو بن شعیب کے واسطے سے ذکر کی ہے چنانچہ کتاب اللباس کی ابتدائی روایات میں ایک روایت کے الفاظ ہیں قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم کلووا واشربوا ولبسوا وصدقوا الخ حافظ ابن حجر اسی روایت کے تحت لکھتے ہیں وصلہ الطیالسی والحارث بن ابی اسامتہ فی مسند یحییٰ من طریق ہمام بن یحییٰ عن قتادۃ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ وحذ امیر من البخاری الی تقویۃ شیخ عمرو بن شعیب المار فی الصحیح اشارۃ الیہما الا فی ہذا الموضع (فتح الباری ص ۲۵۳ ج ۱۰) توضیح ص ۴۴۵ ج ۱) مولانا ارشاد الحق صاحب نے حافظ ابن حجر کی تقلید میں عمرو بن شعیب کو قوی ثابت کرنے کے لئے امام بخاری کی ایک معلق بالجزم روایت کا سہارا لیا مگر اپنا اصول اور نظریہ بھول گئے کیونکہ اس روایت

کی سند میں عمرو بن شعیب سے روایت کرنے والا قتادہ ہے جو عن سے روایت کرتا ہے جس کو
 مدلس ثابت کرنے کے لئے مولانا ارشاد الحق صاحب نے تقریباً بیس اور اوراق سیاہ کئے ہیں دیکھئے
 توضیح الکلام ص ۲۸۳ ج ۲ تا ص ۳۲۷) اور مدلس کی روایت تو مولانا موصوف کے ہاں منقطع ہے
 فلہذا عمرو بن شعیب کی روایت کی تقویت کیسے ثابت ہو سکتی ہے پھر تو قتادہ کی مدلس بھی امام
 بخاری کے ہاں غیر مصر ثابت ہوگی (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم) مولانا ارشاد الحق صاحب
 اثری کی دو اور عبارتیں ملاحظہ ہوں (۱) حماد بن ابی سلیمان سے بلاشبہ امام بخاری نے احتجاج
 نہیں کیا اور وہ ان کی شرط پر نہیں لیکن کیا جن سے انہوں نے تعلیقاً روایت لی ہے وہ سب ناقابل
 اعتبار ہیں۔ تعلیقاً روایت کرنے میں ان کا اسلوب کیا ہے حدیث کا طالب علم اس سے بخوبی
 واقف ہے خلاصہ یہ کہ امام صاحب نے اسے بالجزم بیان کیا ہے اس لئے ان کے نزدیک یہ صحیح
 ہے۔ مگر جو صاحب امام صاحب کے اسلوب روایت سے واقف نہیں یا محض تجاہل عارفانہ سے
 کام لے تو ایسی تعلیقات پر مزے کی چھتی کس سکتا ہے۔ حدیث کے کسی سچے معمولی طالب علم
 سے بھی اس کی توقع قطعاً نہیں کی جاسکتی (امام بخاری پر بعض اعتراضات کا جائزہ مولانا حبیب
 اللہ میروی کے جواب میں ۱۰۱ تا ۱۰۲) (۲) مولانا موصوف لکھتے ہیں "ثانیاً ائمہ فن نے اس
 بات کی بھی صراحت کی ہے کہ امام بخاری جن روایات و آثار کو جزماً بیان کرتے ہیں وہ روایت
 ظاہر سند تک ان کے نزدیک صحیح ہوتی ہے (امام بخاری پر بعض اعتراضات کا جائزہ ص ۱۱۵)
 تھارمین کرام ان دو عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ بالجزم معلق روایت امام بخاری کے ہاں صحیح
 ہوتی ہے۔ اور اس معلق روایت پر ناقابل اعتبار کی چھتی کسنا سچے طالب سے توقع نہیں کی جاسکتی
 اور تضاد نمبر ۱۶ کی پہلی عبارت میں مولانا اثری ضعیف اور ناقابل اعتبار چھتی کس چکے ہیں اب وہ
 خود ہی فیصلہ کریں کہ وہ حدیث کے سچے طالب علم ہیں یا جھوٹے۔ امید یہ ہے کہ وہ اپنے کو

آپ کو جھوٹا شمار کریں گے۔

ہیں کو اکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ دیتے ہیں یہ دھوکہ بازی گر کھلا

تضاد نمبر 17: مولانا ارشاد الحق صاحب راقم الحروف کے جواب میں لکھتے ہیں

"اس طرح حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری ص ۵۳۸ ج ۸ میں بھی حضرت نو اسؒ کی اسی روایت کا ذکر کیا ہے اور اس پر کوئی نقد و جرح نہیں کی، مولانا ظفر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں حافظ ابن حجرؒ فتح الباری میں جن زائد احادیث کو ذکر کرتے ہیں اور ان پر خاموشی اختیار کرتے ہیں وہ ان کے نزدیک صحیح یا حسن ہوتی ہیں اور یہی بات ذیروی صاحب کے استاد محترم مولانا صفدر صاحب نے احسن الکلام ص ۱۷۷ ج ۱ میں کہی ہے (امام بخاری پر بعض اعتراضات کا جائزہ ص ۶۹) نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں "غور کیجئے ام المؤمنینؓ یہ نہیں فرماتیں کہ کیا فاتحہ سے زائد سورۃ پڑھی ہے۔ اور غالباً یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجرؒ فتح ص ۲۳۳ جلد ۲ میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت پر سکوت کیا ہے (توضیح ص ۲۱۷ ج ۱) ان دونوں حوالجات سے ثابت ہوتا ہے کہ ابن حجرؒ کا سکوت فتح الباری میں حجت ہے۔

تصویر کا دوسرا رخ:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "حدیث یعلق عند من الامل والبقرة والغنم کو حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری ص ۵۹۳ ج ۹ میں ذکر کیا ہے حالانکہ اس کی سند میں مسعد بن المسیح کذاب ہے عبدالملک بن معروف کا ترجمہ نہیں ملتا۔ ابراہیم بن احمد مشکم فیہ تفصیل کیلئے دیکھئے الارواء ص ۳۹۳ ج ۴) مگر مولانا محمد زکریاؒ کا مدحیوی لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ نے اسے بطور استدلال ذکر کیا ہے اور اس پر سکوت کیا ہے ممکن ہے اس کے راوی اور ہوں ان کے الفاظ ہیں ان الحافظ ذکرہ فی موضع الاستدلال وسکت عن فعل فیہ راوی آخر (اوجز المسائل ص ۲۱۸ ج ۹) غور فرمائیں حافظ کے سکوت کا ان کے ہاں کیا مرتبہ ہے (حاشیہ توضیح ص ۳۳۸ ج ۱)۔

پس معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجرؒ کا سکوت فی فتح الباری مولانا اثری کے ہاں قابل قبول نہیں لیکن جہاں ان کے حق میں روایت آجائے تو پھر ابن حجرؒ کا سکوت معتبر ہے یہ ہے مولانا ارشاد الحق صاحب کی ایمانداری اور دیانتداری۔ بیٹھا بیٹھا ہپ ہپ کڑوا کڑوا تھو۔

تضاد نمبر 18: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کیا خیر القردن میں حالت انفراد میں بھی کچھ حضرات قراءۃ میں مترد تھے قطعاً نہیں (توضیح ص ۵۲۶ ج ۱)۔

تصویر کا دوسرا رخ: مولانا ارشاد الحق عنوان قائم کرتے ہیں "حضرت ابن عباسؓ پہلے سری نمازوں میں مطلقاً قراءۃ کے قائل نہ تھے (توضیح ص ۲۳ ج ۲) دروغ گویا حافظہ نباشد۔

تضاد نمبر 19: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "اس طرح ابن حبان نے بھی حضرت علیؓ کے ایک وضعی اثر من قرأ خلف الامام فقد اخطأ الفطرة پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

فی اجماعهم علی اجازة القراءة
خلف الامام دلیل علی بطلان
روایة ابن ابی لیلیٰ هذه (کتاب
المجروحین ص ۱۲ ج ۲)

قراءۃ خلف الامام پر ان کا (واہل علم) اجماع ابن ابی لیلیٰ کی اس روایت کے باطل ہونے پر دال ہے۔

امام ابن حبانؒ اور علامہ ابن عبدالبرؒ کے بیان سے واضح ہوتا ہے کہ چوتھی صدی ہجری تک اس مسئلہ پر اجماع رہا ہے کہ امام کے پیچھے الحمد پڑھنا جائز ہے۔ مکروہ یا حرام نہیں جیسا کہ آج علمائے احناف باور کرانا چاہتے ہیں (توضیح ص ۵۴ ج ۱ تا ص ۵۶) الجواب۔ حضرت علیؓ کا یہ اثر وضعی نہیں بلکہ اس کی کئی سندیں ہیں بعض ضعیف ہیں بعض صحیح بھی ہیں جیسا کہ اس کی بحث اپنے مقام آئے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ باقی رہا یہ مسئلہ کہ الحمد پڑھنا امام کے پیچھے جائز ہے اور اس پر چوتھی صدی ہجری تک اجماع رہا تو یہ فضول بات ہے۔ جو چیز قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کے خلاف ہو اس پر اجماع کیسے ہو سکتا ہے۔ چند حوالہ جات ملاحظہ ہوں:

(۱) امام اعمشؒ ابراہیم نخعیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

اول ما احدثوا القراءة خلف
الامام و كانوا لا يقرأون (احسن
ص ۳۲۸)

(بحوالہ توضیح الکلام ص ۶۵ ج ۲) اور اعمشؒ کی روایت ابراہیمؒ سے صحیح ہے (توضیح الکلام ص ۳۸۹ ج ۲ ملاحظہ ہو)۔

عبدالرزاق قال اخبرنا داود بن
قيس عن زيد بن اسلم عن ابن
عمر كان ينهى عن القراءة
خلف الامام (مصنف
عبدالرزاق ص ۱۲۰ ج ۲)

(۳) حدثنا الفضل عن زهير
عن الوليد بن قيس قال سألت
سويد بن غفلة أقرأ خلف الامام
في الظهر والعصر فقال لا
(مصنف ابن ابی شیبہ ص
۳۲۱ ج ۱ ۳۷۹۶)

یہ اثر بھی سند کے لحاظ سے صحیح ہے۔

فضل بن دكين، ابو كيران (الحسن بن عقیبة
المروزی) سے روایت کرتے ہیں کہ ضحاک
تابعیؒ قراءۃ خلف الامام سے منع کرتے
تھے (یہ اثر بھی سند کے لحاظ سے صحیح ہے)

۵) عبد الرزاق عن الثوري عن
الاعمش عن ابراهيم عن الاسود
قال وددت ان البذي يقرأ خلف
الامام ملني فاه تروا (عبد الرزاق
ص ۱۳۸ ج ۲)

حضرت اسود فرماتے ہیں کہ میں پسند کرتا ہوں
اس شخص کے بارے میں جو امام کے پیچھے
قراءت کرتا ہے اور کامنٹری سے مجروح نہ جائے

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں حضرت اسود بن عامر سے ایک اور اثر مصنف ابن ابی شیبہ
(ص ۶۷۱ جلد ۱) میں موجود ہے جس میں خلف الامام پڑھنے والوں کے منہ میں مٹی ڈالنے کا حکم
ہے لیکن اس میں بھی اسماعیل بن خالد ہے جو طبقہ ثانیہ کا مدلس ہے جیسا کہ ابراہیم نخعی و سفیان
ثوری ہیں اور ایک اثر مصنف عبد الرزاق (ص ۱۳۸ جلد ۲) اور ابن ابی شیبہ ص ۶۷۱ ج ۱ میں
اسی مفہوم کا منقول ہے مگر سند میں ااعمش مدلس ہے اور ابراہیم بھی اسے معنعن روایت کرتے
ہیں ان دونوں طریق سے معلوم ہوتا ہے کہ اسود کا یہ اثر صحیح ہے (توضیح الکلام ص ۵۹ ج ۲)

۲) عبد الرزاق عن داود بن قيس
عن عبيد الله بن مقسم قال سألت
جابر بن عبد الله ان يقرأ خلف الامام
في الظهر والعصر شيئاً فقال لا
(عبد الرزاق ص ۱۴۱ ج ۲)

عبيد الله بن مقسم فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت
جابر بن عبد الله رضی اللہ عنہ سے پوچھا کیا آپ
امام کے پیچھے ظہر اور عصر میں کچھ قراءت کرتے
ہیں تو انہوں نے فرمایا کہ میں قراءت نہیں کرتا۔

اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۴) حدثنا وكيع عن الضحاك
بن عثمان عن عبيد الله بن مقسم
عن جابر قال لا يقرأ خلف الامام
(ابن ابی شیبہ ص ۲۲۰ ج ۱)

حضرت جابر فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے
قرآن مجید نہ پڑھا جائے۔

(اس اثر کے راوی بھی ثقہ ہیں دیکھئے احسن الکلام طبع دوم ص ۱۳۲ ج ۲)

۸) عن عبيد الله بن مقسم انه سأل
عبد الله بن عمر و زيد بن ثابت و
جابر بن عبد الله فقالوا لا تقرأ وافي
شي من الصلوات (طحاوی ص ۱۵۰
ج ۱ ص ۱۵۱)

حضرت عبيد الله بن مقسم فرماتے ہیں کہ میں نے
حضرت ابن عمر و زيد بن ثابت و حضرت جابر سے
پوچھا تو ان سب حضرات نے کہا کہ امام کے
پیچھے تمام نمازوں میں کچھ بھی قراءت نہ کرو۔

اس اثر کی سند بھی صحیح ہے جھوٹ نمبر 5 کے تحت اس کا ذکر ہو چکا ہے۔

(۹) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت عطاء بن یسار فرماتے ہیں کہ میں نے

حضرت زید (بن ثابت) سے سوال کیا کیا امام کے ساتھ قراءۃ کی جاسکتی ہے تو انہوں نے فرمایا

لا قراءۃ مع الامام فی شئی
(صحیح مسلم ص ۲۱۵ ج ۱،
طحاوی ص ۱۲۲ ج ۱ وغیرہ)

(۱۰) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا یہ اثر سنداً صحیح ہے (توضیح ج ۲ ص ۷۱۰) "حضرت ابو

وائل کا بیان ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن مسعودؓ سے دریافت کیا کہ میں امام کے پیچھے قراءۃ

کر سکتا ہوں تو انہوں نے فرمایا کہ

ان فی الصلوۃ شغلاً سیکنیک
قراءۃ الامام ابن ابی شیبہ ص
۳۷۲ ج ۱ طحاوی ص ۱۲۹ ج ۱
موطاً ص ۹۸ بیہقی ص ۱۶۰ ج ۲
عبدالرزاق رقم ۲۸۰۳ المعجم
الکبیر ص ۳۰۳ ج ۱

نماز میں شغل ہے تمہیں امام کی قراءۃ کافی
ہے۔

یہ اثر بھی صحیح ہے (توضیح الکلام ص ۷۱۳ ج ۲ تا ص ۷۱۵) (۲) حضرت ابن مسعودؓ سے ایک

روایت ان الفاظ سے بھی مروی ہے انت للقرآن ان فی الصلوۃ شغلاً سیکنیک ذاک الامام۔

قرآن کی قراءۃ کے (وقت) خاموش رہو۔ کیونکہ نماز میں شغل ہے یعنی امام قراءۃ میں مشغول

ہے اور تجھے امام (کی قراءۃ) ہی کافی ہے۔ یہ روایت بھی سنداً حسن صحیح ہے۔ توضیح ج ۲ ص ۷۱۸۔

(۱۱) واما ما روی عن علقمة
الاسود انهما قالوا وددنا ان الذی
یقرأ خلف الامام ملئی فوہ ترا بابا
فہو صحیح عنہما (تمہید ابن
عبالبر ص ۵۱ ج ۱)

اور وہ جو علقمہ واسودؓ سے مروی ہے کہ ہم پسند
کرتے ہیں اس شخص کے بارے میں جو امام
کے پیچھے قراءۃ کرتا ہے اس کا منہ مٹی سے بھر
دیا جائے پس یہ ان دونوں کا قول صحیح سند سے
ان سے مروی ہے۔

(۱۲) حدثنا القاسم عن محمد قال
لا اعلم القراءة خلف الامام من
السنة (ابن ابی شیبہ ص ۲۴۱
ج ۱ نمبر ۳۷۹۳)

امام محمد بن سیر بن فرماتے ہیں کہ امام پیچھے
قراءة کرنے کو میں سنت کے خلاف سمجھتا
ہوں۔

قارئین کرام یہ چند حوالے صحابہ کرامؓ و تابعین عظامؓ کے آپ کی خدمت میں پیش ہیں
تا کہ مولانا ارشاد الحق صاحب غیر مقلد کے اس جھوٹ کا پردہ چاک ہو جائے کہ چوتھی صدی
ہجری تک تمام علماء کا اس پر اجماع تھا کہ وہ الحمد للہ امام کے پیچھے پڑھنے کی اجازت دیتے تھے۔

تصویر کا دوسرا رخ:

حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ جس نے امام کے ساتھ قراءۃ کی وہ فطرت پر نہیں۔
مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۷۶ ج ۱ میں یہی روایت محمد بن
سلمین الاصبحانی عن عبد الرحمن (بن) الاصبحانی عن ابن ابی لیلیٰ عن علیؓ الخ کی اسناد سے ہے اور
وارقطنی (ص ۳۳۲ جلد ۱) میں قیسؒ بھی اسے ابن الاصبحانی سے روایت کرتا ہے جس میں یہ
صراحت بھی ہے کہ ابن ابی لیلیٰ۔ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ہے۔ اسی بناء پر عبد حاضر کے نامور
محدث علامہ البانیؒ نے کہا ہے کہ یہ سند جید ہے (ارواء الغلیل ص ۲۸۲ ج ۲) (توضیح الکلام ص
۷۳ ج ۲) مولانا اثری صاحب نے پہلے اس کو وضعی اثر کہا تھا اب نامور محدث علامہ البانی
غیر مقلد سے نقل کر رہے ہیں کہ اس کی سند جید ہے۔ (حق کا بول بالا جھوٹ کا منہ کالا)

تضاد نمبر 20: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں بلاشبہ جمہور امام کے پیچھے

وجوب فاتحہ کے قائل نہیں (توضیح الکلام ص ۱۰۰ ج ۱) مخبوط الحواس کبھی ایک بات پر قائم نہیں رہ سکتا
تصویر کا دوسرا رخ مولانا موصوف لکھتے ہیں "ثناء نہ امام پر واجب ہے نہ منفرد و مقتدی پر برتکس
سورۃ فاتحہ کے کہ جمہور کے نزدیک وہ ہر نمازی پر واجب ہے (کما مر) (توضیح الکلام ص ۱۵۲ ج ۲)
خوش نوا یا ان چمن کو غیب سے معز وہ ملا دام صیاد اپنے ہتلا ہونے کو ہے

تضاد نمبر 21: مولانا ارشاد الحق اثری صاحب ایک روایت جو ان کے مخالف ہے

کے متعلق لکھتے ہیں امام بخاری نے تصریح کی ہے کہ اس کی سند میں قنادہ ہے جس نے ابو خرقہ سے سماع کی صراحت نہیں کی ان کے الفاظ ہیں لم یذکر قنادہ سماعاً من ابی نصر قافی هذا (جزء القراءة ص ۱۳) اور محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ قنادہ مدلس ہے جیسا کہ آئندہ اسکی تفصیل آ رہی ہے اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ مدلس کا معنی موجب ضعف ہے لہذا اس کی سند کو صحیح کہنا محل نظر ہے (توضیح ص ۱۳۰ ج ۱) (۲) مولانا موصوف حضرت سعید بن المسیب کے اثر کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں اور اولاً یہ روایت صحیح نہیں اس میں قنادہ مدلس ہیں اور مدلس کا معنی صحت حدیث کے منافی ہے۔ قنادہ کی تہ لیس پر سیر حاصل بحث آئندہ انشاء اللہ باب ثانی میں آئے گی۔ (توضیح ص ۲۸ ج ۲) قارئین کرام آپ یقین کریں کہ جب قنادہ مولانا ارشاد الحق اثری کے موافق روایت میں آئے گا تو اس کی حدیث پر فوراً صحیح ہو جائے گی۔

تصویر کا دوسرا رخ:

حضرت سعید بن المسیب کا ایک اثر پیش کر کے لکھتے ہیں البتہ قنادہ مدلس ہے اور روایت معنعن ہے مگر مولانا صفدر کے ہاں تو اس کی تہ لیس مضری نہیں (احسن الکلام ص ۳۲۷ ج ۱) لہذا انہیں اس کے انکار سے اجتناب کرنا چاہئے (توضیح ص ۵۵۵ ج ۱) مولانا صفدر صاحب دام مجدہم کی بات آپ اس روایت میں تو نہیں مانتے جو آپ کے خلاف ہو جب موافق ہو تو صفدر صاحب کی بات مانتے ہو تمہیں شرم و حیا کرنا چاہئے اور پانی میں ڈوب مرنا چاہیے۔ بے حیا باش و ہر آچہ خواہی کن تضاد نمبر ۱۶ اور جھوٹ نمبر ۱۶ کو دوبارہ دیکھ لیں ان کا اس تضاد کے ساتھ تعلق ہے۔

تضاد نمبر 22: محمد بن عثمان بن ابی شیبہ کی توثیق نقل کرنے کے بعد مولانا اثری

صاحب لکھتے ہیں "اور اس پر امام احمد وغیرہ سے جو جرح منقول ہے وہ بواسطہ ابن عقیلہ سے ہے

مگر ان سے جرح و تعدیل کی منقولہ روایات پر محدثین نے اعتماد نہیں کیا (مذکرہ ص ۴۰ ج ۳
 بغدادی ص ۲۳ ج ۲) (توضیح ص ۶۳۲ ج ۲) الجواب: مولانا اثری صاحب کے ہاں یہ ضابطہ
 صرف اس حد تک ہے جبکہ ابن عقدہ (شیعہ) کے واسطے سے جرح و تعدیل مولانا موصوف کے
 حق میں نہ ہو لیکن وہ جرح و تعدیل اگر مولانا موصوف کے حق میں ہو تو فوراً ابن عدہ (شیعہ) کے
 واسطے وہ جرح و تعدیل قابل اعتماد ہو جائے گی۔ ملاحظہ ہو۔

تصویر کا دوسرا رخ:

امام ابو حنیفہؒ پر جرح کرتے ہوئے مولانا موصوف لکھتے ہیں امام ابن عدیؒ نے یہی
 قول احمد بن محمد بن سعید ثنا محمد بن عبد اللہ بن سلیمان ثنا سلمۃ بن شعیب ثنا المقرئ کے واسطے سے
 بھی بیان کیا ہے اور یہ سند بھی حسن ہے۔ سلمۃ بن شعیب النیسابوری ثقہ ہے۔ تھذیب ص ۱۴۶
 ج ۴ وغیرہ کامل میں سلمۃ کی بجائے مسلمۃ غلط ہے اور تصحیف ہے محمد بن عبد اللہ بن سلیمان کوفہ کے
 مشہور ثقہ محدث ہیں (السیر ص ۴۱ ج ۴ وغیرہ) احمد بن محمد بن سعید ابن عقدہ ہیں جو مشہور حافظ
 الحدیث ہیں مگر بعض نے ان پر کلام کیا ہے اور بعض نے ثقہ (السیر ص ۳۴۰ ج ۱۵ تاریخ بغداد ص
 ۱۴ ج ۵ لسان ص ۲۶۳ ج ۲ وغیرہ) اسباب اختلاف الفقہاء اثری ص ۶۱) مولانا اثری نے کئی
 خیانات کا ارتکاب کیا ہے یہ نہیں بتایا کہ ابن عقدہ شیعہ ہیں بلکہ بعض نے رافضی بھی کہا ہے اور
 صحابہ کرامؓ کے مثالب (عیوب) لکھا کرتا تھا (۲) کامل ابن عدی میں راوی مسلمۃ بن شعیب
 ایک مجہول راوی تھا۔ اس کو اثری صاحب نے تحریف کرتے ہوئے کامل ابن عدی کا متن بدل
 ڈالا ہے اور ابو حنیفہؒ دشمنی میں اس تحریف کا ارتکاب کیا ہے اور اس کو مسلمۃ بن شعیب بنا دیا ہے۔
 نوٹ: محمد بن عثمان پر جرح امام احمدؒ سے منقول نہیں بلکہ عبد اللہ بن احمد سے ہے اثری نے
 عبد اللہ کے بجائے امام احمدؒ بنا دیا ہے۔ دروغ گور حافظ نباشد۔

ابن عقدہ کا تعارف

مولانا ارشاد الحق صاحب تحریر کرتے ہیں "ابن عقدہ کا شمار بلاشبہ کوفہ کے حفاظ میں ہوتا ہے مگر اس کو بعض نے ثقہ اور بعض نے ضعیف کہا ہے چنانچہ امام ابن عدی نے اس کی توثیق کی ہے امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ متھم بالوضع نہیں اکثر مناکیر بیان کرتا ہے۔ ابو بکر بن ابی غالب کہتے ہیں کہ وہ کوفہ کے شیوخ کو کذب پر آمادہ کرتا تھا ان کیلئے کتابیں تیار کرتا تھا اور انہیں کہتا کہ اسے روایت کرو پھر وہ ان کتابوں کو ان کے واسطے سے بیان کرتا تھا ابو ذر الہکمری فرماتے ہیں، کہ ابن عقدہ بہت بڑا انسان تھا۔ ابو جعفر الحضرمی ابن عقدہ کے کذاب ہونے پر ایک مستقل کتاب لکھنا چاہتے تھے مگر جلد وفات پا گئے اور یہ رسالہ نہ لکھ سکے۔ ائمہ ناقدین اس پر متفق ہیں کہ وہ رافضی تھا۔ ابو عمر بن حیوۃ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت ابو بکر، عمرؓ اور دیگر صحابہ کرامؓ کے مشابہ بیان کرتا جس کی وجہ سے میں نے اس کی احادیث ترک کر دی ہیں۔ ابو بکر باغندی فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس ابن عقدہ کا خط آیا کہ کوفہ میں ایک شیخ ہے جس کے پاس کوئی شیوخ کی روایات پر مشتمل کتابیں ہیں چنانچہ ہم اس شیخ کے پاس گئے اور ان سے ان کی کتابیں طلب کیں تو اس نے کہا کہ میرے پاس کوئی کتاب نہیں ابن عقدہ یہ نسخہ لے کر آیا تھا اور مجھے کہا تھا کہ اس کو روایت کرو جس سے تمہاری شہرت ہوگی اور اہل بغداد تم سے علم حاصل کرنے آئیں گے۔ ابن مکرم فرماتے ہیں ہم ابن عثمان بن سعید کے پاس تھے اور ہمارے سامنے بہت سی کتابیں تھیں ابن عقدہ نے اپنی شلواری کا ازار بند کھولا اور اس میں شیخ ابن عثمان اور ہماری بے خبری میں پوشیدہ طور پر کتابیں ڈال لیں۔ جب ہم شیخ کے مکان سے باہر نکلے تو میں نے ابن عقدہ سے کہا تم یہ بوجھ کیسا اٹھائے ہوئے ہو تو اس نے کہا تم مجھے اپنی نیکی سے دور ہی رہنے دو (لسان المیزان ص ۱۳۶ ج ۱، ۲۶۳ ج ۱، ۲۶۶) کامل ابن عدی ص ۲۰۸ ج ۱ تاریخ بغداد ص ۱۲ ج ۵ میزان ص ۱۳۶ ج ۱، ۱۳۷) لیجئے یہ ہیں ابن عقدہ، اب اس کا فیصلہ تو قارئین ہی کر سکتے ہیں کہ ایسے شخص کی روایات

کس درجہ و مرتبہ کی ہوں گی۔ (احادیث ہدایہ ص ۸۵ تا ۸۶ اثری صاحب)۔ محترم اثری صاحب ہم آپ کے بارے میں بھی فیصلہ قارئین پر چھوڑتے ہیں کہ آیا ان کے نزدیک آپ زیادہ کذاب ہیں یا ابن عقده زیادہ کذاب ہے۔

وہ آگے آگے واصل کا اقرار ساتھ ساتھ میں پیچھے پیچھے مرچے ہوں بستر لئے ہوئے۔

تضاد نمبر 23: مولانا ارشاد الحق صاحب عمن سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم والی

روایت کی قبولیت کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں "امام ترمذی کا انداز بھی اسی پر شاہد ہے جبکہ کتاب الجہاد باب ما جاء فی الشعار میں ایک حدیث بواسطہ سفیان عن ابی الخلق عن المہلب عن عمن سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم نقل کرنے کے بعد اس پر سکوت کیا ہے اور اس کے متصل بعد فرماتے ہیں وروئی عن المہلب بن ابی صفرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مرسل (ترمذی مع التحدہ ص ۲۵ ج ۳) ظاہر ہے کہ دوسری سند کو مرسل کہنا اور پہلی پر سکوت کرنا اس کے متصل ہونے کی دلیل ہے (توضیح الکلام ص ۳۲۰ ج ۱) الجواب مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کو جب اپنا مطلب نکالنا مقصود ہو تو وہ اپنے تمام اصولوں کو طاق نسیان میں رکھ دیتے ہیں اور دروغ را حافظہ ہاشد کا مصداق بن جاتے ہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)

تصویر کا دوسرا رخ:

ترمذی کی سند میں ابوالخلق سمیع ہیں اور مولانا ارشاد الحق صاحب انکو مدلس ثابت کرنے کیلئے ایڑی چوٹی کا زور لگا چکے ہیں دیکھئے توضیح ج (۲/۳۵۳ تا ۳۷۷)

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں لہذا اگر حافظ ابن حجر وغیرہ نے اس (ابوالخلق) کی سند کو حسن کہا ہے تو اس سے ابوالخلق کی تدلیس مرتفع نہیں ہو سکتی تو امام ترمذی کے صرف سکوت سے ابوالخلق کی روایت کیسے متصل ہوئی آپ نے توضیح الکلام میں اسی قسم کے حربے استعمال کر کے اپنا الوسیدھا کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن لکل فرعون موسیٰ بھی تو موجود ہوتے ہیں۔

قریب ہے یا درودِ محشر چھپے گشتوں کا خون کیونکر

جو چپ رہے گی زبانِ خنجر لبو پکارے گا آستین کا

تضاد نمبر 24: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ الغرض مؤمل کو امام

بخاری نے قطعاً منکر الحدیث نہیں کہا اگر وہ اسی درجہ اور مرتبہ کا راوی ہے جیسے فریقِ ثانی باور کراتا

چاہتا ہے تو امام حاکم علامہ ذہبیؒ اس کی حدیث کو صحیح نہ فرماتے۔ امام ابن حبانؒ ابن خزیمہؒ اور ابو

عوانہؒ اپنی اصحیح میں اس سے روایت نہ لیتے (توضیح الکلام ص ۱۰۹ ج ۲)

تصویر کا دوسرا رخ:

مولانا موصوف لکھتے ہیں لہذا یہ کہنا کہ ابو عوانہؒ کی تمام حدیثیں صحیح ہیں محض خوش فہمی پر

مبنی ہے۔۔۔۔۔ یا جیسے صحیح ابن خزیمہؒ اور صحیح ابن حبانؒ ان کی بھی تمام تر روایات صحیح نہیں باوجود کہ

ان کا تتبع و تخریج امام ابو عوانہؒ سے بدرجہا فائق ہے۔ (توضیح ص ۲۶۴ ج ۲) (۲) ابو عوانہؒ میں تو

متروک اور کذاب راوی بھی موجود ہیں (توضیح ص ۲۶۵ ج ۲) (۳) ابن حبانؒ اور ابن خزیمہؒ

نے گو اس (یعنی بن حمید) سے اپنی صحیح میں روایت لی ہے مگر مجہول کو ثقہ شمار کرنے میں ان کا

تساہل معروف ہے (توضیح ص ۴۴۹ ج ۲) (۴) حافظ ذہبیؒ سے بھی امام حاکمؒ کی موافقت میں

تساہل ہوا ہے حافظ ذہبیؒ بھی تو انسان ہی تھے تلخیص المسند رک میں امام حاکمؒ کی موافقت

میں ان سے متعدد فروگزاشتیں ہوئی ہیں (توضیح الکلام ص ۶۲ ج ۲) (۵) حدیث کی صحت کا مدار

روایت پر ہوتا ہے اگر کوئی راوی ضعیف ہے تو کوئی اسے صحیح کہتا ہے کہتا رہے اس سے روایت صحیح

نہیں ہو جاتی۔ بے خطا ذات صرف اللہ تعالیٰ کی ہے اور بس (توضیح ص ۶۳ ج ۲)

راہ سیدھی چل کر اک عالم تجھے سیدھا کہے

کج روی بہتر نہیں اے شوخ یہ رفتار چھوڑ

حدیث سے بے خبری جناب ذریعہ صاحب مصنف ابن ابی شیبہ کی زیر بحث روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ "اس میں عن رجل یعنی مجہول شخص کا واسطہ ہے اور مجہول کی حدیث ضعیف ہوتی ہے (ہدایہ علماء کی عدالت میں ص ۱۵۹) حالانکہ جب سند میں کسی کا نام نہ لیا گیا ہو۔ عن رجل کہہ کر روایت بیان کی گئی ہو تو اس راوی کو سمجھ کر لیا جاتا ہے۔ مجہول نہیں۔۔۔۔۔ لہذا ایسے راویوں کو مجہول نہیں سمجھ کر لیا جاتا ہے کیونکہ ہر سمجھ راوی مجہول نہیں ہوتا (امام بخاری پر بعض اعتراضات کا جائزہ ص ۱۱۸) (۲) لم یسم کے معنی۔ مولانا صفدر صاحب ایک حدیث پر نقد کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ علامہ حیشمی لکھتے ہیں فیہ رجل لم یسم کہ اس میں مجہول راوی ہیں (احسن ص ۱۰۰ ج ۲) ایک اور مقام پر لکھتے ہیں۔ علامہ حیشمی لکھتے ہیں فیہ رجل لم یسم اس میں مجہول راوی ہیں (احسن ص ۶۱ ج ۲) حالانکہ جب سند میں کسی کا نام نہ لیا گیا ہو عن رجل کہہ کر روایت بیان کی گئی ہو تو اس راوی کو سمجھ کر لیا جاتا ہے۔

اس طرح عن ابن فلان یا عن عم فلان کے الفاظ سے راوی بیان کرے تو اس کو سمجھ راوی کہتے ہیں۔ مجہول نہیں۔۔۔۔۔ ہمیں اس سے انکار نہیں کہ ایسا راوی اگر معلوم نہ ہو تو وہ مجہول ہوتا ہے مگر یہ انواع و اقسام معلوم حدیث کی ایک مستقل نوع اور قسم ہے اسی لئے لم یسم کا ترجمہ مجہول کرنا نہ لفظ صحیح ہے نہ ہی اصول حدیث کے مطابق ہے (مولانا مہر فرار صفدر اپنی تصانیف کے آئینہ میں ص ۳۳ تا ص ۳۵ از اثری صاحب) الجواب یہ اعتراض اثری صاحب نے اپنی جہالت اور کم عقلی کی بناء پر کیا ہے اس لئے کہ سمجھ مجہول کی قسم ہے۔ تو اس پر مجہول کا اطلاق درست رہے گا ہاں سمجھ اگر مجہول کا قسم ہے تو اس پر اطلاق مجہول کا درست نہ ہوگا۔ ہم قارئین کی خدمت میں چند حوالہ جات پیش کرتے ہیں۔ تاکہ پڑھ کر خود فیصلہ کر سکیں (۱) ابو داؤد شریف میں ہے الا عمش قال ثنا اصحاب لنا عن عروۃ المزنی (باب الوضوء من القبلة) اس کی شرح کرتے ہوئے مولانا شمس الحق صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں (اصحاب لنا) وھو لا یرجل مجہولون (الی) وھو ضعیف عن الا عمش عن رجال مجہولین (عون المعبود ص ۷۰ ج ۱) (۲) ابو داؤد شریف میں ہے عن رجل من بنی زریق عن ابی قتادۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم (باب ما جاء فی

الصلوۃ عند دخول المسجد) اس کی شرح میں مولانا عظیم آبادیؒ غیر مقلد لکھتے ہیں "عن رجل من بنی
 زریق (قال المنذر بن رجل من بنی زریق مجہول (عون المعبود ص ۶۷ ج ۱) (۳) عن الزہری
 ثارجل من مزینہ (ابوداؤد باب ماجاء فی المشرک یدخل المسجد) قال المنذر بنی والحدیث اخرجہ
 المؤلف فی الحدود والقضاء اتم من حد اور رجل من مزینہ مجہول (عون المعبود ص ۱۸۲ ج ۱) (۴)
 محمد بن ثابت حدیثی رجل من اهل الشام (ابوداؤد باب ما یقول اذا سمع الاقامۃ) قال المنذر بنی
 فی اسنادہ رجل مجہول (عون المعبود ص ۲۰۸ ج ۱) (۵) اعید علی الرجل الاعرابی (ابوداؤد باب
 مقدار الركوع والسجود) والحدیث ضعیف لان فیہ مجہول (الی) قال فی فتح البودود هذا الاعرابی لا
 یعرف ففی الاسناد جمالیہ (الی) قال الرجل الاعرابی المجہول (عون المعبود ص ۳۳۱ ج ۱) (۶)
 عطاء الخراسانی عن مولی امرأتیہ ام عثمان (ابوداؤد باب فضل الجمعة) قال المنذر بنی فیہ رجل مجہول
 (عون المعبود ص ۴۰۷ ج ۱) وفتح الکلام ج ۲ ص ۱۹۸ (۷) واخرج الترمذی عن رجل من اهل
 قباء عن ابیہ (الی) و فیہ رجل مجہول (عون المعبود ص ۴۰۸ ج ۱) باب من تجب علیہ الجمعة (۸)
 مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں عن ابی ہریرۃ عن رجل عن ابن مسعود (الی)
 دیکھو اس روایت کو ابن مسعودؓ سے جو شخص راویت کرتا ہے وہ مجہول ہے (تحقیق الکلام ص
 ۴۳ ج ۲) (۹) تحقیقی کتاب القراءة ص ۹۹ میں لکھتے ہیں والا یشرک الثابت عن ابی ہریرۃ فی
 الامر القراءة فاتحة الكتاب وراء الامام بروایۃ جل مجہول الخ (تحقیق الکلام ص ۱۲۵ ج ۲) (۱۰)
 ابن ماجہ شریف ص ۷۳ باب القضاء بالشاہد والیمن میں ایک روایت یوں نقل کرتے ہیں عن رجل
 من اهل مصر عن سرق ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اجاز شہادۃ الرجل یمین الطالب۔ مولانا
 عبدالرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں و حدیثہ اخرجہ ابن ماجہ و فی اسنادہ رجل مجہول و حم
 الراوی عنہ (تحفۃ الاخوان ص ۲۸۰ ج ۲) (۱۱) علامہ ناصر الدین البانیؒ غیر مقلد حدیث نمبر
 ۸۷۴ کے تحت ایک روایت نقل کرتے ہیں عن رجل عن قتادۃ عن انس پھر اس کے بعد لکھتے ہیں
 قال راوی عن قتادۃ ہوا المجہول (سلسلۃ الاحادیث الضعیفۃ والموضونۃ ص ۲۶۶ ج ۲) ہم یہاں
 محترم مولانا عبدالقدوس صاحب قارئ دمام مجہول کا جواب بھی نقل کرتے ہیں جس کا اثری
 صاحب اپنی کتاب آئینہ انکو دکھایا تو برا مان گئے "میں جواب دینے کی جرات نہ کر سکے اور اپنے

لفظی تسلیم کر کے قارئین صاحب کا شکر یہ بھی ادا نہ کر سکے۔ قارئین صاحب کا جواب ملاحظہ ہو۔

اثری صاحب جیسے محقق پر غیر مقلدین کو خوب ناز کرنا چاہیے جو ان کے مشن کو چار چاند لگا رہے ہیں اثری صاحب کی خانہ ساز لغت اور اصول حدیث کی رو سے رجل لم یسم کا معنی مجہول راوی غلط ہو سکتا ہے۔ مگر صاحب بصیرت حضرات کی مدد و نہ لغت اور اصول حدیث کی کتب کے یہ ترجمہ میں موافق ہے۔ قارئین کرام حضرات محدثین کرام کے ہاں صحابی کے علاوہ کسی اور راوی کے بارہ میں حالات معلوم نہ ہوں تو ایسے مجہول راوی کی تین اقسام ہیں۔ مجہول العین۔ مجہول الحال اور محکم یہ تینوں اقسام جہالت غیر الصحابی کی ہیں دیکھئے انحاء السکن ص ۵۱ تیسرے مصلح الحدیث ص ۱۲۰ اور شرح نخبۃ الفکر ص ۸۶ اور یہ بات ابتدائی طالب علم بھی جانتا ہے کہ مقسم کی اقسام میں سے ہر ایک قسم پر مقسم کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ کلمہ کو اسم، فعل اور حرف میں تقسیم کرتے ہیں تو ان اقسام میں سے ہر ایک کو کلمہ بھی کہہ سکتے ہیں جب محکم جہالت راوی کی اقسام میں سے ہے تو اس پر مجہول کا اطلاق کرنے میں کیا قباحت ہے۔ مگر اثری صاحب بے چارے اتنی موٹی سی بات بھی سمجھنے کی صلاحیت سے محروم ہیں علامہ حیشمی نے فیہ رجل لم یسم فرمایا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ان کے نزدیک اس راوی کی تعیین نہیں ہو سکی ورنہ وہ اس کا نام دیتے اور اثری صاحب خود ص ۵۴ پر لکھتے ہیں۔ ہمیں اس سے انکار نہیں کہ ایسا راوی اگر معلوم نہ ہو تو وہ مجہول ہوتا ہے (بلفظ) اعتراض کرنے سے قبل اثری صاحب کا یہ فریضہ تھا کہ وہ اس راوی کا معلوم ہونا ثابت کرتے اور اگر وہ راوی معلوم نہیں اور یقیناً معلوم نہیں تو ایسے راوی کو اثری صاحب بھی مجہول کہتے ہیں تو اعتراض کس بات پر۔ اثری صاحب نے لکھا کہ اہل علم نے مبہمات پر مستقل کتابیں لکھی ہیں اور چند ایک کتابوں کے نام بھی گنوائے مگر اثری صاحب یہ جرات نہ کر سکے کہ ان کتابوں سے اس راوی کی تعیین کر سکیں تاکہ مولانا صفدر صاحب پر اعتراض کیا جاسکے ورنہ جس بات کے وہ خود قائل ہیں اس پر اعتراض چہ معنی وارد، اثری صاحب لکھتے ہیں کہ جس روایت کی سند میں عن رجل کہا گیا ہو راوی کا نام نہ لیا گیا ہو تو اس کو محکم راوی کہتے ہیں مجہول نہیں (مبصلاً) اور پھر اثری صاحب لکھتے ہیں کہ محذوب و تقریب میں باب المباحات بترتیب من ردی محکم کا عنوان دیکھا جاسکتا ہے۔ ہم اثری صاحب سے گزارش کرتے ہیں کہ صرف عنوان دیکھنے پر

اقتضائے کیا کریں عنوان کے تحت بھی دیکھ لیا کریں کہ صاحب مضمون کیا لکھتا ہے، ہم اسی تقریب کے حوالہ سے عرض کرتے ہیں کہ صاحب تقریب علامہ ابن حجر عسقلانیؒ نے بھی عن رجل کو مجہول سے تعبیر کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں قیس بن وهب عن رجل من بني سؤاة عن عائشة مجہول (تقریب ص ۴۶۲) باب المہمات اور اس طرح لکھتے ہیں موسیٰ بن عبیدہ عن موسیٰ بن سباع عن ابن عمر مجہول (تقریب ص ۴۶۳) موسیٰ بن سباع کا نام متعین نہ ہونے کی وجہ سے مجہول ہے اب دیکھتے ہیں کہ اثری صاحب علامہ ابن حجرؒ پر کیا فتویٰ صادر کرتے ہیں۔ نیز اثری صاحب سے عرض ہے کہ اگر رجل لم یسم کا معنی مجہول کرنا غلط ہے اور اصول سے بے خبری ہے تو اس کے مرتکب آپ کے استاد محترم محدث گوندلونی بھی ہیں وہ بھی اس کا یہی معنی کرتے ہیں ان کی عبارت ملاحظہ ہو، رواہ الطبرانی فی الکبیر و فیہ رجل لم یسم یہ حدیث طبرانی کی ہے اس میں ایک راوی ہے جس کا نام نہیں لیا گیا یعنی مجہول ہے جس میں مجہول راوی ہو وہ ضعیف ہوتی ہے (خیر الکلام ص ۵۶۱) اثری صاحب دیانت کا مظاہرہ کریں اور محدث گوندلونی کو بھی اصول سے بے خبری کی سی سے باندھیں اور مولانا صفدر صاحب کے ساتھ ان کو بھی جہالتک تھسیٹ سکتے ہیں تھسیٹ جائیں اور غیر مقلدان حق شاگردی ادا کریں (مجذوبانہ و اولیاء ص ۹ تا ص ۸۱)۔

تصویر کا دوسرا رخ:

مولانا ارشاد الحق صاحب کی تحریرات سے ثابت کیا جاتا ہے کہ رجل کو مجہول کہا گیا ہے (۱) حافظ ابن حزم اور علامہ خطابی نے بلاشبہ رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم پر کلام کیا ہے اور کہا ہے ہر رجل بھی مجہول (توضیح ص ۴۱۱ ج ۱)۔ رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سند کے بارے میں اختلاف ہے بعض کے پاس قابل قبول ہے اور وہ فرماتے ہیں کہ رجل مجہول ہے لیکن صحابہ نسب عدول ہیں۔ اس لیے نام کی جہالت سے کوئی حرج نہیں کہ یہ سب حضرات رجل کو مجہول مانتے ہوئے حدیث کو قابل حجت مانتے ہیں (دیکھئے توضیح ص ۴۱۲ تا ص ۴۲۲ ج ۱) بعض حضرات اس سند کو حجت نہیں مانتے وہ فرماتے ہیں کہ رجل مجہول ہے ہو سکتا ہے کہ وہ صحابی نہ ہو۔ لیکن اثری صاحب ان محدثین حضرات کو اصول حدیث سے بے خبری کا طعنہ نہیں دیا۔

(۲) مولانا اثری صاحب ایک حدیث پیش کرنے کے بعد فرماتے ہیں اس حدیث کے

تمام راوی ثقہ ہیں البتہ سلیمان بن عقیب فرماتے ہیں حدیث عن عبد اللہ بن ابی قتادہ "جس کی بناء پر علامہ عیسیٰ نے مجمع الزوائد ص ۱۱۱ ج ۲ میں کہا ہے کہ فیہ رجل لم یسم کہ اس میں ایک راوی ہے جس کا نام نہیں لیا گیا (احسن الکلام ص ۱۰۰ ج ۲) اور چونکہ سلیمان نے اس کا نام نہیں لیا اس لئے یہ مجہول ہے اور محدثین کے ہاں ایسے راوی کی روایت مقبول نہیں ہوتی لیکن ہم یہاں مجہول کی روایت کو بطور شواہد پیش کر رہے ہیں (الی) خیر القرون کے مجہول اور مسہم راوی اور حنفی اصول جبکہ ان کے ہاں قاعدہ یہ ہے کہ قرون ثلاثہ کا مجہول راوی مقبول ہوتا ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے اور مسہم مجہول جیسا کہ یہاں ہے اس کے متعلق بھی مولانا ظفر احمد تھانوی لکھتے ہیں (یعنی غیر صحابی کا مجہول ہونا دو قسم پر ہے (۱) یا تو وہ مسہم ہوگا (عن رجل یا حدیث وغیرہ) یا غیر مسہم (راوی کا نام تو ہو مگر وہ مجہول ہے) پس مسہم مجہول کی حدیث کی مقبولیت کے متعلق اختلاف ہے الخ انحاء السکن ص ۵۱ (توضیح الکلام ص ۵۸ ج ۱) الحمد للہ کہ ہم نے مولانا اثری صاحب کی تحریر سے ثابت کر دیا کہ (۱) کہ رجل لم یسم کا معنی مجہول کرنا صحیح ہے چنانچہ ان کے الفاظ ہیں "چونکہ سلیمان نے اس کا نام نہیں لیا اس لئے یہ مجہول ہے (۲) مسہم مجہول کی قسم ہے اس لئے مسہم کو مجہول کہنا درست ہے۔ امام شافعی عن خالد بن ابی قلابہ عن رجل بنی عذرة الخ نہضتی ص ۸۷ ج ۱۰ طبع بیروت لبنان کے بارے میں فرماتے ہیں عن رجل لم یسم لا یعرف یعنی رجل جس کا نام نہیں لیا گیا وہ مجہول ہے۔

(۳) مولانا ارشاد الحق صاحب تحریر کرتے ہیں تیسرا شاہد عبد اللہ بن سوادۃ قشیری بواسطہ عن رجل من اهل البادية عن ابیہ مرفوعاً نقل کرتے ہیں (الی ان قال) اس حدیث کی پہلی سند صحیح ہے صرف عبد اللہ بن سوادۃ مسہم راوی سے روایت کرتے ہیں لیکن ہم اسے بطور شواہد پیش کر رہے ہیں اور احناف کے اصول کے مطابق تو یہ روایت بھی قابل قبول ہے جبکہ عبد اللہ بن سوادۃ تابعی ہے اور ثقہ ہے اور یہ مجہول راوی خیر القرون یعنی قرون ثلاثہ ہی سے ہے (توضیح الکلام ص ۶۱ ج ۱) الحمد للہ یہاں بھی اثری صاحب نے مسہم راوی کو مجہول کہا ہے۔

(۴) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "بظاہر عن رجل سے تابعی ہونا ثابت ہوتا ہے اور وہ مجہول ہے۔

(الی) اور رجل کے علاوہ عبدالعزیز المکی بھی مجہول ہے ہمیں اس کا ترجمہ یا توشیح نہیں

ملی (الی) زائدہ کی اس روایت میں اس کی تعیین ہو جاتی ہے اور رجل مجہول کی بھی تعیین ہو جاتی ہے کہ اس سے مراد حضرات عبداللہ بن مغفل صحابی رسول ہیں (توضیح الکلام ص ۳۵۰ ج ۲) مولانا ارشاد الحق صاحب تحریر کرتے ہیں البتہ طحاوی ص ۱۴۹ ج ۱ میں یہ روایت عبداللہ بن شداد عن رجل من اهل البصرة کی سند سے مروی ہے اور اس میں رجل کے صحابی نہ ہونے کی بھی صراحت ظاہر ہے اور وہ مجہول ہے (حاشیہ توضیح ص ۶۴۳ ج ۲) قارئین کرام ہمارا ایسے شخص سے واسطہ پڑ گیا ہے جو دن کو رات اور رات کو دن کہتا ہے اور دن کو دن کہنے والوں کو اصول حدیث سے بے خبری کا غور توں کی طرح طعنہ بھی دیتا ہے اس لا علاج مریض کی اس سے زیادہ اور تسلی ہم کیا کر سکتے ہیں۔ ہم اس جاحل کے اس جملہ پر بھی حیران ہیں۔ کیونکہ ہر محکم مجہول نہیں ہوتا (امام بخاری ص ۱۱۸) حالانکہ محکم جب تک محکم رہے گا وہ ضرور مجہول ہوگا۔ جب محکم کی تعیین ہو جائے تو وہ محکم ہی نہیں رہے گا۔ جب محکم نہیں رہے گا تو وہ مجہول بھی نہیں ہوگا۔ اس طرح اگر مجہول کی بھی تعیین ہو جائے تو وہ مجہول نہیں رہے گا۔

آنکھوں والا تیرے جو بن کا تماشا دیکھئے دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

تضاد نمبر 26: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "مؤثقون کے معنی حضرت

مولانا صفدر صاحب لکھتے ہیں علامہ حیشمی لکھتے ہیں کہ جالہ مؤثقون اس کے تمام راوی ثقہ ہیں" اس طرح اس کے ایک ہی سطر بعد مسند احمد اور طبرانی کے حوالہ سے روایت نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ علامہ حیشمی لکھتے ہیں کہ در جالہ مؤثقون طبرانی کے سب راوی ثقہ ہیں (مجمع الزوائد ص ۲ ج ۲ احسن الکلام ص ۳۴۸ ج ۱ حاشیہ) اس طرح مجمع الزوائد ص ۳۰۳ ج ۱ کے حوالہ سے بقیہ رجالہ مؤثقون نقل کر کے اس کا ترجمہ کرتے ہیں باقی راوی ثقہ ہیں (اتمام البرہان ص ۲۸۷) (الی) مقصد صرف یہ ہے کہ رجالہ مؤثقون کا یہ ترجمہ کرنا کہ سب راوی ثقہ ہیں نہ لفظ

درست ہے نہ ہی علامہ ^{حیثمی} کے اسلوب کے مطابق ہے۔ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ اس کے راویوں کی توثیق کی گئی ہے یہ نہیں کہ اس کے سب راوی ثقہ ہیں اور اس حقیقت کا انکار کوئی بھی عربی ادب کا طالب علم نہیں کر سکتا۔ علامہ ^{حیثمی} کے ان الفاظ سے مقصود عموماً فی الجملہ اس روایت کے راویوں کی توثیق کا اظہار ہوتا ہے، سب راویوں کو ثقہ کہنا مقصود نہیں ہوتا۔ ہم اس کی وضاحت چند مثالوں سے ضروری سمجھتے ہیں (مولانا سرفراز صفر راپنی تصانیف کے آئینہ میں ص ۳۵ تا ص ۳۶)۔

الجواب: مولانا ارشاد الحق صاحب کا ہمارے شیخ مکرم پر یہ اعتراض اس صورت میں ہے۔ جبکہ وہ روایت مولانا اثری کے موافق نہ ہو اگر وہ روایت مولانا اثری صاحب کے موافق ہو تو وہاں مولانا صفر صاحب دام مجد ہم سے رجال مؤثقون اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔ اپنے حق میں نقل کر کے خاموشی اختیار کریں گے اور جرح بالکل نہ کریں گے۔ یہی وجہ ہے کہ جن غیر مقلدین حضرات نے علامہ ^{حیثمی} سے رجال مؤثقون نقل کر کے اس کا معنی تمام راوی ثقہ ہیں کیا ہے۔ اثری صاحب نے ان کے خلاف کوئی جرح نہیں کی کیونکہ وہ ان کے اپنے تھے اور روایت اثری صاحب کے حق میں تھی اثری صاحب کو مولانا صفر سے دشمنی ہے انہوں نے اپنوں کے خلاف کلمہ حق نہ کہا ہے اور نہ اس کی ان کو ضرورت ہے۔

(۱) مولانا عبدالرحمن مبارکپوری غیر مقلد حضرت عبادۃ سے طبرانی کبیر کے حوالہ سے ایک روایت نقل کرتے ہیں اور وقال ^{حیثمی} فی مجمع الزوائد رجال مؤثقون کا ترجمہ مبارکپوری صاحب کرتے ہیں اور کہا ^{حیثمی} نے کل راوی اس حدیث کے ثقہ ہیں (تحقیق الکلام ص ۹۹ ج ۱ تا ص ۱۰۰)۔

علامہ ^{حیثمی} نے اس حدیث کو مجمع الزوائد میں ذکر کر کے لکھا ہے رجال مؤثقون یعنی اس حدیث کے تمام راوی ثقہ ہیں (تحقیق الکلام ص ۱۹۰ ج ۲) مولانا محمد صادق سیالکوٹی غیر مقلد

مسلم نے عجیب کرتب کا مظاہرہ کیا ہے۔ حضرت عبادۃ بن صامت سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے پس چاہیے کہ وہ سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرے اس حدیث کے متعلق مجمع الزوائد میں رجال ثقات یعنی اس کے سب راوی ثقہ ہیں (صلوۃ الرسول ص ۲۰۴) رجال مؤثقون کے بجائے رجال ثقات نقل کر دیا ہے۔

(۲) هشام بن عامر کا اثر نقل کرتے ہوئے وقال الحیثمی رجال مؤثقون کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں کہا حیثمی نیکہ سب راوی اس کے ثقہ ہیں (تحقیق الکلام ص ۷۰ ج ۱)۔

(۳) اور کہا حیثمی نے کل راوی اس حدیث کے ثقہ ہیں (فتاویٰ ستاریہ ص ۱۶ ج ۳ از مولانا عبد القادر حصاروی) یہ حدیث عبادۃ کے تحت منقول ہے (۴) وقال الحیثمی فی مجمع الزوائد رجال مؤثقون اور کہا حیثمی نے کل راوی اس حدیث کے ثقہ ہیں (سورۃ فاتحہ ص ۸۸ شریعہ مولانا سلیمان مولانا محمد جونا گڑھی مکتبہ محمدیہ۔ ۱۱۔ ای ۳۶۳ اور کئی ناؤن کراچی نمبر ۴۱) یہ بھی حدیث عبادۃ کے تحت لکھا ہے۔ (۵) مولانا محمد اشرف سلیم اسی حدیث کے تحت تحریر کرتے ہیں (علامہ حیثمی فرماتے ہیں کہ کل راوی اس حدیث کے ثقہ اور یکے ہیں (فرضیت فاتحہ ص ۱۲) اب اثری صاحب کا حق تھا کہ وہ ان غیر متقدمین کے خلاف آواز اٹھاتے کہ حضرت عبادۃ کی روایت نہ طبرانی کبیر میں ہے جس کے باریبین علامہ حیثمی رجال مؤثقون کہتے ہیں اس کے رجال ثقات نہیں ہیں اور یہ روایت ضعیف ہے اس طرح حضرت هشام بن عامر کا اثر بھی جس کے بارے میں علامہ حیثمی رجال مؤثقون فرماتے ہیں یہ اثر بھی ضعیف ہے اور اسکے راوی ثقہ نہیں مگر یہ کلمہ حق اثری صاحب کی زبان سے ادا نہ ہو سکا۔ کیونکہ یہ ان کے مذہب پر زور پڑتی تھی۔

تصویر کا دوسرا رخ:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ ہشام بن عامر نے قراءۃ کی ان سے پوچھا کہ

کہ آپ امام کے پیچھے پڑھتے ہیں تو انہوں نے کہا ہاں ہم یوں ہی کرتے ہیں (کتاب القراءة
 ص ۱۶۷ ج ۱۶ مجمع الطیرانی الکبیر ص ۱۷۱ ج ۲۲ السنن الکبریٰ ص ۷۰ ج ۲) کتاب القراءة اور السنن
 میں گواہ ابو بحر البھاری ہے اور وہ ضعیف ہے لیکن طبرانی کی روایت کے متعلق علامہ حیشمی نے مجمع
 الزوائد ص ۱۱۱ ج ۲ میں طبرانی کے حوالہ سے یہی اثر معمولی اختلاف الفاظ سے نقل کیا ہے اور لکھا
 ہے کہ رجال مؤثقون بلکہ تعجب تو مؤلف احسن الکلام پر ہے کہ انہوں نے خود احسن
 (ص ۳۶ ج ۲) کے حاشیہ میں مجمع الزوائد کے حوالہ سے یہ اثر نقل کیا ہے اور اس بات کا اعتراف
 کیا ہے کہ اس کے سب راوی ثقہ ہیں (طبرانی کی سند یوں ہے حدثنہ عن ابن عمر بن حفص السدوسی ثنا
 عاصم بن علی ثنا سلیمان بن المغیرۃ عن حمید (ان ہشام بن عامر قرأ)۔۔۔۔۔ اب طبرانی کی سند
 کے متعلق علامہ حیشمی کا فیصلہ تو صفدر صاحب کو بھی تسلیم ہے اس سند کی روشنی میں ابو بحر پر
 اعتراض بالکل فضول ہے۔ (توضیح الکلام ص ۵۱۸ ج ۱ تا ۵۱۹) مولانا ارشاد الحق صاحب نے اس
 اثر کو توضیح الکلام ص ۲۳ ج ۱ کے حاشیہ میں صحیح لکھا ہے۔ (۲) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں
 میں حدیث، حضرت عبادۃ بن حماد کا بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا من صلی خلف
 الامام فلیقر اذ فاتحہ الکتاب (طبرانی کبیر) علامہ حیشمی اس روایت کے متعلق لکھتے ہیں رجال
 مؤثقون، اس کے رجال کی توثیق کی گئی ہے۔ (مجمع الزوائد ص ۱۱۱ ج ۲)۔۔۔۔۔ سند حسب ذیل
 ہے حدثنہ عن ابیہ بن احمد بن حکیم الدمشقی ثنا سلیمان بن عبد الرحمن ثنا ابو خلید عقیب بن حماد ثنا سعید
 بن عبد العزیز عن مکحول عن عبادۃ بن نسی عن عبادۃ بن الصامت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ
 کہ حدیث کے سب راوی صدوق اور ثقہ ہیں جیسا کہ علامہ حیشمی اور علامہ سیوطی کے قول سے
 عیاں ہوتا ہے (توضیح الکلام ص ۳۹۲ ج ۱ تا ص ۳۹۳) مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں۔ ہماری
 من تراشات سے واضح ہو جاتا (ہے) کہ حضرت عبادۃ کی حدیث صحیح ہے۔ (توضیح ص ۳۹۳
 ج ۱)۔۔۔۔۔ قرین کرام سے ہمارا عرض یہ ہے کہ ان دو مقامات پر علامہ حیشمی رجال مؤثقون فرماتے

ہیں اور اب ان دونوں مقامات پر مولانا اثری کے ہاں ہشام بن عامر کا اثر بھی صحیح ہے اور حضرت عبادہ کی حدیث بھی صحیح ہے۔ مولانا سرفراز خان دام مجدہم کا یہ قصور تھا کہ انہوں نے رجال مؤثقون کا ترجمہ تمام راوی ثقہ ہیں کر دیا تھا۔ جس پر اثری صاحب نے نقد کرتے ہوئے تقریباً پانچ صفحات سیاہ کر دیئے ہیں لیکن رجال کے ثقہ ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ مولانا ارشاد الحق صاحب نے یہ ضابطہ کئی مقامات پر لکھا ہے ملاحظہ ہو توضیح الکلام ص ۳۰ ج ۱، ص ۲۷۱ ج ۲، ص ۳۰۳ ج ۲، ص ۲۹۲ ج ۲، ص ۳۲۹ ج ۲، ص ۳۵۲ ج ۲، ص ۳۰۷ ج ۲، ص ۳۰۸ ج ۲، ص ۳۸۵ ج ۲، ص ۶۷۳ ج ۲، ص ۶۸۳ ج ۲ وغیرہ لیکن اثری صاحب تو زیہ دست مجرم ہے کہ رجال مؤثقون والے اثر اور روایت کو صحیح کہہ دیا ہے۔ جو کہ خالص جھوٹ اور تناقض کی بدترین مثال ہے۔

حضرت ہشام کے اثر پر جرح

اس اثر کی سند میں عاصم بن علی ہے جو متکلم فیہ راوی ہے مگر چہ بعض محدثین نے اس کو ثقہ کہا ہے لیکن بعض اس کو ضعیف اور خطا کار شہرہ آتے ہیں امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کان ضعیفاً وقال فی روایۃ یس بشقۃ و فی روایۃ ہشام و فی روایۃ کذاب ابن کذاب (تہذیب ص ۵۰ ج ۵) کہ یہ راوی ضعیف تھا اور ایک روایت میں ہے کہ یس بشی ہے اور ایک روایت میں ہے کہ ثقہ نہیں ہے اور ایک ضعیف روایت میں ہے کہ یہ راوی کذاب ابن کذاب ہے اور محدث حسین بن فہم فرماتے ہیں کہ تین گھر امام یحییٰ بن معین کے ہاں شریقہ میں سے ہیں اور سخت ضعیف ہیں ان میں سے عاصم بن علی اور اس کی اولاد ہے (تہذیب ایضاً) امام نسائی بھی اس کو ضعیف کہتے ہیں (تہذیب ص ۵۱ ج ۵) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں صدوق رہنا حم (تقریب التہذیب) مولانا مبارکپوری کا بھی فیصلہ یہی ہے (تحفۃ الاحوذی ص ۳۲۹ ج ۱) کہ یہ راوی سچا ہے لیکن بسا اوقات اس کو وہم ہو جاتا ہے۔ (۲) ہشام بن عامر سے روایت

کرنے والا حمید بن حلال ہے۔ جس کا حضرت ہشامؓ سے سامع ثابت نہیں اس لئے یہ اثر منقطع
 ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ و ذکر ابو حاتم ان روایہ حمید بن حلال عند ایضاً مرسلہ
 (تھذیب ص ۴۲ ج ۱۱) امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ حمید بن حلال کی روایت ہشامؓ بن عامر سے
 مرسل ہے یعنی منقطع ہے اس طرح ابن حجرؒ لکھتے ہیں وقال ابو حاتم لم یلق ہشام بن عامر
 (تھذیب ص ۵۲ ج ۳) اور امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ حمید بن حلال کی ہشامؓ سے ملاقات
 نہیں ہو سکی۔ محمد بن سیرینؒ فرماتے ہیں کہ چار شخص ایسے ہیں جو ہر کسی سے سنی سنائی ہوئی بات
 کی تصدیق کر دیتے ہیں اور اس بات کی پرواہ نہیں کرتے کہ بات کرنے والوں نے کس سے سنا
 ہے ان چار میں سے حسن بصریؒ ابو العالیہؒ اور حمید بن حلال ہیں (تھذیب ص ۵۲ ج ۳) مولانا
 ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں امام ابو حاتمؒ نے گویہ کہا ہے کہ حمید بن حلال نے حضرت ہشامؓ سے
 نہیں سنا مگر انہوں نے صراحت کی ہے کہ حمید کی حضرت ہشامؓ سے ملاقات نہیں۔ بلکہ ان کی
 روایات بواسطہ ابوقنادہؒ عدوی اور بعض نے کہا ہے بواسطہ ابوالدھماہ ہیں (کتاب المرسل لابن
 ابی حاتم ص ۳۷) لہذا جب حقیقت واقعہ یہ ہے تو ارسال کا اعتراض فضول ہے جبکہ ابوقنادہؒ بالا
 تفاق ثقہ ہیں اور بعض نے تو انہیں صحابی بھی کہا ہے (تھذیب ص ۲۰۵ ج ۱۲) اور ابوالدھماہ بھی
 ثقہ ہیں (تھذیب ص ۲۶۸ ج ۸) لیکن اگر اسے مرسل بھی مانا جائے تو یہ فریق ثانی کے اصول
 کے مطابق درست ہے (توضیح الکلام ص ۵۱۹ ج ۱) محترم اثری صاحب جب حمید بن حلال نے
 ہشامؓ کے درمیان کسی واسطہ کا ذکر نہیں کیا تو اس کے منقطع ہونے میں کیا شک باقی رہ جاتا ہے باقی
 آپ نے جو اس اثر کو صحیح کہا ہے وہ کس بنیاد پر موعلامہ حشمتی کے رجالہ مؤثقون کہنے کے اور تو
 کوئی بنیاد نظر نہیں آتی۔ سرفراز دشمنی میں تو نے اپنے مذہب کا بھی ستیاناس کر دیا۔

میں شیخ کی سنتا تھا مریدوں سے بزرگی جاکر کے جو دیکھا تو عمامہ کے سوا بیچ

حضرت عبادہؓ کی روایت کی حقیقت

(۱) اس کی سند میں حویت بن احمد الدمشقی شیخ الطبرانی مجہول ہے اس کا ترجمہ معلوم نہیں مولانا ارشاد الحق صاحب ارشاد فرماتے ہیں حویت بن احمد کا ترجمہ تاریخ دمشق میں موجود ہے علامہ حیشمیؒ نے لکھا ہے کہ امام طبرانی کے شیوخ جن کا ذکر میزان میں نہیں وہ تمام عادل اور ثقہ ہیں (مقدمہ مجمع الزوائد ص ۸ ج ۱) (توضیح الکلام ص ۳۹۴ ج ۱) لیکن مولانا اثری صاحب کا یہ نقل کرنا قابل قبول نہیں اس لئے کہ تاریخ سے وہ ترجمہ نقل نہیں کر سکے جب تک ترجمہ سامنے نہ آئے۔ حقیقت مشکف نہیں ہو سکتی۔ باقی علامہ حیشمیؒ پر خود مولانا ارشاد الحق صاحب اعتماد نہیں کرتے اور ان کے کئے اقوال کو انہوں نے غلط ثابت کیا ہے دیکھئے توضیح ص ۴۰۹ ج ۲ تا ص ۴۱۰ (۲) دوسرا راوی اس میں سلیمان بن عبد الرحمن ہے جو متکلم فیہ راوی ہے۔ جس پر جرح باب الخیارات میں ذکر کی جائے گی۔ (۳) سعید بن عبد العزیز بھی اس سند میں ایک راوی ہے اس کو آخری عمر میں اختلاط کا عارضہ ہو گیا تھا اور شاگرد قدیم السماع جب تک روایت نہ کرے تو وہ روایت قابل قبول نہیں ہوتی اصل ضابطہ یہی ہے باقی مولانا اثری صاحب کا یہ لکھنا کہ البتہ آخری عمر میں اختلاط کا عارضہ ہو گیا تھا امام ابن معینؒ کا بیان ہے کہ اس حالت میں ان پر احادیث قراءۃ کی جاتی تو فرماتے لا احیز حالاً احیز حالاً میں ان کی اجازت نہیں دیتا (تہذیب ص ۶۰ ج ۳) جس سے واضح ہو جاتا ہے اختلاط کی حالت میں انہوں نے کسی روایت کی اجازت نہیں دی (توضیح ص ۳۹۳ ج ۱) یہ بات صحیح نہیں اس لئے کہ راوی بعض اپنے شیخ سے روایت کر گزرتے ہیں اگرچہ اجازت نہ ہو مثلاً مولانا اثری صاحب خود کچول کی ایک من گھڑت روایت نقل کرتے ہیں جو کہ نافع بن محمود سے مروی ہے دیکھئے توضیح ص ۳۵۹ ج ۱) مگر نیچے والی سند بدویانقی کرتے ہوئے ذکر نہیں کی وہ سند اس طرح ہے۔ عبد اللہ بن عمرو بن حسان ثنا سعید بن عبد العزیز التوفی قال سمعت مکحولاً الخ اب یہاں سعید بن عبد العزیز سے عبد اللہ بن عمرو راوی روایت ذکر کر رہا ہے۔ اس طرح حویت مجہول راوی بھی اس طرح کی سند بیان کر دے تو اس پر

پابندی کس عائد کی ہے۔ مولانا مبارکپوری غیر مقلد نے بھی سعید کی ایک روایت کو یوں رد کیا ہے اور اس سند میں سعید بن عبد العزیز واقع ہیں جن کی نسبت حافظ ابن حجر لکھتے ہیں انقطاع فی آخر عمرہ (حاشیہ تحقیق الکلام ص ۴۳ ج ۱) پس ثابت ہوا کہ اثری صاحب کے بزرگ بھی سعید کی روایت کو قبول نہیں کرتے اس طرح مولانا مبارکپوری نے ایک روایت کو یوں رد کیا ہے وہ سعید ہذا کان قد انقطع فی آخر عمرہ وکما صرح بہ الحافظ فی التقریب (ابکار الممنون ص ۱۳۴ بحث فاتحہ خلف الامام) (۴) کھول مدلس ہے اور روایت عن سے مروی ہے اور مدلس کا معنی قابل قبول نہیں ہوتا (۵) اس کی سند میں عبادۃ بن نسی عن عبادۃ بن الصامت ہے اور عبادۃ بن نسی کی ملاقات حضرت عبادۃ بن الصامت سے ثابت نہیں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں قال عمرو بن علی وغیر واحد مات سنہ ثمانی عشرۃ ومانیۃ قلت وقال ابن حبان فی الثقات مات وهو شاب (تحدیب ص ۱۱۴ ج ۵) کہ عمرو بن علی اور دوسرے محدثین نے کہا کہ عبادۃ بن نسی کی وفات ۱۱۸ھ میں ہوئی ہے۔ میں ابن حجر کہتا ہوں کہ ابن حبان نے ثقات میں کہا ہے کہ عبادۃ جوانی کی حالت میں وفات پا گئے ہیں۔ اور حضرت عبادۃ کی وفات ۳۴ھ میں ہوئی ہے۔ کل عمر ۲۷ سال ہے (تحدیب ص ۱۱۴ ج ۵) اس لحاظ سے حضرت عبادۃ بن الصامت کی وفات اور عبادۃ بن نسی کی وفات کے درمیان ۸۴ سال کا طویل فاصلہ ہے۔ فلہذا یہ روایت ضعیف ومنتقص ہے فلہذا اثری صاحب کا اس حدیث کو صحیح قرار دینا خالص جھوٹ ہے (نوٹ) مولانا عبد القدوس صاحب قارئین لکھتے ہیں اثری صاحب دسویں حدیث کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں رجال مؤثقون اس کے رجال کی توثیق کی گئی ہے (توضیح الکلام ص ۳۹۲ ج ۱) اور آگے اسی بحث سے متعلق لکھتے ہیں اس حدیث کے سب راوی ثقہ اور صدوق ہیں جیسا کہ علامہ حلی اور علامہ سیوطی کے قول سے عیاں ہوتا ہے (توضیح الکلام ص ۳۹۳ ج ۱) اس طرح اثری صاحب نے توضیح الکلام ص ۵۱۹ ج ۱ میں حضرت شیخ الحدیث صاحب دایم مجدہم کے بیان کردہ ترجمہ سب راوی ثقہ ہیں کو اپنی تائید میں پیش کیا ہے اثری صاحب یہاں آپ کو علامہ حلی کے الفاظ رجال مؤثقون سے سب راوی

صدق اور ثقہ کیسے عیاں ہو گئے (مجذبانہ وادیلہ ص ۸۳) اس کا جواب دیتے ہوئے محترم اثری صاحب لکھتے ہیں کہ اگر رجال مؤثقون کے معنی یہ ہیں کہ اس کے راوی ثقہ ہیں تو خود مولانا صفدر صاحب ہماری بیان کردہ مثالوں میں راویوں کو ضعیف قرار کیوں دیتے ہیں اور وہ ان راویوں کو ثقہ کیوں تسلیم نہیں کرتے، البتہ فرزند عزیز نے تمیں مار خان بننے کے لئے یہ وادیلہ مچایا کہ توضیح الکلام ص ۳۹۳ ج ۱ میں رجال مؤثقون کا مفہوم بیان کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ اس حدیث کے سب راوی صدوق اور ثقہ ہیں جیسا کہ علامہ حیشمی اور علامہ سیوطی کے قول سے عیاں ہوتا ہے۔ مگر غلٹ میں انہوں نے اتنا بھی غور نہ کیا کہ ہم نے علامہ حیشمی کے رجال مؤثقون، کہنے پر ہی یہ حکم نہیں لگایا بلکہ اس کے ساتھ ساتھ علامہ سیوطی نے بھی اس حدیث کو، حسن قرار دیا ہے کیا حسن حدیث کے راوی ثقہ اور صدوق نہیں ہوتے (آئینہ ان کو دکھایا تو بڑا مان گئے ص ۱۵۵ از اثری صاحب) الجواب: محترم اثری صاحب آپ نے جواب میں یہ تسلیم کیا ہے کہ علامہ حیشمی کے رجال مؤثقون کے ساتھ ساتھ علامہ سیوطی کے حدیث کو حسن کہنے کی وجہ سے اس حدیث کے راویوں کو ثقہ اور صدوق کہا ہے۔ حالانکہ علامہ حیشمی کے رجال مؤثقون کہنے سے راویوں کو ثقہ کہنا درست نہیں تو صرف بنیاد سیوطی کے قول کو بنایا جاتا جو آپ سے نہ ہو سکا اور آپ اپنی عادی معروف کے مطابق تضاد کا شکار ہو گئے۔ کیونکہ علامہ حیشمی اور علامہ سیوطی کے اقوال آپس میں متضاد ہیں۔ علامہ حیشمی کے قول رجال مؤثقون سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کے راوی ثقہ نہیں جبکہ بقول آپ کے حسن حدیث کے راوی ثقہ اور صدوق ہوتے ہیں تو علامہ سیوطی کا اس حدیث کو حسن کہنا علامہ حیشمی کی تردید ہے اور علامہ حیشمی کا اس حدیث کے رجال مؤثقون کہنا سیوطی کے حسن کہنے کی تردید ہے تو وہ متضاد قول سے کیسے عیاں ہو گیا کہ اس حدیث کے راوی ثقہ اور صدوق ہیں جبکہ اثری صاحب توضیح الکلام ص ۳۹۴ ج ۱ میں یہ فیصلہ بھی بڑی بے حیائی سے صادر کرتے ہیں کہ ہماری ان گزارشات سے واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عبادہ کی حدیث صحیح ہے۔ آھ۔ حسن تو سیوطی کے قول سے بیان کیا تھا یہ صحیح کہاں سے عیاں ہو گیا (لاحول والاقوۃ

(الابا للہ العلی العظیم) مولانا ارشاد الحق صاحب مولانا عبدالقدوس صاحب قارن پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں "مگر شاید وکیل صاحب کو اپنے موکل کے اس قول کا علم ہی نہیں کہ بلاشبہ امام سیوطی متساہل ہیں (تسکین الصدور ص ۲۴۲)۔۔۔ علامہ سیوطی کی تردید تو علامہ المنادی نے فیض القدر ص ۳۷۲ ج ۵ میں کر دی ہے۔ اس سے صرف نظر کیوں (آئینہ ان کو دکھایا تو برا مان گئے ص ۸۷ اثری صاحب) الجواب: مولانا اثری صاحب کیا آپ کو اپنا قول علامہ سیوطی کے بارے میں یاد نہیں اگر یاد نہیں تو ملاحظہ کریں۔ ایک حدیث کے بارے میں آپ لکھتے ہیں المصنوع ص ۹۲ میں بھی علامہ علی قاری نے اس کو ذکر کیا ہے۔ مگر علامہ سیوطی کے سکوت کا ذکر نہیں کیا اور اسکے ذکر کا فائدہ بھی کیا جبکہ وہ حاطب اللیل ہیں۔ (احادیث حدایہ ص ۳۴) مولانا اثری صاحب ایک راوی کے بارے میں جرح ان الفاظ سے نقل کرتے ہیں فیہ لین وکان حاطب اللیل وہ کمزور اور حاطب اللیل (توضیح ص ۳۶ ج ۱) اس کم عقل نے فیہ لین کا معنی کمزور کیا ہے۔ جو بالکل غلط ہے۔ محترم اثری صاحب جب آپ کے نزدیک علامہ سیوطی حاطب اللیل ہیں تو ان کا کسی حدیث کو حسن کہنا کیسے قابل اعتماد ہوگا جبکہ دوسری محدثین کرام بھی اس حدیث کو حسن نہیں مانتے بلکہ ضعیف قرار دیتے ہیں۔ علامہ حصینیؒ رجالہ مؤثقون کہہ کر اس کے راویوں کو ثقہ شمار نہیں کرتے اور علامہ المنادی فیض القدر ص ۱۷۱ ج ۶ میں علامہ سیوطی کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں (رمز محسنہ وفیہ سعید بن عبدالعزیز قال الذہبی کثرة۔ علامہ سیوطی نے اس حدیث کیلئے حسن کا اشارہ لگایا ہے۔ حالانکہ اس کی سند میں سعید بن عبدالعزیز واقع ہے جس کے بارے میں علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث منکر (یعنی ضعیف) ہے۔ مولانا مفتی فقیر اللہ صاحب دام مجد ہم تحریر کرتے ہیں "علامہ البانی مرحوم" الجامع الصغیر کی ضعیف احادیث کے مجموعہ میں فرماتے ہیں۔ ضعیف جدا ص ۱۷۱ ج ۲ یہ روایت انتہائی ضعیف ہے کیونکہ ذہبیؒ کے بقول جب یہ منکر ہے تو اس کے انتہائی ضعیف ہونے میں کونسا شبہ باقی رہ جاتا ہے (خاتمہ الکام ص ۵۰۵ ص ۵۰۶ آخر میں اثری صاحب کی خدمت میں ایک شعر پیش کر کے

بہم اس تضاد کی بحث یہاں ختم کرتے ہیں۔

تمہاری تہذیب اپنے ہاتھوں سے آپ ہی خود کشی کرے گی
جو شاخ نازک پہ آشیانہ بنائے گا نا پائیدار ہو گا

تضاد نمبر 27:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں صفحہ صاحب کے نزدیک علامہ ^{عظیمی} کا مقام
مولانا صفحہ صاحب لکھتے ہیں کہ اپنے وقت میں اگر علامہ ^{عظیمی} کو صحت و سقم کی پرکھ نہیں تو اور کس
کو تھی (احسن ص ۲۳۳ ج ۱) توضیح الکلام ص ۳۹۲ ج ۱

تصویر کا دوسرا رخ:

مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں "شخصیت پرستی تقلید کی جان ہے" مولانا صفحہ صاحب
کے یہ الفاظ بھی بڑے عجیب انگیز بلکہ مضحکہ خیز ہیں کہ اپنے وقت میں اگر علامہ ^{عظیمی} کو صحت و سقم
کی پرکھ نہیں تو اور کس کو تھی (توضیح ص ۳۰۹ ج ۲)

تسلی دے رہے ہیں دل کے بہلانے کی باتیں ہیں
ہکا ہیں صاف کہتی ہیں مگر جانے کی باتیں ہیں

تضاد نمبر 28:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں
اور امام ازہری کی مرسلات بالاتفاق قابل قبول نہیں (توضیح الکلام ص ۳۷۵ ج ۲ ص
۷۱ ج ۲ ص ۷۲)

امام ترمذی لکھتے ہیں:

تصویر کا دوسرا رخ:

میں نے امام محمد بن اسماعیل بخاری سے سنا
فرماتے تھے کہ یہ حدیث محفوظ نہیں اور صحیح وہ
ہے جسے شعیب نے بیان کیا ہے۔

سمعت محمد بن اسماعیل
البخاری يقول هذا حديث غير
محفوظ والصحيح ما روى
شعيب (ترمذی مع التحفہ
ص ۱۹۰ ج ۱)

یعنی معز کی روایت صحیح نہیں مگر شعیب کی روایت جو مرسل ہے اور بواسطہ زہری قال
 حدثت عن محمد بن سوید الشافعی - صحیح ہے۔ امام مسلم امام ابو حاتم امام ابو زرعہ امام دارقطنی نے بھی
 اس روایت کو مرسل ہی قرار دیتے ہوئے امام بخاری کی تائید کی ہے۔ (توضیح الکلام ص
 ۱۲۵ ج ۱) لیجئے جناب زہری کی مرسل اور منقطع روایت صحیح ہے۔ امام بخاری نے باب حل بغضی
 عن الذمی اذا سحر۔ کے تحت زہری کی ایک بلاغ یعنی مرسل روایت کو قبول کیا ہے دیکھئے صحیح
 بخاری ج ۱ ص ۴۵۰۔ خلاصہ یہ ہے کہ زہری کی مرسل روایت کے بارے میں اثری صاحب
 تضاد کا شکار ہے۔ دروغ گو اور حافظہ ناسد۔

تضاد نمبر 29:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "ابن عجلان مدلس ہے" اور یہ روایت معصن ہے
 لہذا یہ کیونکر صحیح ہو سکتی ہے۔ اور اس سے احتجاج کیونکر صحیح ہے (توضیح ص ۳۳۱ ج ۲) نیز مولانا
 موصوف لکھتے ہیں ابن عجلان منفرہ اور ہی الحفظ ہونے کے علاوہ مدلس بھی ہے اور روایت معصن
 ہے (توضیح ص ۳۴۰ ج ۱) قارئین کرام اس مقام پر محمد بن عجلان کے طریق سے حضرت ابو حریزہ
 کی حدیث میں ہے واذا قرأ فاصحوا (نسائی ص ۱۱۲ بحوالہ توضیح ص ۳۲۸ ج ۲) کہ جب امام قراءۃ
 کرے تو تم مقتدی خاموش ہو جاؤ۔ اس روایت کو بھی بہت سے محدثین کرام نے صحیح قرار دیا ہے
 مگر مولانا ارشاد الحق صاحب اثری غیر مقلد محمد بن عجلان کی وجہ سے اس حدیث کو ضعیف قرار
 دیتے ہیں۔ لیکن آپ حیران ہو جائیں گے جب یہی ابن عجلان ان کے موافق حدیث کی سند
 میں آئے گا تو اس حدیث کی سند فوراً صحیح بن جائے گی اور وہ روایت قابل احتجاج ہوگی۔

تصویر کا دوسرا رخ:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔

حضرت ابن عباس کی اس روایت کی تائید حضرت معاذ کی روایت سے بھی ہوتی ہے

جس میں مذکور ہے کہ جب انہوں نے عشاء کی نماز لمبی قراءت سے پڑھائی اور ان کے مقتدیوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی شکایت کی تو آپ نے انہیں ڈانٹا اور شکایت کرنے والے سے فرمایا۔

کیف تصنع یا ابن اخی اذا
صلیت قال اقرأ بفاتحة الكتاب
واسأل الله الجنة واعوذ به من
النار الخ (السنن الکبریٰ ص
۱۱۷ ج ۲ اسنادہ صحیح ابو داؤد
ص ۲۹۲ ج ۱ بعونہ)

اے میرے بھائی کے بیٹے جب تو نماز
پڑھتا ہے تو تو کیا کرتا ہے تو اس نے کہا میں
سورۃ فاتحہ پڑھتا ہوں اور اللہ سے جنت کا
سوال کرتا ہوں اور آگ سے پناہ مانگتا ہوں

یہ بات صحابی رسول نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کہی آپ نے نہیں فرمایا کہ فاتحہ سے زائد بھی پڑھنا کہ اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ یہ تقریری حدیث بھی اس بات کی دلیل ہے۔ کہ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور نہ پڑھا جائے تو بھی جائز ہے۔ حدیث ابن عباسؓ کی تائید میں دیگر احادیث بھی ہیں لیکن چونکہ وہ ضعیف اور ناقابل استصحاب ہیں۔ اس لئے ان کا ذکر ہم مفید نہیں سمجھتے (توضیح الکلام ص ۲۱۷ ج ۱ تا ص ۲۱۸)۔ قارئین کرام حضرت ابن عباسؓ کی تائید میں حضرت معاویہؓ کی حدیث مولانا اثری صاحب نے اس لئے پیش کی ہے کیونکہ یہ حدیث اثری صاحب کے ہاں صحیح ہے۔ چنانچہ اثری صاحب نے السنن الکبریٰ ص ۱۱۷ ج ۳ کا حوالہ دیتے ہوئے اسنادہ صحیح کہا ہے حالانکہ السنن الکبریٰ میں اسنادہ صحیح کے الفاظ موجود نہیں لیکن یہ اثری صاحب کا اپنا نظریہ ہے۔ اب آپ حضرات السنن الکبریٰ اور ابو داؤد کی سند ملاحظہ کریں اس میں محمد بن عجلان عن عبید اللہ بن مقسم مذکور ہے اب ابن عجلان کی روایت جو معنعن ہے وہ اثری صاحب کے ہاں صحیح اور قابل قبول ہوتی ہے۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ) دوسرا حوالہ: مولانا اثری صاحب نے توضیح الکلام ص ۱۷۷ ج ۲ میں حضرت ابوسعید الخدریؓ کا جمعہ کے دن خطبہ کے دوران دو گانہ پڑھنے کی روایت جزء القراءۃ ص ۲۰ ترمذی ص ۳۶۳ نسائی وغیرہ سے پیش کر کے

لکھتے ہیں لیکن یہ ہے وہ اصل روایت جس میں دوسرے جمعہ کو پھر دو رکعت پڑھنے کا حکم دیا ہے۔
 الخ۔ اب آپ حضرات ان کتابوں کو اٹھا کر کھولیں تو ان کی سند میں بھی ابن عجلان واقع ہے
 (ترمذی مع التلخیص ص ۳۶۳ ج ۱ و نسائی ص ۲۰۸ ج ۱) میں محمد بن عجلان عن عیاض ہے روایت
 معنعن ہے جزء القراءة ص ۳۳، ص ۱۰۵) میں ابن عجلان مع عیاض بن عبد اللہ ہے مگر یہ سند
 منقطع ہے ملاحظہ ہو۔ حدیث محمود قال حدیثا عبد اللہ بن محمد قال ثنا سفین قال حدیثا ابن عجلان ہے۔
 عبد اللہ بن محمد المسندی سے محمود بن اسحاق الخزازی راوی رسالہ جزء القراءة کا سامع نہیں ہے کیونکہ
 المسندی کی وفات ۲۲۹ھ میں ہوئی (تحدیب ص ۹ ج ۶)۔

جبکہ محمود کی وفات ۳۳۲ھ میں ہوئی ہے (کتاب الارشاد الخلیفی ص ۹۶۸ ج ۳)
 درمیان میں ایک سو تین سال کا طویل فاصلہ ہے۔ علاوہ ازیں محمود بن اسحاق کی کسی محدث نے
 توثیق نہیں کی۔ فلہذا مشہور متداول صحاح ستہ کی دو کتابوں میں ابن عجلان کی روایت معنعن ہے
 اور اثری صاحب کے نزدیک اصل قابل اعتبار یہی روایت ہے یہ ہے غیر مقلدین کی دیانتداری
 اور ایمانداری۔

تیسرا حوالہ

مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں "امام ترمذی حدیث امر بوضع الیدین و نصب
 القدمین" کو بواسطہ دھیب بن خالد مرفوع نقل کرنے کے بعد حماد بن مسعود سے اسے مرسل
 بیان کرتے ہیں اور لکھتے ہیں۔

کہ یحییٰ بن سعید القطان وغیرہ نے اسے محمد
 بن عجلان عن محمد بن ابراہیم عن عامر کے
 واسطے سے روایت کیا ہے اور یہ حدیث
 مرسل ہے اور دھیب کی حدیث سے صحیح
 ہے اسی پر اہل علم کا اتفاق ہے اور اسی کو وہ
 پسند کرتے ہیں۔

روى يحيى بن سعيد القطان وغير واحد
 عن محمد بن عجلان عن محمد بن
 ابراهيم عن عامر بن سعيد ان النبي
 صلى الله عليه وسلم امر بوضع اليد
 بن ونصب القدمين مرسل وهذا اصح
 من حديث دھيب وهو الذي اجمع
 عليه اهل العلم واختاروه (ترمذی
 ص ۲۲۴ ج ۱)

نور فرمائیے وحیب بن خالد ثقہ اور شہت ہیں (تقریب ص ۵۳۲) وہ روایت متصل بیان کرتے ہیں۔ مگر امام ترمذی مرسل کو ترجیح دیتے ہیں گویا با اتفاق محدثین یہ روایت مرسل ہے (توضیح الاکلام ص ۲۵۸ ج ۲) لیکن جناب اثری صاحب کے ہاں مضبوط قسم کے ثقہ راویوں کی متصل روایت قابل اعتماد نہیں لیکن انہیں عثمان کی مرسل جو معنعن بھی ہے وہ صحیح ہے اور محدثین کا اس پر اتفاق بھی ہے۔

اب بچہ جام پھرتے تھے سکھوں کو مونڈتے آج اس کو چہ میں ان کی بھی حجامت ہوگئی

تضاد نمبر 30: حدیث من کان لہ امام فقرأ القرآن امام لہ قراءۃ کہ جس نے امام کی افتاء کی تو امام کی قراءۃ مقتدی کی قراءۃ ہے۔ اس حدیث کا مولانا اثری صاحب یوں جواب دیتے ہیں "یہ روایت صحیح نہیں جبکہ اس میں ابوالزیر محمد بن مسلم مدنی ہے جو کواثف ہے مگر مدلس ہے اور اسکی یہ روایت معنعن ہے اور یہ بات طے شدہ ہے کہ مدلس کی معنعن روایت صحیح نہیں ہوتی (توضیح ص ۵۵۸ ج ۲) (۲) نیز لکھتے ہیں "ہماری ان گزارشات سے واضح ہو جاتا ہے کہ ابوالزیر مدلس ہے اور اس کی یہ روایت معنعن ہے لہذا اسے صحیح یا حسن قرار دے کر استدلال میں پیش کرنا صحیح نہیں (توضیح ص ۵۶۶ ج ۲) (۳) خلاصہ یہ کہ ابوالزیر مدلس ہے۔ ہم اس کا معنوع صحت حدیث کے منافی ہے (توضیح ص ۵۸۸ ج ۲)۔ تصویر کا دوسرا رخ۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "امام دارقطنی سنن ۴۲۴ ج ۱ میں ایک روایت باری سند لائے ہیں۔

ثنا معقل بن عبید اللہ عن ابی الزبیر عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا بنی عبد مناف الا لا تمنعوا احدا صلی عند هذا البیت ایۃ ساعۃ۔

کہ اسے ابو عبد مناف کسی کو بیت اللہ کے پاس کسی بھی گھڑی نماز پڑھنے سے نہ روکو۔

لیکن یہ روایت بھی معلول ہے حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

هو حديث معلول لان المصنف عن ابي الزبير عن عبد الله بن باباه عن جابر لا عن جابر (التلخیص ص ۱۷۲ ج ۲)۔

کہ یہ حدیث معلول ہے کہ نہ تک یہ روایت ابوالزیر عن عبد اللہ بن باباہ عن جابر کے واسطے سے محفوظ ہے جابر کے واسطے سے نہیں۔

قاری کرام: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری ابوالزیر عن عبد اللہ بن باباہ کے طریق سے مروی شدہ روایت کو محفوظ مان رہے ہیں حالانکہ یہاں بھی ابوالزیر نے من سے روایت کیا ہے (۲) مولانا صاحب موصوف ماہ ذہنی کے حوالہ سے لکھتے ہیں "اسناد و صاحب (تذکرۃ الحفاظ ص ۸۷۲ ج ۳) توضیح ص ۳۵۶ ج ۱)۔ یہ سند بھی عن ابی الزیر عن جابر کے طریق سے مروی ہے یہ ایک اور حدیث کے بارے میں مولانا اثری صاحب نے نقل کیا ہے مگر ابوالزیر کا ذکر نہ کیا اور شاید وہ رکھا ہے۔

تضاد نمبر 31: علامہ ابن عبد الرحمن کی ایک روایت کا دفاع کرتے ہوئے مولانا ارشاد الحق صاحب

لکھتے ہیں رحمہ اللہ ابو داؤد کا یہ قول کہ محمد ثنین نے عیاض شعبان کی روایت ان کی منکر روایتوں میں شمار کی ہے۔ تو یہاں منکر سے مراد تفریق شدہ ہے۔ اصطلاحاً شاذ کے مقابلہ میں جو منکر کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ وہ قطعاً مراد نہیں (توضیح ص ۱۴۹ ج ۱)۔ قارئین کرام یہاں اثری صاحب علاء بن عبد الرحمن کی منکر (ضعیف) حدیث کے معنی میں تسلیم نہیں کرتے بلکہ منکر سے مراد تفریق روایت کی روایت لے رہے ہیں۔ تصویر کا دوسرا رخ: ہمارے شیخ مکرم حضرت صفدر صاحب دام مجد ہم امام دارقطنی پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”عبد الرحمن بن ابراہیم القاسم کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں پھر اسی صفحہ پر چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (دارقطنی ص ۲۴۳ ج ۱) احسن الکلام ص ۹۳ ج ۲ اس کا جواب دیتے ہوئے مولانا رشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں ”اور عبد الرحمن بن ابراہیم کو ثقہ کہنے کے باوجود جو ضعیف کہا گیا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کی یہ روایت علاء بن عبد الرحمن کے واسطے سے ہے اور عبد الرحمن کی علاء سے یہ روایت منکر ہے جیسا کہ امام احمد اور امام ابو حاتم نے تصریح کی ہے (میزان ص ۹۷ ج ۲ لسان المیزان ص ۳۰۲ ج ۳) (توضیح الکلام ص ۳۷۳ ج ۱) لیجئے جناب کہ عبد الرحمن ثقہ ہونے کے بعد امام دارقطنی کے ہاں ضعیف اس لئے ہو گیا ہے کہ اس کی یہ روایت علاء بن عبد الرحمن کی وجہ سے منکر ہے۔ اب یہاں اثری صاحب نے علاء کی روایت منکر بمعنی ضعیف خود تسلیم کر لیا ہے۔ سچ ہے کہ دروغ گور حافظہ نباشد۔

تضاد نمبر 32:

جناب صفدر صاحب کی بددیانتی اور واضح تقاض مولانا صفدر صاحب نے یہی اثر احسن الکلام (ص ۳۰۱) میں کتاب القراءۃ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ مگر نہایت افسوس کی بات ہے کہ اس کا آخری حصہ مودر بڑے بڑے امام، امام کے پیچھے قراءۃ کیا کرتے تھے ”شیر ماوراء بحیرہ“ کہ منکر کر گئے ہیں پھر لطف کی بات یہ ہے کہ امام جعفری نے کتاب القراءۃ میں بعض کی اسی وسیعہ کاری کا تذکرہ بھی فرمایا کہ ”اس نے اسی اثر کو نقل کیا مگر دکان رجال ائمتہ یقرؤون وراء الامام کو چھوڑ دیا اور یہ انصاف نہیں کہ سلف کے اقوال کو جو موافق ہوں نقل کیا جائے اور جو مخالف ہوں اسے چھوڑ دیا جائے (کتاب القراءۃ ص ۱۳۶) مگر افسوس کہ اس فعل شیعہ کا اور کتاب آج شیخ الحدیث مولانا صفدر صاحب بھی کر رہے ہیں (اناللہ وانا الیہ راجعون) (توضیح الکلام ص ۷۶ ج ۲) الجواب مولانا صفدر نے احسن الکلام ص ۳۰۱ ج ۱ میں قاسم بن محمد فرماتے ہیں کہ کان ابن عمر القراءۃ خلف الامام جبرائیل بن عمر (کتاب القراءۃ ص ۱۳۶) کہ عبد اللہ بن عمر امام کے پیچھے قراءۃ نہیں کیا کرتے تھے۔ امام جبر سے چڑھتا یا آہستہ (وہ خاموش رہتے تھے)۔ مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے یہ اثر منوطاً مالک کے اثر کے ضمن میں بطور تائید کے نقل کیا ہے اور اس کی تصحیح بھی نقل نہیں کی اور اس کا آخری حصہ احسن الکلام ص ۱۳۹ ج ۲ میں ذکر کیا ہے اور اس کی سند کے راوی اسماء پر جرح نقل کی ہے۔ اس میں کوئی بددیانتی اور واضح تقاض ہو گیا ہے۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی اعظم)۔

تصویر کا دوسرا رخ

مولانا رشاد الحق صاحب اثری نے حضرت قاسم بن محمد کے اثر کا آخری حصہ خود نقل کیا ہے حضرت قاسم بن محمد کا اثر فرماتے ہیں کان رجال ائمتہ یقرؤون وراء الامام کہ بڑے بڑے

ائمہ کرام امام کے پیچھے پڑتے تھے (کتاب القراءۃ ص ۷۷ جزء القراءۃ ص ۵ السنن الکبریٰ ص ۱۶۱ ج ۲) (توضیح الکلام ص ۵۴۶ ج ۱) اب حضرت اثری صاحب نے اس اثر کا پہلا حصہ شیخ مادر سمجھ کر ہضم کر گیا ہے۔ جبکہ السنن الکبریٰ بیہقی ص ۱۶۱ ج ۲ میں حدیث کا پہلا حصہ بھی یوں مروی ہے عن القاسم بن محمد قال کان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام جھرا ولم یجھروا کان رجال امۃ یقرؤن وراء الامام۔ قاسم بن محمد فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عمر امام کے پیچھے قراءۃ نہ کرتے چاہے امام جھرے پڑھے یا آہستہ اور بڑے آئمہ امام کے پیچھے پڑتے تھے۔ اور اثری صاحب کے نزدیک اس اثر کی سند بھی حسن درجہ سے کم نہیں (توضیح ص ۵۴۶ ج ۱) امام بیہقی نے بھی حدیث کا پہلا حصہ چھوڑ دیا ہے اور آخری حصہ روایت کیا ہے۔ دیکھئے کتاب القراءۃ ص ۸۵ حدیث نمبر ۲۰۸) یہ دسیسہ کاری امام بیہقی نے خود قبول کی ہے اور جزء القراءۃ ص ۱۰ میں بغیر سند کے قاسم بن محمد کا آخری قول نقل کیا ہے اور حدیث کا پہلا حصہ چھوڑ دیا گیا ہے۔

تضاد نمبر 33: علامہ انور شاہ صاحب رحمہ اللہ پر محدث مبارک پوری کا تعاقب

علامہ انور شاہ صاحب نے ابن اثلق کو رواقہ حسان میں شمار کیا تھا۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں حالانکہ محدث مبارک پوری کا تعاقب اس بات پر موقوف ہے کہ جب ابن اثلق پر جرح مدفوع ہے تو اسے رواقہ الحسان نہیں بلکہ صحیح کے رواقہ میں شمار کرنا چاہیے تھا۔ (توضیح الکلام ص ۲۸ ج ۱)۔

تصویر کا دوسرا رخ

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "امام نووی لکھتے ہیں کہ جو راوی صحیح کے شرطوں کے مطابق نہیں ان میں ایک ابن اثلق بھی ہے (بحوالہ مقدمہ شرح مسلم) جواب بلاشبہ ابن اثلق صحیح کی شرط کے مطابق نہیں بلکہ اس کی روایت حسن اور بعض محدثین نے اس کی روایات کو صحیح بھی کہا ہے (توضیح الکلام ص ۲۴۸ ج ۱)۔

تضاد نمبر 34: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "لہذا قرآن مجید میں جو انصاف کا حکم ہے وہاں دیگر دلائل کی روشنی میں حقیقی یعنی بالکل خاموشی مراد نہیں بلکہ بلند آواز سے پڑھنے یعنی قراءۃ مشوشہ کی نبی مراد ہے (توضیح الکلام ص ۲۱۵ ج ۲)۔

تصویر کا دوسرا رخ

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں امام بیہقیؒ کی شہادۃ بھی سن لیجئے "اسی لئے بعض صحابہ و تابعین نے جبری نمازوں میں امام کے پیچھے قراءۃ ترک کی ہے نہ کہ سری نمازوں میں بھی حالانکہ وہ اہل زبان تھے (کتاب القراءۃ ص ۷۶) (توضیح الکلام ص ۱۹۲ ج ۲)۔

تضاد نمبر 35: پھر شیخ الاسلام (ابن تیمیہؒ) نے معلول کہا ہے تو نافعؓ کی بناء پر نہیں جیسا کہ آئندہ ہم عرض کریں گے لہذا نافعؓ کے سلسلہ میں یہ قول ذکر کرنا فضول ہے (توضیح الکلام ص ۳۶۳ ج ۱)۔

تصویر کا دوسرا رخ

شیخ الاسلامؒ کی عبارت فغلط بعض الشائین "میں بعض شامی راویوں کی ہی نشاندہی کی گئی ہے اور وہ روایت ترمذی، ابوداؤد کی ہے جو بواسطہ کچھول عن محمود نافع عن عبادہ "مروی ہے (توضیح الکلام ص ۳۸۰ ج ۱)۔

تضاد نمبر 36: مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں یہ کیوں باور کیا جاسکتا ہے کہ امام ابو زرعمہؒ نے صحیح مسلم کی ایک ایک حدیث کو دیکھا اور اس کے بارے میں امام مسلمؒ سے اپنی رائے کا اظہار کیا تھا لہذا اس قول سے امام ابو زرعمہؒ کو اس حدیث (اذا اقرأنا نصحوا) کے حسین میں شمار کرنا بھی محض دونوں کی دنیا میں دھاندلی کا نتیجہ ہے (توضیح الکلام ص ۳۱۰ ج ۲)۔

تصویر کا دوسرا رخ

مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں (حدیث اقرأنا نصحوا) امام ترمذیؒ نے اسے حسن

اور ابو زرؓ نے صحیح کہا ہے (توضیح ص ۱۶۲ ج ۱) یہ مسلم کی روایت کی بناء پر ابو زرؓ سے تصحیح افضل کر رہا ہے ورنہ اوپر والی روایت بھی صحیح مسلم کی ہے اس کا انکار کیا ہے۔ نیز مولانا اثری صاحب لکھتے ہیں "لجئے اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ ابو زرؓ کے ہاں بھی صحیح مسلم کی روایات درست اور فیہ معلول ہیں (بخاری و مسلم کو مذہبی داستانیں ص ۹۱ از ارشاد الحق صاحب اثری)۔

تضاد نمبر 37: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں عبد اللہ بن عمرو کی طرف

گو ابن سعدؒ نے وہم کی نسبت کی ہے ان کے الفاظ ہیں۔ کان مکتہ کثیر الحدیث و رہما انھما ان کے علاوہ تمام محدثین مثل ابن معینؒ نسائیؒ ابو حاتمؒ، ابن نمیرؒ العجلیؒ ابن حبانؒ نے اس کی توثیق کی ہے اور کسی نے بھی اس کی طرف وہم کی نسبت نہیں کی (توضیح اکلام ص ۳۳۰ ج ۱)

تصویر کا دوسرا رخ

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں رہا امام ابو حاتمؒ کا یہ فرمان کہ وہم عبید اللہ کہ عبید اللہ کو اس میں وہم ہے۔ تو ہم عرض کر چکے ہیں کہ عبید اللہ ثقہ ہونے کے باوجود منفرد نہیں تو وہم کی نسبت اس کی طرف کیونکر صحیح ہوئی لہذا امام ابو حاتمؒ کا کلام بے محل ہے (توضیح ص ۳۳۲ ج ۱) امام بخاریؒ بھی فرماتے ہیں لا یصح انس (التاریخ الکبیر ص ۲۰۷ ج ۱ ق ۱) کہ اس میں انسؒ کا ذکر صحیح نہیں ہے۔ امام دارقطنیؒ نے بھی اس کو مرسل قرار دیا ہے۔ دیکھئے کتاب الخادعات دھوکہ نمبر 1 کے تحت۔

باب التحریفات

تحریف نمبر 1:

مکمل آیت یوں ہے الم تر الی الذین قیل لهم کفوا یدکم و اتقوا الصلوٰۃ و اتوا الزکوٰۃ فلما کتب علیہم القتال اذا فریق منهم متخفون کتبتہ اللہ (النساء، ۷۷) (توضیح ص ۵۲۲ ج ۲ کا حاشیہ)۔ حالانکہ متخفون الناس کتبتہ اللہ۔ لکھنا بھول گئے مطلب یہ نکلا کہ قرآن مجید میں الناس ناپاک لکھا ہوا ہے کیونکہ صحیح آیت اور مکمل آیت اثری صاحب نے پیش کی۔

تحریف نمبر 2:

اس آیت سے علمائے احناف نماز میں مطلق قراءۃ کی فرضیت پر بالکل اس طرح استدلال کرتے ہیں جیسے وارکعوا او اسجدوا "الآیۃ سے رکوع و سجدہ (توضیح ص ۱۰۴ ج ۱) وارکعوا سے کوئی آیت موجود نہیں ہے تو اس سے استدلال کیسا۔ وارکعوا میں واؤ زائد کر دی ہے۔

تحریف نمبر 3:

ہم یہاں واذا قرئی کی مناسبت سے صرف دو مثالیں ذکر کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

ما لہم لا یؤمنون اذا قرئ علیہم
القرآن لا یسجدون (الانشقاق، ۲۱)
توضیح ص ۱۲۰ ج ۲ ق ۱۲۱

انہیں کیا ہو گیا ہے کہ وہ ایمان نہیں لاتے جب
قرآن پڑھا جاتا ہے وہ سجدہ نہیں کرتے

اس میں اولاً تو فاء کھا گیا ہے۔ اصل میں فلہم تھا و ثانیاً لا یؤمنون سے ہمزہ کھا گیا ہے۔ و ثالثاً واذا قرئی سے واؤ کھا گیا ہے (اناللہ وانا الیہ راجعون)۔

تحریف نمبر 4:

ان الذین او توال العلم من قبلہ اذا یتلیٰ
علیہم یخرون للاذکان سجداً
و یقولون سبحان ربنا ان کان وعد
ربنا لمفعولاً د (بنی اسرائیل) توضیح
الکلام ص ۲۱۶ ج ۲

اور جن لوگوں کو اس سے پہلے علم دیا گیا ہے جب
ان پر قرآن پڑھا جاتا ہے تو ٹھوڑیوں کے مل
گزر پڑتے ہیں اور بول اٹھتے ہیں کہ ہمارا رب
پاک ہے یقیناً ہمارے رب کا وعدہ پورا ہو چکا ہے

يُخَرِّونَ لَهَا ذِكْرًا: کے بجائے یخروون لہا ذقان ہے اور ان کا ترجمہ بے شک کرنا چاہیے۔

تحریف نمبر 5:

الَّذِينَ اتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِهِ
هُمْ بِهِ يُؤْمِنُونَ وَإِذَا يَتْلَىٰ عَلَيْهِمْ
قَالُوا آمَنَّا بِهِ إِنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّنَا إِنَّا
كُنَّا مُسْلِمِينَ (قصص) (توضیح
الکلام ص ۲۱۴ ج ۲)

ہم نے اس سے پہلے جنہیں کتاب دی ہے۔
ایمان لاتے ہیں اس کتاب پر اور جب اس
پر پڑھی جاتی ہے تو بول اٹھتے ہیں کہ ہم اس پر
ایمان لائے یقیناً یہ کتاب ہمارے رب کی طرف
سے حق ہے ہم اس سے پہلے مسلمان تھے۔ انا کہ
من قبلہ مسلمین تھا من قبلہ کو کاٹ دیا ہے۔ اور
الذین اتینا ہم میں حمزہ پکڑی زیر چھوڑ دی ہے

تحریف نمبر 6:

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان ہوالا ذکرى للذاکرىن نیز فرمایا انا انزلناہ۔ قرآن عربیہ للعلم
تعلقون (توضیح الکلام ص ۲۰۱ ج ۲) ان ہوالا ذکرى للذاکرىن۔ یہ قرآن مجید میں اس طرح
نہیں ہے۔ دوسری آیت بھی انا انزلناہ سے وارد ہے۔ یعنی ان کے بعد الف ہے۔

حضرت مولانا ارشاد الحق صاحب اثری صاحب فرماتے ہیں جواب حضرت شیخ الحدیث
نے ایضاح الادلہ میں اگر ابن اسحق کو اکثر محدثین کی آراء کے خلاف متروک اور ضعیف قرار دیا
ہے تو یہ کوئی عجیب بات نہیں ان سے ہمیں اس کی توقع تھی کیونکہ یہ بزرگ جب اپنی کتاب میں
مذہبی حیست کی بناء پر ایک خود ساختہ آیت لکھ سکتے ہیں تو ابن اسحق کو مجروح قرار دینے میں کون
سے اچھے کی بات ہے چنانچہ موصوف تقلید شخصی کے بارے میں فرماتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ یہ
ارشاد ہوافان تازہ عثم فی شرفہ الی اللہ و الرسول والی اولوالامر منکم اور ظاہر ہے کہ اولی الامر سے
مراد اس آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام کے اور کوئی ہیں سو دیکھیے۔ اس آیت میں
صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء و حملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں الخ۔ ایضاح الادلہ ص ۳۵
مطبوعہ دیوبند کتب خانہ رحیمیہ (توضیح ص ۲۵۲ تا ۲۵۳)۔

ہم حنفی حفاظ قرآن اور قارئین قرآن پاک سے پوچھتے ہیں کہ خود بین نگاہوں سے مصحف پاک سے آیت کو ڈھونڈیں تاکہ حضرت شیخ الہندؒ پر اضافہ آیت کا یہ الزام دور ہو سکے (توضیح ص ۲۵۴ ج ۱) ہم غیر مقلد حفاظ قرآن کریم سے مطالبہ کرتے ہیں کہ آیت ان حوالہ ذکر فرمائیے۔
لہذا اگر قرآن مجید میں ڈھونڈیں تاکہ ارشاد الحق صاحب اثری پر یہ الزام دور کیا جاسکے کہ انہوں نے ایک آیت قرآن مجید بنائی ہے۔

جواب نمبر 2:

حضرت شیخ الہندؒ نے آیت پیش کرنے سے پہلے چار مرتبہ اطاعت کا لفظ لکھا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت شیخ الہندؒ یہ آیت پیش کرنا چاہتے تھے یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول واولی الامر منکم (اے ایمان والو اللہ و رسول کی اطاعت کرو اور جو تم میں سے اولی الامر ہوں) مگر کتاب نے آیت کا پہلا حصہ چھوڑ کر نیچے والی آیت جس میں فان تنازعتم فی شئی فردوہ الی اللہ۔ موجود تھا ان الفاظ کو نیچے والی آیت سے اٹھا کر اوپر والی آیت میں لگا دیا جس کی وجہ سے آیت لکھنے میں غلطی واقع ہوئی ہے۔

جواب نمبر 3:

حضرت شیخ الہندؒ نے اپنی اسی کتاب میں یہ آیت درست لکھی ہے ملاحظہ ہو "قاضی کا بحکم آیت اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول واولی الامر منکم نائب خداوندی ہونا ظاہر اور حقیقت شناسان معافی کے نزدیک ارشاد واجب الانقیاء (ایضاح الادلہ ص ۲۵۶)۔ غیر مقلدین کے شیخ الحدیث مولانا حافظ محمد صاحب لکھتے ہیں "کتاب معصوم نہیں ہوتے غلطیاں کرتے ہیں (خیر الکلام ص ۴۷) غیر مقلدین ہزرگوں کی کتابوں میں بہت سی آیات قرآنیہ غلط لکھی ہیں مگر غیر مقلدین نے ان کو کبھی بھی محرف قرآن اور یہودی نہیں کہا۔ شاید کہ غیر مقلدین کے مذہب میں ان کے ہزرگوں کیلئے قرآنی آیات میں تحریف کرنا جائز اور دوسروں کیلئے ناجائز ہو مثال کے طور پر جواب

صدیق حسن خان غیر مقلد کی کتابوں میں سے بغیۃ الراءند فی شرح العقائد کو لے لو۔ اس میں تقریباً دس یا گیارہ آیات غلط لکھی ہوئی موجود ہیں۔ ملاحظہ ہو بغیۃ الراءند ص ۱۳، ص ۱۹، ص ۳۲، ص ۵۴، ص ۵۹، ص ۶۵، ص ۱۱۵، ص ۱۱۶، ص ۱۲۶، شرادارہ احیاء السنہ مگر جا کھ گوجرانوالا۔ نواب صاحب کی دوسری کتاب نزل الابرار اس میں بھی تقریباً چھ آیات قرآنیہ غلط لکھی ہوئی ہیں۔ مثلاً نزل الابرار ص ۳۳، ص ۱۴۹، ص ۱۵۰، ص ۱۵۲، ص ۲۲۵، ص ۲۵۱ طبع قسطنطنیہ ترکی۔ نواب صاحب کی تیسری کتاب الروضۃ الندیہ کو لے لیں اس میں بھی کئی آیات غلط لکھی ہوئی موجود ہیں مثلاً دیکھئے ص ۱۳۵، ص ۱۴۵، ص ۱۵۵، ص ۱۵۶، ص ۲۴۲، ص ۳۰۸ مطبع علوی حیدر۔ مگر غیر مقلدین نے اپنے بزرگوں کو کبھی بھی یہودی اور محرف قرآن نہیں کہا۔ باقی رہی جرح محمد بن اسحق پر تو وہ علماء کرام کے ہاں حجت نہیں ہیں۔

تحریف نمبر 7:

مگر علامہ قرطبی لکھتے ہیں کہ امام مالک کا ایک قول یہ بھی منقول ہے کہ فاتحہ ہر ایک کیلئے ضروری ہے ان کے الفاظ ہیں:

الصحيح من هذه الاقوال قول الشافعي و احمد و مالک في القول الآخر ان الفاتحة متعينة في كل ركعة لكل احد على العموم. تفسير قرطبي ص ۱۱۹ ج ۱

الجواب: اصل عبارت ملاحظہ ہو:

التاسعة الصحيح من هذه الاقوال قول الشافعي و احمد و مالک في القول الآخر ان الفاتحة متعينة في كل ركعة لكل احد على العموم قرطبي ص ۱۱۹ ج ۱

یعنی ان اقوال میں سے صحیح امام شافعی امام احمد اور ایک قول میں امام مالک کا قول ہے کہ فاتحہ ہر رکعت میں ہر ایک کیلئے ضروری ہے۔

ہاں ان مستصحح اقوال سے قول شافعی و احمد و مالک آخری قول میں اور سورۃ فاتحہ متعین ہر ایک رکعت میں ہر ایک کیلئے علی العموم۔ واد کو وان الفاتحہ متعینہ سے نکات دیا ہے۔

امام قرطبی نے امام شافعی و امام احمد و امام مالک کا یہ قول آخری پیش کیا ہے جو ان کے

صریح قول کے معارض ہے۔

پانچواں مسئلہ علماء نے اختلاف کیا ہے وجوب
قراءۃ فاتحہ نماز میں پس امام مالکؒ اور اسکے
اصحاب کہتے ہیں کہ یہ متعین ہے امام اور منفرد کیلئے
ہر رکعت میں۔

الخامسة اختلف العلماء في وجوب
قراءة الفاتحة في الصلوة فقال
مالك واصحابه هي متعينة
الامام والمنفرد في كل ركعة
(تفسير قرطبی ص ۱۱۷ ج ۱)

پھر لکھتے ہیں:

ساتواں مسئلہ: اور مناسب نہیں کسی ایک کیلئے
کہ سری نماز میں کہ قراءۃ کو چھوڑ دے امام کے
پیچھے اگر ایسا کیا تو یقیناً گناہ گار ہوا اور اس پر کوئی
چیز نہیں امام مالکؒ اور آپ کے اصحاب کے
نزدیک اور جبری نمازوں میں اور یہ مسئلہ آنحواں
سے پس کوئی قراءۃ نہیں نہ فاتحہ الکتاب کی نہ غیر کی
امام مالکؒ کے مشہور مذہب میں نقول اللہ تعالیٰ و
اذا قرئ جب قرآن پڑھا جائے پس توجہ سے
سنو خاموش رہو اور قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مجھے کیا ہو گیا کہ میں قرآن میں جھگڑ رہا ہوں۔

السابعة ولا ينبغي لاحد ان يدع
القراءة خلف امامه في صلوة
السرفان فعل فقداساء ولا شيء
عليه عند مالك واصحابه واما اذا
جهر الامام وهي المسئلة الثامنة
فلا قراءة بفاتحة الكتاب ولا غير
ها في المشهور من مذهب مالك
لقول الله تعالى و اذا قرئ القرآن
فاستمعوا له و انصتوا و قول رسول
الله صلى الله عليه وسلم مالي
ان انازع القرآن و قوله في الامام اذا
قراء فانصتوا و قوله من كان له امام
فقراءة الامام له قراءة تفسير
قرطبی ص ۱۱۸ ج ۱

اور قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا امام کے بارے میں جب وہ قراءۃ کرے پس تم خاموش رہو
اور قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جس کا امام ہو تو امام کی قراءۃ اس کی قراءۃ ہے۔ مولانا ارشاد
الحق صاحب اثری لکھتے ہیں۔ علامہ قرطبی فقہ مالکی کے مسلک امام ہیں ان کے کلام کو بلا دلیل رد
کرنا بھی بہت بڑی جسارت ہے۔ جناب مخدوم صاحب نے حسب عادیہ یہاں بھی بڑی
ہوشیاری دکھائی ہے کہ "سری میں گو وہ مقتدی کو فاتحہ پڑھنے کی اجازت دیتے تھے مگر وہ وجوب

کے قائل نہ تھے۔ "ملخص احسن الکلام میں ص ۳۹ ج ۱) مگر کیا امام مالک جہری میں الحمد پر نہی، حرام یا موجب فساد صلوٰۃ کہتے تھے۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو ان کا جہری میں فاتحہ خلف الامام نہ پڑھنے کا فتویٰ علمائے احناف کے موافق کیسے ہو گیا (توضیح الکلام ص ۶۵ ج ۱) الجواب امام قسطلی کے کلام کو اثری صاحب نے خود رد کر دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ امام شافعی سری اور جہری کی تمام نمازوں میں مقتدی کیلئے فرضیت فاتحہ کے قائل ہیں باقی ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ مشہور قول کے مطابق وجوب کے قائل نہیں پھر امام ابو حنیفہ معروف قول کے مطابق سری اور جہری میں قراءۃ کے قائل نہیں مگر امام مالک سری میں تو پڑھنے کے قائل تھے اور اسے سنت فرماتے اور نہ پڑھنے والے کو گناہ گار فرماتے (امام الکلام ص ۳۲) (توضیح الکلام ص ۷۹ ج ۱) اور امام مالک کے متعلق علامہ ابن حزم ظاہری لکھتے ہیں:

س: واجاز للمأموم ان یقرأ
خلف الامام ام القرآن وسورة اذا
اسر الامام فی الاولین من الظهر
والعصر وبام القرآن وحدھا فی
کل رکعة یسر فیھا من کل صلوٰۃ
واختار له ذالک ولم یر له ان یقرأ
فی کل رکعة یجهر فیھا الامام
(محلّی ابن حزم ص ۲۲۸ ج ۲)

اور اجازت دی ہے امام مالک نے مقتدی کو کہ وہ
امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور دوسری سورۃ پڑھے
جب امام پوشیدہ پڑھے پہلی دو رکعتیں ظہر اور عصر
سے اور صرف سورۃ فاتحہ پڑھے۔ باقی تمام
رکعتوں میں جس میں وہ پوشیدہ پڑھتا ہے اور یہ
پسند کیا ہے امام مالک نے مقتدی کیلئے اور نہیں
اجازت دی مقتدی کو ہر رکعت میں جس میں امام
جہر سے قراءۃ کر رہا ہو کہ کچھ پڑھے۔

پس امام مالک کا یہ فتویٰ احناف کے موافق ہو گیا ہے۔ جہری نمازوں میں کہ مقتدی کو اجازت
نہیں کہ وہ امام کے پیچھے کچھ پڑھے اور دوسری حدیث پیش کی ہے۔ فانتهی الناس کہ جہری
نمازوں میں لوگ قراءۃ کرنے سے رک گئے۔ اس حدیث کے متعلق امام ابن عبد البر المالکی
فرماتے ہیں:

ففي هذا الحديث دليل واضح
على انه لا يجوز للمأموم فيما
جهر فيه امامه بالقراءة من
الصلوات ان يقرأ معه لا بام
القرآن ولا بغيرها لان رسول الله
صلى الله عليه وسلم لم يستثن
فيه شيئا من القرآن (التمهيد لابن
عبدالبر ص ٢٤ ج ١١)

پس اس حدیث میں دلیل واضح ہے اس بات پر
کہ مقتدی کیلئے جہری نمازوں میں جس میں اس کا
امام جہر بالقراءة کرے نہ تو سورۃ فاتحہ پڑھے اور
نہ کوئی دوسری سورۃ پڑھے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے کوئی استثنا نہیں کیا۔

باب الخیانات

خیانت نمبر 1: محدث اثری صاحب لکھتے ہیں علاء بن حارث بھی صدوق ہے
حافظ ذہبی نے من تکلم فیہ جو موثق میں اسے ذکر کیا ہے۔ حافظ ابن حجر کا فیصلہ بھی یہی ہے کہ وہ
صدوق ہے (تقریب ص ۴۰۴) توضیح الکلام ص ۳۱۳ ج ۱) حافظ ابن حجر کا فیصلہ کیا صرف
صدوق ہے۔ اس میں خیانات کا ارتکاب کیا گیا ہے اصل عبارت یوں تھی۔ صدوق فقیہ لکن ری
بالتدرو وقد اخلط۔ خط کشیدہ عبارت حذف کر دی گئی ہے۔ فقیہ ہے لیکن تقدیر کا منکر ہے اور بے
شک اختلاط کا شکار ہو چکا ہے۔ کیونکہ غلط الحدیث راوی کی حدیث قبول نہیں ہوتی۔ علامہ البانی
غیر مقلد علاء بن الحارث کی ایک حدیث پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ یہ سند ضعیف ہے۔ کیونکہ علاء بن
الحارث اختلاط کا شکار ہو چکا ہے۔

قلت و هذا اسناد ضعيف العلاء بن
الحارث كان اختلط (سلسلة
الاحاديث الضعيفة والموضوعة
ص ۱۵۲ ج ۲)

خیانت نمبر 2: مولانا ارشاد الحق اثری صاحب علاء بن الحارث میں کے ترجمہ میں
لکھتے ہیں "امام یعقوب بن شیبہ امام عثمان داری، امام ابو حاتم اور امام وحید نے ثقہ کہا ہے

(تحدیب ص ۷۷ ج ۸) (توضیح الکلام ص ۳۱۳ ج ۱)۔ یعقوب بن سفیان ہے اور عثمان داری و تیم سے ناقل ہیں خود کوئی توثیق نہیں کی۔

خیانت نمبر 3: مولانا اثری صاحب نقل کرتے ہیں۔

حضرت ابوسعید الخدری کا اثر) فرماتے ہیں۔

لا یرکع احدہم حتی یقرأ بام القرآن۔ تم میں سے کوئی رکوع نہ کرے جب تک ام القرآن نہ پڑھے (جزء القراءة ص ۱۷۷ ج ۱۹) حضرت ابوسعیدؓ چونکہ فاتحہ خلف الامام کے قائل ہیں چنانچہ امام صاحب نے پہلے حضرت ابوسعیدؓ کا یہ اثر نقل کیا ہے کہ ابوہریرہؓ فرماتے ہیں "کہ میں ان سے قراءۃ خلف الامام کی بابت سوال کیا تو انہوں نے فرمایا فاتحہ الکتاب پڑھی جائے۔ یہ اثر سند ابوالکلیج صحیح ہے جیسا کہ باب ثالث میں یہ بحث انشاء اللہ آئے گی۔ اس کے بعد امام بخاریؒ نے مندرجہ بالا اثر نقل کر کے ثابت کیا ہے کہ حضرت ابوسعیدؓ رکوع کی رکعت کے قائل نہیں تھے مگر مولانا صفدر صاحب لکھتے ہیں یہ روایت چنداں مفید نہیں۔ (۱) اس میں بعض متکلم فیہ راوی ہیں (۲) یہ بھی موقوف ہے۔ (۳) اس میں مقتدی اور خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں۔ جواب۔ لیکن یہ تینوں اعتراض مردود ہیں نمبر وار جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) سند کے اعتبار سے اس پر قطعاً کوئی غبار نہیں اگر اس میں ادنیٰ کلام کی گنجائش ہوتی تو یقین جانیئے مولانا صاحب خاموش نہ رہتے۔ اسکی سند یوں ہے۔ حدیث عبد اللہ بن صالح قال حدیثی اللیث قال شعیب بن ربیع عن عبد الرحمن بن ہریرہ قال قال ابوسعید الخ (جزء القراءة ص ۱۷۷) وقال ایضاً حدیثاً عن بن کبیر قال ثنا اللیث عن جعفر بن ربیع عن عبد الرحمن بن ابی سعید الخدری الخ (جزء القراءة ص ۱۷۷) اب لیجے کتب رجال اور ایک ایک راوی کو دیکھ لیجئے کہ اس میں کس

راوی پر کلام ہے۔ الخ توضیح الکلام ص ۱۴۶ ج ۱ تا ص ۱۴۷) الجواب عبد اللہ بن صالح جو اصل تھا اس کو متابع بنادیا ہے۔ (توضیح ص ۱۴۷ ج ۱) اب اس سند پر اعتراض جو اثری صاحب کے ہاں قطعاً کوئی غبار نہیں۔ اثری صاحب لکھتے ہیں اس اثر کی سند میں عبد اللہ بن صالح کا تب الیث ہے۔ جس کے متعلق حافظ ابن حجر لکھتے ہیں صدوق کثیر الغلط ثبت فی کتابہ وکانت فیہ غلطیہ (تقریب ص ۲۷۱) امام نسائی نے اسے لیس ہفتہ کہا ہے اور ابن مدینی فرماتے ہیں:

ضربت علی حدیثہ و ما روی عنہ میں نے اسکی احادیث قلمزداری میں اور اس سے روایت نہیں کروں گا۔

صالح بن محمد فرماتے ہیں:

یکذب فی الحدیث۔ کہ وہ حدیث میں جھوٹا ہے۔

امام احمد بن صالح فرماتے ہیں متھم لیس ہشی یعنی وہ متھم بالکذب ہے اور کوئی چیز نہیں۔ امام احمد بن نے اسے لیس ہشی کہا ہے (تقریب ص ۲۵۸ ج ۵ میزان ص ۴۴۰ ج ۲) الغرض بعض محدثین نے عبد اللہ پر سخت کلام کیا ہے لیکن راجح وہی بات ہے۔ جسے ابن حجر نے تقریب میں اختیار کیا ہے اور ایسے راوی کی روایت بشرطیکہ ثقات کے مخالف نہ ہو۔ حسن درجہ کی ہوتی ہے (توضیح الکلام ص ۵۳ ج ۱ تا ص ۵۴) دوم جزء القراءۃ ص ۳۱ (نمبر ۷) دتا بعد یحییٰ بن بکیر تھا یعنی معلقا تھا اس کو وقال ایضا حدیثی یحییٰ بن بکیر بنادیا۔ جو عظیم خیانت ہے۔ اس قسم کے الفاظ جزء القراءۃ میں قطعاً موجود نہیں۔

خیانت نمبر 4: سلیمان بن عبد الرحمن الدمشقی کے بارے میں مولانا اثری

صاحب لکھتے ہیں "صالح بن محمد اسے اباناس کہتے ہیں الوحاتم صدوق مستقیم الحدیث اور امام ابو داؤد وثقہ کہتے ہیں (توضیح الکلام ص ۳۹۳ ج ۱) الجواب اثری صاحب نے خیانت کا ارتکاب کیا ہے صالح بن محمد اباناس کہتے ہیں اس کے آخر میں تھا ولکنہ محدث عن الضعفاء لیکن وہ ضعیف قسم کے راویوں سے روایت کرتا ہے، اس کو اثری صاحب نے چھوڑ دیا ہے اور امام ابو حاتم سے صدوق مستقیم الحدیث تو نقل کر دیا لیکن اس کے آخر میں تھا ولکنہ، راوی الناس عن

الضعفاء، والجهولین وکان عندی فی حدواں رجلا وضع لہ حدینا لم یفیشم وکان الایمز (لیکن ضعیف اور مجہول راویوں سے زیادہ روایت کرنے والا ہے اور میرے نزدیک اس حد میں ہے کہ اگر کوئی شخص گھر گزیر حدیث اسکے سامنے پیش کرے تو نہیں سمجھ سکتا اور صحیح اور موضوع حدیث میں تمیز نہیں کر سکتا تھا، اس کو اثری صاحب نے چھوڑ دیا ہے۔ خیانت کی بھی حد ہوتی ہے۔

خیانت نمبر 5: سلیمان بن عبد الرحمن کے بارے میں مولانا ارشاد الحق صاحب

اثری لکھتے ہیں "حافظ وحشی کا فیصلہ بھی سن لیجئے:

لولم یذکرہ العقیلی فی کتاب الضعفاء لما ذکرته فانه ثقہ مطلقاً (میزان ص ۲۱۳ ج ۲)

اگر امام عقیلی اسے ضعیف میں ذکر نہ کرتے تو میں بھی میزان میں اس کا ذکر نہ کرتا کیونکہ وہ مطلقاً ثقہ ہے

علامہ وحشی نے آخر میں جو اپنے فیصلہ کو خود توڑا ہے اور ابو حاتم کی تائید کی ہے اس کا ذکر اثری صاحب نے چھوڑ دیا ہے۔ (میزان ص ۲۱۳ ج ۲)۔

خیانت نمبر 6: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری عکرمہ بن عمار کے متعلق لکھتے

ہیں "الحق بن احمد بھی اسے ثقہ کہتے ہیں۔ (توضیح الکلام ص ۴۳۷ ج ۱) الجواب: اسکے آخر میں حد وکان کثیر الغلط۔ غرض عن ایاس باشیاء (تحدیب ص ۲۶۳ ج ۷) کہ بہت غلطی کرنے والا تھا ایاس راوی سے کئی چیزوں کے ساتھ منفر د ہے۔ اس کو اثری صاحب نے چھوڑ دیا ہے۔

خیانت نمبر 7: عکرمہ بن عمار کے بارے میں اثری صاحب نقل کرتے ہیں "اور امام

بخاری امام ابن حبان امام ابوداؤد امام ابو حاتم امام نسائی امام یحییٰ امام احمد رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہے لیکن جب یحییٰ بن ابی کثیر سے روایت کرے تو اس کی حدیث مضطرب ہے۔ (توضیح ص ۴۳۷ ج ۱) الجواب: امام بخاری نے ثقہ نہیں کہا بلکہ امام بخاری سے یہ منقول ہے وقال البخاری مضطرب فی حدیث یحییٰ بن ابی کثیر ولم یکن عنہ کتاب (تحدیب ج ۷ ص ۲۶۲) اور امام بخاری نے ثقہ فرمایا کہ عکرمہ بن عمار یحییٰ بن ابی کثیر کی روایت میں مضطرب الحدیث ہے اور اس کے پاس کتاب تھی امام بخاری فرماتے ہیں۔

و عكرمة بن عمار قد اختلفوا في
تعديله غمرة يحيى بن سعيد
القطان و احمد بن حنبل و ضعفه
البخاري جدا (سنن البيهقي ص
٢١٢ ج ١ بحث ص ٢٢٢)

امام بيهقيؒ ایک روایت کے بارے
میں فرماتے ہیں وهذا ايضا
ضعيف عكرمة بن عمار اختلف
في آخر عمره وساء حفظه فروى ما
لم يتابع عليه (بيهقي ص ٥٢٦ ج ٨
تا ص ٥٢٤ كتاب الاشارة باب ما
جاء في الكسر بالماء)

کہ عکرمہ بن عمار کی تعدیل میں محدثین کرام نے
اختلاف کیا ہے۔ محدث سنی بن سعید القطان و
امام احمدؒ نے اسے ضعیف قرار دیا ہے اور امام
بخاریؒ نے اس کی سخت تضعیف کی ہے۔

اور یہ روایت بھی ضعیف ہے عکرمہ بن عمار آخری
نثر میں تخطی الحدیث ہو گیا تھا اور حافظہ خراب ہو
گیا تھا ایسی ایسی روایات کہیں جن پر موافقت نہیں کی
گئی۔

کتاب المخادعات (ارشاد الحق صاحب کے دھوکے)

دھوکہ نمبر ١:

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں "اگر علامہ حشمتی کو صحت اور سقم کی پرکھ نہیں تو
اور کس کو تھی (احسن الکلام ص ٢٣٣ ج ١) مگر اس کے برعکس یہ دیکھ کر بھی آپ حیران ہوں گے کہ
فاتحہ خلف الامام کی ایک روایت کے بارے میں علامہ حشمتیؒ نے کہا ہے کہ روایت ثقات اس کے
راوی ثقہ ہیں (مجمع الزوائد ص ١١٠ ج ٢) پر تبصرہ کرتے ہوئے حضرت موصوف لکھتے ہیں "اگر
محض بار دلیل کہنے سے روایت صحیح ہو سکتی ہے تو یہ صحیح ہوگی ورنہ اس کی صحت پر کوئی دلیل موجود
نہیں اور یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ (احسن الکلام ص ١١٣ ج ٢) (مولانا سرفراز صفدر اپنی
تصانیف کے آئینہ میں ص ٨٤ تا ص ٩٤) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں ہمیں تسلیم ہے کہ
اس روایت کے راوی ثقہ ہیں مگر یہ طے شدہ اصول ہے کہ راویوں کے ثقہ ہونے سے متن کا صحیح
ہونا لازم نہیں آتا (توضیح الکلام ص ١٣٠ ج ١) نیز مولانا موصوف لکھتے ہیں پھر اس بات سے تو

اصول حدیث کا معمولی طالب علم بھی واقف ہے کہ سند کا حسن یا صحیح ہونا حدیث کی صحت کو مستلزم نہیں (نصب الراية ص ۳۴۷ ج ۱) توضیح الکلام ص ۲۷۱ ج ۲ حاشیہ) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں اور اگر جال کی توثیق تسلیم کی جائے تو اس سے حدیث کی صحت لازم نہیں آتی۔ (توضیح الکلام ص ۲۹۲ ج ۲) مولانا اثری صاحب نے یہ ضابطہ متعدد مقامات میں بیان کیا ہے۔ مثلاً توضیح الکلام ص ۳۰۸ ج ۲ ص ۳۵۳ ج ۲ ص ۶۷۷ ج ۲ ج ۲ ص ۶۸۳ وغیرہ۔ اب ہمارے شیخ مکرم مولانا محمد سرفراز خان صاحب، صنفدر نے علامہ حجتیؒ کی تردید نہیں کی بلکہ مولانا مبارکپوری صاحب غیر مقلد کی تردید کی ہے وہ علامہ حجتیؒ سے روایت ثقات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں اس لئے یہ روایت بالکل صحیح ہے (تحقیق الکلام ص ۹۰ ج ۱۔ احسن الکلام ص ۱۱۳ ج ۲) یہ روایت حضرت انسؓ سے مرفوعاً مروی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں "لا تصح انس (التاریخ الکبیر ص ۲۰۷ ج ۱ ق ۱) کہ اس میں حضرت انسؓ کا ذکر صحیح نہیں ہے۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں امام بیہقیؒ نے السنن الکبریٰ میں بلاشبہ یہ ذکر کیا ہے کہ حضرت انسؓ کی طرف اس روایت کی نسبت میں عبید اللہ سے غلطی ہوئی ہے (توضیح الکلام ص ۳۳۱ ج ۱) امام ابو حاتمؒ بھی اس روایت کو غیر محفوظ مانتے ہیں۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "مولانا صنفدر صاحب فرماتے ہیں کہ امام ابو حاتمؒ (کتاب العلل ص ۱۷۵ ج ۱) نے اسے غیر محفوظ کہا ہے۔ (توضیح الکلام ص ۳۳۲ ج ۱) امام طبرانیؒ فرماتے ہیں لم یرو هذا الحديث عن ايوب الا عبید اللہ (طبرانی اوسط ص ۲۲۹ ج ۳)۔ اس حدیث کو ایوبؓ سے صرف عبید اللہ نے روایت کیا ہے۔ مولانا نیویؒ لکھتے ہیں۔ قلند قال صواب عن ابی قلند بہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مرسل والیہ ذهب الدارقطنی فی کتاب العلل حیث قال بعد ما ذکر طریق ابی قلند بہ عن انس وخالفهم ابن علیہ فرواد عن ایوب عن ابی قلادہ مرسل ورواہ خالد الحداد عن ابی قلادہ عن محمد بن ابی عائشہ عن رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم والمرسل هو الصحیح (آثار السنن ص ۱۰۵) میں نیویؒ کہتا ہوں صواب عن ابی قلادہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مرسل ہے اور امام دارقطنیؒ کتاب العلل میں اسی کی طرف چلے گئے ہیں

طریق ابو قلابہ عن انس ذکر کرنے کے بعد میں فرماتے ہیں اور مخالفت کی ہے ان کی ابن علیہ
 نے پس روایت کیا۔ اس کو ایوب عن ابی قلابہ سے مرسل اور روایت کیا۔ خالد الخدائی عن ابی
 قلابہ عن محمد بن ابی عاصم عن رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور مرسل ہی صحیح ہے۔ امام
 دارقطنی کے ہاں طریق ابو قلند بتہ عن انس اور طریق ابو قلابہ عن محمد بن ابی عاصم عن رجل من
 اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم دونوں صحیح نہیں ہیں بلکہ ابو قلابہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مرسل صحیح
 ہے۔ اور علامہ خطیب بغدادی نے بھی حضرت انس کی روایت ذکر کرنے کے بعد اس میں
 اضطراب کا ذکر کیا ہے ہکذا روئی حدیث عبد اللہ بن عمرو عن ایوب وخالفہ سلام ابو المند
 رواہ عن ایوب عن ابی قلابہ عن ابی ہریرۃ وخالفہما الریح بن بدر رواہ عن ایوب عن الاعرج عن ابی
 ہریرۃ ورواہ اسماعیل بن علیہ وغیرہ عن ایوب عن ابی قلابہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مرسل ورواہ
 خالد الخدائی عن ابی قلابہ عن محمد بن ابی عاصم عن رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم (تاریخ بغداد ص ۱۷۶ ج ۱۳) اس طرح اس حدیث کو عبد اللہ بن عمرو نے ایوب
 سے روایت کیا ہے اور اس کی مخالفت کی ہے سلام ابو المند رتے پس اس نے اس کو روایت کیا۔
 ایوب عن ابی قلابہ عن ابی ہریرۃ سے اور ان دونوں کی مخالفت کی الریح بن بدر نے اس نے اس کو
 روایت کیا ایوب عن الاعرج عن ابی ہریرۃ سے اور روایت کیا۔ اسماعیل بن علیہ وغیرہ نے ایوب
 عن ابی قلابہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مرسل اور روایت کیا۔ خالد الخدائی نے عن ابی قلابہ عن
 محمد بن ابی عاصم عن رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم سے۔ علامہ
 خطیب بغدادی کا اضطراب نقل کرنا اس روایت کے ضعف کی طرف اشارہ ہے۔ خالد الخدائی نے بھی
 اس کو مرسل بیان کیا ہے۔ حدیث حشم قال انا خالد عن ابی قلابہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یحبہ رجل
 تقرؤن خلفہ اما مکرم قال بعض نعم وقال بعض لا فقال ان کنتم ابدافا علیین فلیقرأ احدکم فاتحۃ الکتاب فی
 نفسه (مصنف ابن ابی شیبہ) بحوالہ تحقیق الکلام میں کہتا ہوں کہ یہ روایت علاوہ مرسل ہونے کے شاذ

وغیر محفوظ ہے کیونکہ اس روایت میں لفظ ان کہتم لا بد فاعلمین جو مناقض وجوب معلوم ہوتا ہے شاذ
 وغیر محفوظ ہے (تحقیق الکلام ص ۳۷ ج ۱) حشیم کی اس حدیث کے متصل ابن ابی شیبہ ص ۳۲۸ ج
 ۱ میں ہے حدثنائک قال حدثنائس بن خالد عن ابی قلابہ عن محمد بن ابی عائشہ عن رجل من اصحاب
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم یخو من حدیث حشیم۔ اس متصل حدیث کے الفاظ بھی حشیم کی حدیث کی
 طرح ہیں تو پھر شاذ کیسے ہوئی۔ اس کے علاوہ مسند احمد ص ۸۱ ج ۵ میں ہے حدثناب عبد اللہ قال
 حدثنی ابی قال حدثنامحمد بن جعفر ثنا شعبہ عن خالد قال سمعت اباقلابہ یحدث عن محمد بن ابی عائشہ
 رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اتقراؤن والامام یقرأ او قال تقرؤن خلف الامام
 الامام یقرأ قالوا نعم قال فلا تفعلوا الا ان یقرأ احدکم فاتحه الکتاب فی نفسه قال خالد وحدثنی بعد ولم
 یقل ان شاء فقلت لابن قلابہ ان شاء قال الا ذکرہ فرمایا کیا تم قراءہ کرتے ہو۔ جب امام قراءہ
 کر رہا ہوتا ہے تو عرض کیا کہ ہاں فرمایا نہ کیا کر و مگر یہ کہ تم میں سے کوئی سورۃ فاتحہ دل میں پڑھ
 لے خالد الخداء نے کہا کہ مجھے ابوقلابہ نے بعد میں یہ حدیث بیان کی تو ان شاء یعنی اگر چاہے تو
 پڑھ لے) کا جملہ نہیں کہا تو میں نے ابوقلابہ سے کہا کہ ان شاء ابوقلابہ نے کہا مجھے یاد نہیں ہے
 ۔ (نوٹ) غیر متقدمین یہ حدیث اپنی تصنیفات میں پیش نہیں کرتے کیونکہ اس میں ہے کہ اگر
 چاہے تو سورۃ فاتحہ پڑھ لے نہ چاہے تو نہ پڑھے کوئی ضروری نہیں ہے۔ یہ روایت بھی امام شعبہ
 کے طریق سے مروی ہے۔ جو صحیح روایت بیان کرتے ہیں۔ مولانا مبارکپوری غیر مقلد کہتے ہیں
 کہ شعبہ نے بھی خالد الخداء سے روایت کی ہے اور شعبہ صحیح روایت اپنے مشائخ سے لیتے ہیں تو
 محمد بن ابی عائشہ والا طریق بھی محفوظ ہے کما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم الصواب وان ذهب
 الدار قطنی فی کتاب العلل الی خلافہ (ابکار المثنی ص ۱۳۷) جیسا کہ امام بیہقی وغیرہ نے کہا ہے
 اگرچہ امام دارقطنی کتاب العلل میں اس کے خلاف چلے گئے ہیں۔ مولانا رشاد الحق صاحب
 اثری لکھتے ہیں "امام دارقطنی کی تصحیح و تحسین اور جرح و تعدیل پر اہل علم نے اعتماد کیا ہے۔ (توضیح

(الکلام ص ۳۹۶ ج ۱) حافظ ابن قیم محمد بن ابی عائشہ والی روایت کا تحقیق سے ذکر کرنے کے بعد
 فرماتے ہیں لیکن لحدیث علیہ وسلم ان ایوب خالف فی خالد اور وہ عن ابی قلابہ عن النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم مرسلہ وهو کذا الک فی تاریخ البخاری عن مؤمل عن اسماعیل بن علیہ عن ایوب عن ابی
 قلابہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم (تحدیب سنن ابی داؤد ص ۳۹۳ ج ۱) اور لیکن اس حدیث کیلئے
 ایک علت بھی ہے اور وہ یہ ہے ایوب نے خالد کی مخالفت کی ہے اور اس کو عن ابی قلابہ عن النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم سے مرسلہ روایت کیا ہے اور تاریخ البخاری میں بھی عن مؤمل عن اسماعیل بن
 علیہ عن ایوب عن ابی قلابہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مرسل ہے۔ علامہ ابن عبد البر نے بھی محمد بن
 ابی عائشہ کی روایت کی تردید کی ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ یوں ہیں۔ واما حدیث محمد بن ابی
 عائشہ فانما فیہ الا ان یقرأ احدکم بام القرآن فی نفسه ومعلوم ان القراءة (فی النفس) مالم یحرک
 بھا اللسان فلیست بقراءة (تمہید ص ۳۶ ج ۱)۔ اسے پر حدیث محمد بن ابی عائشہ کی پس اس میں
 ہے مگر یہ کہ تم میں سے کوئی ایک سورۃ فاتحہ پڑھے دل میں اور معلوم ہے کہ قراءۃ فی النفس جب
 تک زبان سے حرکت نہ کرے وہ قراءۃ ہی نہیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ ایوب السخنیانی اور خالد
 الحذاء کا مقابلہ ہو گیا ہے ایوب اس کو ابو قلابہ سے مرسل روایت کرتے ہیں جبکہ خالد الحذاء بھی ابو
 قلابہ سے مرسل روایت کرتے ہیں لیکن بعض اوقات اس کو ابو قلابہ عن محمد بن ابی عائشہ سے اس کو
 متصل بھی بیان کرتے ہیں ایوب کے بارے میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ثقہ ثبت حجة من اکبار
 الفقهاء العباد من الخامسة (تقریب) جبکہ خالد کے متعلق ابن حجر لکھتے ہیں وهو ثقہ مرسل من
 الخامسة وقد اشار حماد بن زید الی ان حفظه تغیر لما قدم من الشام (تقریب) او وہ ثقہ ہے
 مرسل روایت بیان کرتا ہے۔ طبقہ خامسہ میں سے ہے اور بے شک اشارہ کیا حماد بن زید
 نے کہ اس کا حافظ متغیر ہو چکا تھا۔ جب ملک شام سے واپس آیا۔ اور امام ابو حاتم نے فرمایا
 یکتب حدیثہ ولا یصححہ اس کی حدیث لکھی جائے اور حجت نہ پکڑی جائے (تحدیب
 التحدیب ص ۱۲۱ ج ۳) اور امام شعبہ فرماتے ہیں واکنتم علی عند البصریین فی خالد

الخداء وھشام اور چھپا دے میرے اوپر بھری راویوں میں معاملہ خالد الخداء اور ھشام کا
 (تھذیب ص ۱۲۲ ج ۳) امام ابن علیہؑ کو ایک حدیث کے بارے میں جس کو خالد روایت کرتے
 ہے ولم یلتفت الیہ ابن علیہؑ وضعف امر خالد (تھذیب ص ۱۲۲ ج ۳) تو ابن علیہؑ نے اس کی
 طرف توجہ نہ دی اور خالد الخداء کو ضعیف قرار دیا۔ خالد الخداء کے حافظ خراب ہونے کی ایک اور
 دلیل بخاری ص ۶۱۳ ج ۲ میں ہے۔ خالد عن عکرمۃ عن ابن عباس قال خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 فی رمضان الی حنین۔ کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ حنین کی طرف رمضان المبارک میں نکلے
 تھے۔ حالانکہ بالاتفاق شوال میں نکلے تھے۔ خلاصہ یہ نکلا کہ ایوبؑ کی روایت مرسل ہے اور
 ایوب راوی قوی ہے اور خالد الخداء کی روایت متصل ہے اور یہ راوی ضعیف ہے اور متغیر الحافظ
 ہے فلھذا الامام دارقطنیؒ حافظ ابن قیمؒ امام بخاریؒ وغیرہ کا اس کو مرسل روایت کرنا بھی صحیح ہے مولانا
 زبیر علی زئی صاحب فرماتے ہیں مرسل ابی قلابہ (کتاب القراءة ص ۱۶۰ وغیرہ اس کی سند
 قلابہ تک صحیح ہے لیکن مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے) (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۵۱) نیز
 مولانا موصوف لکھتے ہیں مرسل محمد بن ابی عائشہ (التاریخ الکبیر للبخاری ص ۲۰۷ ج ۱) اس کی سند
 محمد بن ابی عائشہ تک صحیح ہے لیکن یہ روایت ارسال کی وجہ سے ضعیف ہے۔ (مسئلہ فاتحہ خلف
 الامام ص ۵۱) فلھذا الامام بیہقیؒ کا معرفۃ السنن والآثار ص ۸۴ ج ۳ میں (وارواد ایوب عن ابی
 قلابہ فارسہ الذی وصلہ حجت۔ اور روایت کیا اس کو ایوبؑ نے ابو قلابہؒ سے تو اس کو مرسل نقل کیا
 اور جس نے موصول بیان کیا وہ حجت ہے، یہ کہنا بالکل غلط ہے اور جید محدثین کرامؒ کے فیصلہ نقل
 کیا اور جس نے موصول بیان کیا وہ حجت ہے۔ یہ کہنا بالکل غلط اور جید محدثین کرامؒ کے فیصلہ
 کے خلاف ہے۔ کیونکہ خالد الخداء والی روایت شاذ ہے۔ (نوٹ) امام بیہقیؒ نے کتاب القراءة
 ص ۵۲ میں امام بخاریؒ کی کتاب التاریخ الکبیر سے ابو قلابہؒ کی روایت بیان کی ہے۔ امام
 بخاریؒ کا فرمان لا تصح انس (کہ انسؓ کا ذکر صحیح نہیں ہے) اس کو چھوڑ دیا ہے۔ پھر کتاب القراءة
 ص ۴۸ میں جزء القراءة بخاری سے انسؓ کی روایت بیان کر کے انجح بہ البخاری کہہ دیا ہے (کہ

اس حدیث سے امام بخاریؒ نے حجت پکڑی ہے (عجیب خیانت کا ارتکاب کیا ہے اللہ تعالیٰ معاف فرمادے) (آمین) امام بخاریؒ کی جو اصل کتاب ہے اس سے ان کے فیصلہ کو نظر انداز کرنا اور جو جزء القراءۃ انکی طرف منسوب ہے اس میں صرف ذکر کرنے کو حاج بہ البخاری کہہ دینا بہت بڑی جرات کی بات ہے۔

دھوکہ نمبر 2: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں اس میں جعفر بن میمون ہے اور اس میں کلام ہے امام ابن حبانؒ اور امام حاکمؒ نے گرچہ اس کی توثیق کی ہے (توضیح الکلام ص ۱۳۰ ج ۱) الجواب مولانا ارشاد الحق کے کلام سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ ابن حبانؒ اور حاکمؒ کے سوا جعفر بن میمون کو کسی نے بھی ثقہ نہیں کہا حالانکہ جعفر بن میمون کی روایت امرہ ان یخرج ینادی فی الناس ان لا صلوة الا بقراءة فاتحۃ الكتاب فما زاد دارقطنی ص ۳۲۱ ج ۱) حکم کیا حضرت ابوہریرہؓ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ نکلے لوگوں میں یہ اعلان کرے کہ نماز نہیں ہوتی سورۃ فاتحہ کی قراءۃ پس بازاد کے سوا اس کے بارے امام حاکمؒ لکھتے ہیں ہذا حدیث صحیح لا غبار علیہ فان جعفر بن میمون العبدی من ثقات البصریین و یحییٰ بن سعید لا یسجد الا عن الثقات) مستدرک حاکم ص ۳۶۵ طبع بیروت) یہ حدیث صحیح ہے اس پر کوئی غبار نہیں کیونکہ جعفر بن میمون العبدی ثقات بصری راویوں میں سے ہے اور امام یحییٰ بن سعید القطان نہیں روایت کرتے مگر ثقات سے۔ اسی حدیث کے تحت علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں صحیح لا غبار علیہ وجعفر مثنیہ (تلخیص المسند رک ص ۳۶۵) امام ترمذیؒ اس کی ایک حدیث ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ ہذا حدیث حسن غریب صحیح (ترمذی ص ۳۷ ج ۲ مع التحدیث ابواب المثل حدیث نمبر ۳) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں زید بن الحسن القرشی الانماطی الکوفی عن جعفر الصادقؒ بیاع الانماط (لسان المیزان ص ۵۵۳ ج ۶) امام بیہقیؒ جعفر بن میمون کی نمازاد والی روایت ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں اجمع سفین بن سعید الثوری و یحییٰ بن سعید القطان و ہما لمان حافضان علی روایۃ باللفظ الذی هو مذکور فی خبر ہما فالحکم لرواستھما

(کتاب القراءة ص ۱۸ مطبوعہ اشرف پریس لاہور) کہ سفین بن سعید الثوری وسجی بن سعید القطان نے اتفاق کیا اور یہ دونوں امام اور حافظ ہیں۔ اس روایت پر جس میں لفظ نماز اذ مذکور ہے ان کی حدیث میں پس حکم ان کی روایت پر ہوگا۔ امام بخاری نے جزء، القراءة میں چار مقامات پر اس روایت کو نماز اذ کے لفظ سے روایت کیا ہے۔ اور امام ابن حبان نے اپنی الصحیح ج ۲۱۲ ج ۳ میں اس کو روایت کیا ہے چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری حضرت انسؓ کی روایت کے بارے میں لکھتے ہیں "امام بخاری نے اس سے احتجاج کیا ہے اور امام ابن حبان نے اپنی الصحیح میں اسے نقل کیا ہے۔ جو اس بات کی دلیل ہے کہ اس روایت سے احتجاج صحیح ہے تو ضیح الکلام ص ۴۳۵ ج ۱) امام بیہقی معرفۃ السنن والآثار ص ۳۵۹ ج ۲ ص ۶۰ میں لکھتے ہیں۔ قال الشیخ احمد واما حدیث وهب وغیره عن جعفر بن میمون عن ابی عثمان عن ابی هريرة قال امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتادی فی المدينة ان لاصلوة الا بقراءة وقال بعضهم لا یقرآن ولوالفاتحة الكتاب فقد خالفهم سفین بن سعید الثوری وهو امام فقال فی متنہ امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتادی لاصلوة الا بقراءة فاتحة الكتاب نماز اذ۔۔۔۔۔ ورودینا عن سجی بن معین انه قال ليس احد يخالف سفین الثوری یعنی فی الحدیث الاکان القول قول سفین قال الشیخ احمد کیف وقد رواه سجی بن سعید القطان وهو بالحفظ والاتقان بالمكان الذي لا يتخطى على اهل العلم بهذا الشأن عن جعفر بن میمون عن ابی عثمان النهدی عن ابی هريرة قال امرنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اتادی ان لا صلوة الا بقراءة فاتحة الكتاب نماز اذ۔۔۔۔۔ وبمعناه رواه ابو سعید الخدری عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ شیخ احمد امام بیہقی نے کہا اور حدیث وهب وغیرہ کی جعفر بن میمون عن ابی عثمان عن ابی هريرة کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ مدینہ میں اعلان کروں کہ نہیں نماز اگر بغیر قراءۃ کے اور بعض نے کہا مگر قرآن کے ساتھ اگرچہ فاتحۃ الكتاب ہو پس بے شک سفین

ثوری نے مخالفت کی ہے اور وہ حدیث کا امام ہے۔ پس اس نے کہا متن حدیث کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ میں اعلان کروں کہ نہیں نماز ہوتی مگر قرآن مجید کے ساتھ سورۃ فاتحہ پس کچھ زائد کے ساتھ اور روایت کیا ہے کہ ہم نے۔ مکی بن معین سے کوئی مخالفت نہیں کرتا سفین ثوری کی مگر بات سفین ثوری کی ہی معتبر ہوتی ہے۔ شیخ احمد امام بیہقی نے کہا کہ کیسے بات معتبر نہ ہو جبکہ بے شک۔ مکی بن سعید القطان نے بھی اس طرح روایت کیا ہے اور اس کا حفظ اور پختگی ایسے درجہ کی ہے جو اہل علم بالجہد سے مخفی نہیں ہے۔ جعفر بن میمون سے عن ابی عثمان السندی عن ابی حریرة سے کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ میں اعلان کروں کہ نماز نہیں ہوتی مگر قرۃ فاتحہ پس کچھ زائد کے ساتھ۔۔۔۔ اور اس کے معنی میں ابو سعید الخدری نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے۔ امام ابو حاتم فرماتے ہیں جعفر بن میمون صالح ہے اور ابن حبان اور ابن شاہین نے اس کو ثقات میں شمار کیا ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۰۹ ج ۲) (نوٹ) امام نسائی نے فرمایا یس بٹو (الجوہر النقی ص ۳۷ ج ۲) مولانا ارشاد الحق صاحب فرماتے ہیں متداول کتب جرح و تعدیل میں امام نسائی کے یہ الفاظ ہمیں نہیں ملے واللہ اعلم (حاشیہ توضیح الکلام ص ۱۳۱ ج ۱)۔

دشو کہ نمبر 3:

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں چونکہ روایت امام ابو نعیمہ سیار بن سلامہ سے نقل کرتے ہیں۔

کہ حضرت عمرؓ پر ایک مہاجرؓ پڑا جبکہ وہ رات کو تہجد پڑھ رہے تھے آپ صرف سورۃ فاتحہ پڑھتے پھر اللہ کی تکبیر و تسبیح بیان کرتے۔ پھر رکوع کرتے اور پھر سجدہ کرتے۔ جب صبح ہوئی تو اس نے اس کا ذکر حضرت عمرؓ سے کیا تو انہوں نے فرمایا تیری ماں پر انہوں نے کیا یہ فرشتوں کی نماز نہیں۔

ان عمر بن الخطاب سقط عليه رجل من المهاجرين و عمر يتهجذ من الليل يقرأ بفاتحة الكتاب لا يزيد عليها و يكبر و يسبح ثم يركع و يسجد فلما أصبح الرجل ذكر ذلك لعمر فقال عمر لا مك الويل اليست تلك صلوة الملائكة (الدر المنثور ص ۱ ج ۱)

علامہ علی الحنفی نے کنز العمال (ص ۲۰۶، ۲۰۷ جلد ۴) پر یہی روایت ذکر کی ہے اور فرمایا ہے کہ حکم الرفع کہ یہ روایت حکماً مرفوع ہے۔ اس روایت سے علماء نے استدلال کیا ہے۔ کہ فرشتوں کو صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کی اجازت ہے اس کے علاوہ باقی قرآن پڑھنے کی اجازت نہیں (توضیح الکلام ص ۲۱۹ ج ۱) الجواب: امام ابو عبیدہ کی وفات ص ۲۶۴ھ میں ہوئی کل عمر ۶۷ سال ہے (تھذیب ص ۳۱۵ ج ۸ ص ۳۱۶۔ جبکہ سیارگی وفات ۱۲۹ھ میں ہوئی تو یہ امام ابو عبیدہ اور سیار کے درمیان منقطع ہے پھر سیار اور حضرت عمرؓ کے درمیان منقطع ہے۔ بلکہ معطل ہے چنانچہ ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ ابو عبیدہ کی سند مرسل ہے (توضیح ص ۲۲۰ ج ۱) جب یہ منقطع اور مرسل ہے تو حکماً مرفوع کیسے ہوگی۔ پھر حضرت جبریل علیہ السلام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز پڑھائی تو ظاہر ہے کہ اس میں فاتحہ کے علاوہ بھی سورۃ تھی اس طرح قرآن مجید کا دورہ کرتے تھے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تو فرشتوں کو صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کی اجازت ہے۔ دیگر قرآن مجید پڑھنے کی اجازت نہیں یہ بھی بہتان ہے۔

دھوکہ نمبر 4:

مولانا ارشاد الحق لکھتے ہیں، علامہ قسطلانی لکھتے ہیں۔

وهذا مذهب الجمهور خلافاً للحنفية
ارشاد الساری ص ۷۰ ج ۲ مطبوعہ
نولکشور۔ (توضیح الکلام ص ۵۱)

یعنی قرآن فاتحہ خلف الامام فرض ہے۔ یہاں اثری صاحب نے دھوکہ سے کام لیا ہے یہ نہیں بتایا کہ اس کا تعلق سری نماز سے ہے چنانچہ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں جمہور سری میں فاتحہ خلف الامام کو جائز قرار دیتے ہیں جیسا کہ حصہ اول میں گزر چکا ہے۔ علامہ قسطلانی فرماتے ہیں وهذا مذهب الجمهور خلافاً للحنفية (ارشاد الساری ص ۷۰ ج ۲) توضیح الکلام ص ۱۹۶ ج ۲

زید بن عیاش کے بارے میں مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں امام طحاویؒ ابن حزمؒ طبریؒ اور شیخ عبدالحقؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس میں زید بن عیاش مجہول ہے۔ حافظ ابن حجرؒ تلخیص الحییر ص ۱۰ ج ۳ میں لکھتے ہیں والجواب ان الدار قطنی قال انه ثقة ثبت (توضیح الکلام ص ۶۸ ج ۱) الجواب دار قطنی نے زید بن عیاش کو صرف ثقہ کہا ہے۔ ثبت نہیں کہا یہ حافظ ابن حجرؒ کا وہم ہے۔ مگر ارشاد الحق صاحب نے دھوکہ دینے کے لئے تلخیص الحییر کا حوالہ پیش کیا ہے۔ جبکہ تہذیب المتحدیب میں صرف ثقہ کا لفظ ہے اور تحفۃ الاحوذی ص ۲۳۳ ج ۲ میں وقال الدار قطنی ثقہ۔

دھوکہ نمبر 6: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں یہ کہنا کہ امام زہریؒ جہری میں سختی سے قراءۃ خلف الامام کا انکار کرتے تھے۔ یہ بھی صحیح نہیں جبکہ وہ جہری کے سکات میں فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی حنفی لکھتے ہیں۔

وقال احمد يستحب في السرية و
كذا في الجهرية عند سككات الامام
ان سككت لا مع قرائته وبه قال
الزهري ومالك وابن المبارك
الخ تفسير مظهری ص ۱۸ ج ۱۰

امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ سری میں اور جہری نماز کے سکات میں فاتحہ خلف الامام مستحب ہے امام کی قراءۃ کے ساتھ نہیں امام زہریؒ مالکؒ اور ابن المبارکؒ کا یہی قول ہے۔

اور امام بیہقی نے بسند صحیح انکا یہ قول بھی نقل کیا ہے ولا یصح لاحد ممن خلفه ان یقرأ مع الخ کتاب القراءۃ ص ۵۷ کسی کیلئے صحیح نہیں کہ امام کے ساتھ پڑھے اور ظاہر ہے کہ سکات میں پڑھنا امام کے ساتھ پڑھنے کے منافی نہیں (توضیح الکلام ص ۳۹۱ ج ۱) الجواب: اولاً تو اثری صاحب نے ان سکت (اگرچہ خاموشی اختیار کرے) کا معنی نہیں کیا و ثانیاً وہ قال الزہری الخ کو سکات کے ساتھ لگا دیا ہے حالانکہ امام مالکؒ اور عبد اللہ بن مبارکؒ جہری کے سکات کے قائل ہی نہیں چنانچہ علامہ ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں۔ و امام مالکؒ فانکر السکاتین ولم یقر فہما وقال لا یقرأ احد مع

الامام اذا جهر قبل قراءته ولا بعدھا (تمہید ص ۴۳ ج ۱۱) اے پر امام مالکؒ نے مسکتین کا انکار کیا ہے اور ان دو مسکتوں کو وہ نہیں جانتے اور کہا کوئی قراءۃ نہ کرے امام کے ساتھ جب امام جہر سے قراءۃ کرے نہ امام سے پہلے قراءۃ کرے نہ امام کے بعد قراءۃ کرے اور امام زہریؒ بھی مسکات کا قائل نہیں۔ چنانچہ مالک عن ابن شہاب انہ قال لا قراءۃ خلف الامام فیما جہر فیہ الامام (تمہید ص ۴۳ ج ۱۱) امام ابن شہاب زہریؒ نے کہا کہ امام کے پیچھے جہری نماز میں مقتدی کیلئے قراءۃ بالکل نہیں ہے۔ علامہ حارثیؒ لکھتے ہیں وذهب بعضهم الى ان المأموم يقرأ في صلاة السراويل يمسك في صلاة الجهر واليه ذهب الزهري ومالك وابن المبارك واحمد بن حنبل والشافعي (الاعتبار للهارزي ص ۷۳) بعض علماء نے کہا کہ مقتدی سری نماز میں قراءۃ کرے اور جہری میں خاموش رہے اور اسی طرف گئے ہیں امام زہریؒ و امام مالکؒ و عبد اللہ بن مبارکؒ و احمد بن حنبلؒ و امام احنفؒ۔ امام ابن حزمؒ لکھتے ہیں ولم ير ان يقرأ شيئاً في كل ركعة مگر فیما الامام (محلی ابن حزم ص ۲۲۸ ج ۳) امام مالکؒ نے مقتدی کو اجازت نہیں دی کہ وہ قراءۃ کرے ہر رکعت میں جس میں اس کا امام جہر کر رہا ہو۔ وغلاً اثری صاحب کا یہ لکھنا کہ امام بیہقیؒ نے بسند صحیح انکا یہ قول بھی نقل کیا ہے ولا یصح لاحد ان یتبع کتاب القراءۃ ص ۷۵) اولاً تو یہ لفظ لا یصلح لاحد ہے لا یصح لاحد نہیں ہے۔ پھر اثری صاحب نے آگے پیچھے عبارت کاٹ دی ہے۔ ہم اصل عبارت ذکر کرتے ہیں:

عن الزهري قال لا يقرأ من وراء الامام فيما يجهر به الامام القراءۃ يكفيهم قراءۃ الامام وان لم يسمعهم صوته و لكنهم يقرأون فيما لا يجهر به سرا في انفسهم ولا يصلح لاحد ممن خلفه ان يقرأ معه فيما جهر به سرا ولا علانية قال الله تعالى و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون (کتاب القراءۃ ص ۹۲)

امام زہریؒ سے روایت ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے قراءۃ نہ کرے جس میں امام جہر سے قراءۃ کر رہا ہو امام کی قراءۃ انکو کافی ہے اگرچہ امام کا آواز نہ سنے لیکن مقتدی اپنے دل میں پڑھیں۔ جس میں انکا امام سری نماز پڑھ رہا ہو اور کسی کیلئے صلاحیت نہیں رکھتا کہ مقتدی امام کیساتھ قراءۃ کریں نہ آہستہ کر سکتے ہیں نہ زور سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور جب قرآن مجید پڑھا جائے تو توجہ سے سنو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم کیا جائے۔

نیز عبد الرزاق نمبر ۲۷۸ ج ۱۳۲ ص ۲۴۳ میں ہے

عبد الرزاق عن معمر عن الزهري قال اذا جهر الامام فلا تقر اشياء.
امام زہری فرماتے ہیں کہ جب امام جہر سے نماز پڑھ رہا ہو تو پس قراءۃ کسی شیء کی نہ کر۔

پس ثابت ہوا کہ امام زہری کی طرف سے سکات کی نسبت جہری نماز میں کرنا سخت قسم کا دھوکہ اور دجل و فریب ہے۔ اللہ تعالیٰ ہدایت عطا فرماوے (آمین)

دھوکہ نمبر 7:

اخبرنا ابو عبد الله الحافظ نا ابو علي الحافظ نا ابو عمرو والحارثي نا الفضل بن محمد اشعراني نا ابراهيم عن حمزة نا عبد العزيز بن محمد قال سمعت زيدا بن اسلم يقول في قوله واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال الذي يكون خلف الامام قال الله واذا قرأ ربك في نفسك قال يقول ربك وانصت في نفسك (كتاب القراءة ص ۱۰۱) زید بن اسلم فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ کے قول کے بارہ میں اور جب قرآن مجید پڑھا جائے پس توجہ سے سنو اور خاموش رہو۔ فرمایا یہ اس شخص کے بارے میں ہے جو امام کے پیچھے ہو۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ذکر کر اپنے رب کا اپنے دل میں یعنی دل میں خاموشی اختیار کر۔ ہمارے شیخ مکرم مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر نے فرمایا اور روایت بھی یہ صحیح نہیں کیونکہ اس روایت کی سند میں عبد العزیز بن محمد ہے الخ (احسن ص ۱۳ ج ۲) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں الغرض عبد العزیز صدوق ہے اور اس کی روایت درجہ حسن سے کم نہیں بلکہ امام نھتنی نے کتاب القراءة ص ۹۳ میں اسے صحیح کہا ہے (توضیح الکلام ص ۱۱۸ ج ۱) ہمارے شیخ مکرم نے صرف عبد العزیز پر جرح کی ہے لیکن اس کی سند میں ابو عمرو والحارثی مجہول ہے اور الفضل بن محمد اشعرانی کے متعلق علامہ دھیمی لکھتے ہیں وثقه الحاكم وقال القتيبي كذاب وقال ابو عبد الله بن الاخرم صدوق لكنه غالي في التشيع (ميزان الاعتدال ص ۳۵۸ ج ۳) کہ حاکم نے ثقہ کہا ہے اور قتيبي نے كذاب کہا ہے اور محدث ابو عبد الله بن الاخرم فرماتے ہیں کہ سچا ہے لیکن شیعیت میں

غالی ہے۔ اس کے علاوہ یہ روایت ہمارے حق میں ہے۔ اس پر جرح کرنے کی ضرورت ہی نہیں
 زید بن اسلم حضرت ابن عمرؓ سے نقل کرتے ہیں کان تنحی عن القراءة الامام (عبدالرزاق
 ص ۱۴۰ ج ۲) کہ عبداللہ بن عمرؓ قراءۃ خلف الامام سے منع کرتے تھے اور حدیث ابوہریرہؓ اذا قرأ
 فانصتوا لکاراوی بھی زید بن اسلم ہے۔

دھوکہ نمبر 8:

حدثنا هشيم قال اخبرنا حصين
 قال صليت الى جنب عبيدالله
 بن عبدالله بن عتبة قال
 فسمعتہ يقرأ خلف الامام الخ۔
 یعنی حسین (صحیح حصین ہے فرماتے ہیں میں نے امام
 عبید اللہ کیساتھ نماز پڑھی وہ امام کے پیچھے پڑھ رہے
 تھے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۷۳ ج ۱)

کتاب القراءۃ ص ۶۵ مصنف عبدالرزاق ص ۱۳۱ ج ۲) توضیح الکلام ص ۵۳۶ ج ۱) مولانا
 ارشاد الحق اثری صاحب نے گول مول الفاظ میں یہ روایت بیان کر دی ہے سمعہ کے لفظ کا
 ترجمہ بھی نہیں کیا یہ مطلق نمازوں کے بارے میں نہیں بلکہ عبدالرزاق ص ۱۳۱ ج ۲ میں یقرأ فی الظہر
 والعصر کی صراحت ہے یعنی امام عبید اللہ صرف سری نمازوں میں پڑھتے تھے۔ جہری میں قراءۃ نہ
 کرتے تھے۔

دھوکہ نمبر 9:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ اس اثر میں اگرچہ ظہر وعصر کا ہی ذکر ہے مگر حکم
 اور حمارؓ فرماتے ہیں:

ان علیاً رضی اللہ عنہ کان یامر
 بالقراءۃ خلف الامام (کتاب القراءۃ
 ص ۶۲ مصنف ابن ابی شیبہ ص
 ۲۷۳ ج ۱) توضیح الکلام ص ۴۶۱ ج ۱)
 کہ حضرت علیؓ فاتحہ خلف الامام کا حکم دیتے تھے یہ
 اثر اگرچہ مرسل ہے لیکن احناف کے نزدیک تو
 مرسل حجت ہے۔

الجواب: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری نے اس کو مرسل کہا حالانکہ یہ معضل ہے پھر اسکی

سند میں احمد بن سوار الکندی الکوفی ہے جو عند الجمہور ضعیف ہے (تہذیب ص ۳۵۲ ج ۱ ص ۳۵۲) تو ایسے ضعیف اثر سے مطلق غمازوں کے بارے میں فیصلہ کیسے کیا جاسکتا ہے۔

باب الجہالت

جہالت نمبر 1:

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں "اور علامہ افتخارانی نے توضیح میں کہا ہے (توضیح الکلام ص ۸۵ ج ۲)۔ علامہ افتخارانی کی کتاب مکوتج ہے۔ جو شرح ہے توضیح کی۔

جہالت نمبر 2:

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں (معرفۃ الآثار والسنن ص ۵۸ ج ۲) (توضیح الکلام ص ۶۷ ج ۱) امام بیہقی کی کتاب کا نام معرفۃ السنن ولا آثار ہے۔

جہالت نمبر 3:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "مولانا سرفراز احمد صاحب صفدر (توضیح الکلام ص ۲۸۹ ج ۱) حالانکہ شیخ محترم کا نام مولانا ابوالزابد محمد سرفراز خان صفدر ہے۔

جہالت نمبر 4:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "حالانکہ زید بن خالد (توضیح الکلام کا حاشیہ ص ۳۲۳ ج ۱) حالانکہ زید واقعہ صحیح ہے۔

جہالت نمبر 5:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "اس طرح اسمعیل بن ابراہیم کی توثیق بھی مطلوب ہے۔ اسمعیل بن ابراہیم یہ کیسا ہے جو عمر بن زرارہ کا استاد (ہے) (توضیح الکلام ص ۲۹۲ ج ۱)۔

ج ۲) جواب یہ اسمعیل بن ابراہیم۔ ابن علیہ ہے چنانچہ بخاری شریف ص ۳۸۲ ج ۱، ص ۸۰۵
ج ۲) میں ہے حدیث عمرو بن زرارۃ ثنا اسمعیل۔ اور بین السطور لکھا ہوا ہے ابن علیہ۔ جو مشہور
محمد ث ہیں۔

جہالت نمبر 6:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں ثانیاً احمد بن ابی عمران اور عبداللہ بن یوسف کی
توثیق ثابت کی جائے (توضیح الکلام ص ۲۱۱ ج ۲) الجواب: عبداللہ بن یوسف یہ امام تہققی کا
مشہور استاذ ہے۔ دیکھئے سنن تہققی ص ۵ ج ۱، ص ۱۵ ج ۱، ص ۲۷ ج ۳، ص ۶ ج ۱ یہ ثقہ ہے۔
(بغدادی ص ۱۹۸ ج ۱۰) علامہ ذہبی لکھتے ہیں الامام المحدث الصالح (سیر اعلام النبلاء ج ۲۳۹
۱۷) اور احمد بن ابی عمران کے متعلق علامہ ذہبی لکھتے ہیں الامام القدوة الربانی الحافظ الرحال ابو
الفضل احمد بن ابی عمران الحر وی الصرام المجاور شیخ الحرم (المتوفی ۳۹۹ھ) (سیر اعلام النبلاء ص
۱۱۱ ج ۱۷)

جہالت نمبر 7:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں مگر اس واضح بیان کے باوجود بعض حضرات استماع
وانصات کا حکم سری نمازوں کو بھی شامل کرتے ہیں یہ اختراع اولاً علامہ ابن ہمام کی ہے اور ان
کے بعد عموماً متاخرین حنفیہ انہی کی اقتداء کرتے ہوئے یہ بات دہرائے جا رہے ہیں (توضیح
الکلام ص ۱۹۳ ج ۲) نیز مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔

انصات کے جدید معنی ابن ہمام کی اختراع ہے انصات کے یہ معنی دراصل سب سے پہلے علامہ
ابن ہمام نے نکالے ہیں (فتح القدیر ص ۲۳۱ ج ۱) توضیح الکلام ص ۱۹۹ ج ۲) مولانا ارشاد الحق
صاحب لکھتے ہیں "علامہ ازہر انصات کے جو معنی علامہ ابن ہمام نے کئے ہیں وہ اس میں منفرد
ہیں (توضیح الکلام ص ۲۱۹ ج ۲) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "استماع وانصات کے موصوم

معنی کا مجید صرف کھلا تو اولاً علامہ ابن ہمام پر (توضیح الکلام ص ۲۲۵ ج ۲) الجواب : علامہ ابو بکر احمد بن علی الرازی الجصاص المتوفی ۳۷۰ھ فرماتے ہیں۔

كما دلت الآية على النهي عن القراءة خلف الامام فيما يجهر به فهي دلالة على النهي فيما يخفى لانه او جب الاستماع والانصات عند قراءة القرآن ولم يشترط فيه حال الجهر من الاخفاء فاذا جهر فعلينا الاستماع والانصات و اذا خفي فعلينا الانصات بحكم اللفظ لعلمنا بانه قارئ القرآن (احكام القرآن ص ۳۹ ج ۲)

کہ جیسا آیت دلالت کرتی ہے منع قراءۃ خلف الامام پر جہری نماز میں پس یہ دلالت کرتی ہے منع قراءۃ خلف الامام پر سری نماز میں بھی کیونکہ آیت نے استماع و انصات قراءۃ قرآن کے وقت واجب فرمایا ہے اور اس میں شرط نہیں لگائی حالت جہر کی پس جہر سے پڑھے تو ہم پر استماع و انصات لازم ہوگا اور جب اخفاء سے پڑھے تو ہم پر انصات لازم ہوگا بحکم لفظ کے کیونکہ ہمیں علم ہے یہ قرآن کا قاری ہے۔

مولانا ارشاد الحق صاحب کی جہالت ہے کہ حافظ ابن ہمام کو جو متوفی ۸۶۱ھ ہیں انکو اس جدید معنی کا مخترع قرار دے رہے ہیں۔

جہالت نمبر 8:

امام بیہقی فن حدیث کے مسلمہ امام حسین (توضیح الکلام ص ۳۲۹ ج ۲) الجواب : امام بیہقی کو عورت بنانا اور مسلمہ امام بنانا ارشاد الحق صاحب کی جہالت ہے اصل یوں ہونا چاہیے تھا کہ امام بیہقی فن حدیث کے مسلمہ امام ہیں۔

جہالت نمبر 9:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں مولانا ابو الوفاء افغانی فرماتے ہیں کہ لم یصح یہ مسلمہ انما اور دینی المتابعات (حاشیہ کتاب الحجۃ ص ۱۸۶ ج ۱) (توضیح الکلام ص ۳۳۳ ج ۲) الجواب : حاشیہ کتاب الحجۃ مولانا مفتی مہدی حسن کا ہے نہ کہ مولانا ابو الوفاء افغانی کا۔

جہالت نمبر 10:

مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں "جبکہ اس میں بالو یہ بن محمد ابو العباس اور اس

کا استاد محمد بن شاول دونوں مجہول ہیں کتب رجال میں تتبع بسیار کے باوجود ہمیں ان کا ترجمہ نہیں ملا (توضیح الکلام ص ۶۹۱ ج ۲) الجواب: محمد بن شاول کا ترجمہ سیر اعلام النبلاء ص ۲۶۳ ج ۱۴ ص ۲۶۳ میں موجود ہے (امام ابو احمد الحاکم فرماتے ہیں کان صحیح الاصول مع ابن راہویہ (سیر ص ۲۶۳ ج ۱۴) کہ صحیح اصول والا تھا۔ محدث اتحق بن راہویہ سے سنا ہے۔ ۳۱۱ھ میں انتقال ہوا ہے (سیر ص ۲۶۳ ج ۱۴)

جہالت نمبر ۱۱: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں علامہ قرطبی فقہ مالکی کے مسلم امام ہیں (توضیح الکلام ص ۶۵ ج ۱) علامہ قرطبی کو عورت بنا دیا ہے حالانکہ صحیح یوں ہے کہ مسلم امام ہیں۔

جہالت نمبر ۱۲: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں۔ امام خطابیؒ مسلم امام ہیں (توضیح ص ۳۹۶ ج ۱) امام خطابی کو بھی مؤنث بنا دیا ہے (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم)

جہالت نمبر ۱۳: امام ابن حبان کتاب الثقات میں لکھتے ہیں۔

كانهما حديثان احدهما اثم من الآخر (غیث الضام ص ۲۶۰)
(توضیح الکلام ص ۲۸۲ ج ۱)

کہ گویا زہریؒ کی اور مکحول کی دو حدیثیں ہیں اور ایک حدیث دوسری سے مفصل ہے۔

الجواب: غیث الغمام ص ۲۶۰ کی عبارت نقل کی جاتی ہے۔

واخرجه، ابن حبان في كتاب الثقات و عبارته هكذا نافع بن محمود بن ربيعة من اهل ايليا يروي عن عبادة و عنه حرام بن حكيم و متن خبره في القراءة خلف الامام يخالف متن خبر محمود بن الربيع عن عبادة كانهما حديثان احدهما اثم من الآخر و عند مكحول الخبران جميعا من محمود بن الربيع و نافع بن محمود بن ربيعة و عند الزهري الخبر عن محمود بن الربيع مختصر غير مستكمل انتهى كلامه

اور ابن حبان نے کتاب الثقات میں اخراج کیا ہے اس کی عبارت یوں ہے۔ نافع بن محمود بن ربيعة الحدیث کا روئے والا ہے اور یہ حضرت عبادة سے روایت کرتا ہے اور اس سے حرام بن حکیم نے روایت کیا ہے قراءۃ خلف الامام میں اس کی حدیث کا متن محمود بن ربيع عن عبادة کی حدیث کے متن کے خلاف ہے۔ گویا کہ یہ دو حدیثیں ہیں ان میں سے ایک دوسری سے اتم ہے۔ مکحول کے پاس دو حدیثیں ہیں محمود بن الربیع و نافع بن محمود بن ربيعة اور زہریؒ کے پاس ایک حدیث مختصر قراءۃ خلف الامام کے مسئلہ میں کافی نہیں۔

جہالت نمبر 14: مؤمن بن اسماعیل کے متعلق مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں۔ "حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔ صدوق سنی الخطاء (تقریب ص ۵۱۶) (توضیح ص ۱۰۲ ج ۲) الجواب: تقریب میں صدوق سنی الحفظ ہے۔ سنی الخطاء نہیں یہ اثری صاحب کی جہالت ہے۔

باب الکبائر ات (مولانا ارشاد الحق صاحب کی سینہ زوری)

سینہ زوری نمبر 1:

مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں رہا یہ سوال کہ اگر رکوع کی رکعت نہیں تو حضرت ابوبکرؓ کو اس قدر کوشش کرنے کی کیا ضرورت تھی (احسن ص ۲۴۳ حاشیہ) تو یہ بھی نہایت سطنی بات ہے جبکہ حکم یہ ہے کہ من وجدنی قائماً اور اکعاً او ساجداً فلکین معی (فتح الباری ص ۲۶۹ ج ۲) کہ جو مجھے قیام کی حالت میں یا رکوع یا سجدہ کی حالت میں پائے تو وہ میری موافقت کرے (توضیح الکلام ص ۴۴۳ ج ۲)۔ **الجواب** یہ سطنی بات نہیں ہے بلکہ حضرت ابوبکرؓ نے خود فرمایا جعلنی اللہ فداک خشیت ان تخوننی رکعت معک فامرعت لکشی الحمد یث (جزء القراءة للبخاری ص ۵۸) اللہ تعالیٰ مجھے آپ پر قربان کرے مجھے خوف ہو گیا تھا کہ میری رکعت فوت ہو جائے گی تو میں نے چلنے میں جلدی کی۔ طبرانی میں بھی اسی قسم کے الفاظ وارد ہیں (فتح الباری ص ۲۶۸ ج ۲) امام بیہقیؒ فرماتے ہیں فیہ دلیل علی ادراک الركعة والاولا ذالک لما تکلفوه (بیہقی ص ۹۰ ج ۲) اس میں دلیل ہے رکعت کے پالینے پر اور اگر یہ نہ ہوتا تو تکلف کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ قاضی شوکانی لکھتے ہیں من اورک الامام ساجداً فلیسجد ولا یعد ذالک شیاً فان هذا يدل علی ان من اورک را کعاً یعد بتلک الركعة (الشوکانی بحوالہ عون المعبود ص ۳۳ ج ۱) جو امام کو سجدہ میں پالے پس سجدہ کرے اور اس کو کچھ شمار نہ کرے پس یہ دلالت کرتا ہے جو امام کو رکوع کی حالت میں پالے تو اس کی رکعت شمار کی جائے گی۔ مولانا شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد حضرت ابوبکرؓ کی حدیث ذکر

کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ وہی ذالک دلالت علی ادراک الركعة بادراک الركوع وقد روی
 صریحاً عن ابن مسعود و زید بن ثابت و ابن عمر و فی خبر مرسل عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فی خبر
 موصول عن غیر قوی (العلیق المغنی ص ۳۴ ج ۱) اور اس میں دلالت ہے کہ رکوع کے پانے
 سے رکعت پالیتا ہے اور یہ بات صراحۃً حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت زید بن ثابت اور
 حضرت عبد اللہ بن عمر اور ایک خبر مرسل میں اور ایک خبر متصل غیر قوی میں مروی ہے۔ اور
 عبد الرزاق عن الثوری عن عبد العزیز الخ کی سند سے مروی ہے۔ ولا تعدوا بالسجود والان تدکوا
 الركعة (عبد الرزاق ص ۲۸۱ ج ۲ ص ۲۸۲) اور سجود کی وجہ سے رکعت شمار نہ کرو مگر یہ کہ تم رکوع
 میں پالو۔ جتنی احادیث وارد ہوئی ہیں بلفظ واقضوا ما سبقکم یا واقض ما سبقکم ان سب کی ابتداء
 میں اسراع منع ہے اور سیکھنے اور وقار کا حکم ہے۔ فلہذا حضرت ابو بکرؓ کی روایت واقض ما سبقکم
 سے رکعت کا اعادہ مراد لینا غلط ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں (قولہ لا تعد) الی ابی ما صنعت
 من السعی الشدید ثم الركوع دون الصف ثم المشی وقد ورد ما يقتضی ذالک صریحاً فی طرق حدیث کما
 تقدم بعضها (فتح الباری ص ۲۶۸ ج ۲ باب اذ رکع دون الصف) نہ لوٹ جو تو نے بہت جلدی
 دوڑ لگائی ہے۔ پھر رکوع کیا صف سے ہٹ کر پھر چلنا صف کی طرف اور بے شک وارد ہوا ہے جو
 اس بات کا صراحۃً تقاضا کرتا ہے جیسا کہ طرق حدیث میں آیا ہے۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے نیز
 حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں وجہ الجمع ہوا حدیث ابی بکرؓ حیث رکع دون الصف فقال لہ النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم ذاک اللہ حرصاً ولا تعد ولم یامرہ باعادة تلک الركعة (فتح الباری ص ۱۱۹ ج ۲) جمہور کی
 دلیل اور حجت حضرت ابو بکرؓ کی حدیث ہے۔ جس وقت رکوع کیا صف سے ہٹ کر تو حضور
 علیہ السلام نے فرمایا اللہ تعالیٰ تیرا حرص زیادہ کرے دوبارہ نہ کرنا اور اس رکعت کے اعادہ کا حکم
 بھی نہیں فرمایا۔ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں۔ اس حدیث سے استدلال تبھی صحیح
 ہے جبکہ یہ ثابت ہو کہ حضرت ابو بکرؓ نے بعد میں رکعت نہیں پڑھی تھی۔ حافظ ابن حزم لکھتے ہیں۔

واما حديث ابى بكره فلا حجة لهم فيه أصلاً لانه ، ليس فيه انه اجتزأ بتلك الركعة وانه لم يقضها فسقط تعلقهم (المحلى ص ۲۲۲ ج ۲)

(توضیح الکلام ص ۴۴۲ ج ۲)

یعنی حضرت ابو بکرؓ کی حدیث میں ان کے لئے کوئی دلیل نہیں کیونکہ اس میں نہیں کہ انہوں نے اس رکعت پر اکتفا کیا تھا اور نہ یہ ذکر ہے کہ انہوں نے وہ رکعت نہیں پڑھی تھی لہذا اس سے انکا استدلال ساقط ہے۔

الجواب: حافظ ابن حزمؒ حضرت ابو بکرؓ کی یہی روایت ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

قال علي فقد ثبت ان الركوع دون الصف ثم دخول الصف كذا لك لا يحل فان قيل فهلا امره رسول الله صلى الله عليه وسلم بالاعادة كما امر الذي اساء الصلوة والذي صلى خلف الصف وحده قلنا نحن علي يقين نقطع به ان الركوع دون الصف انما حرم حين نهى النبي صلى الله عليه وسلم فاذا ذالك كذا لك لا اعادة علي من فعل ذالك قبل النهي ولو كان ذالك محرماً لما اغفل عليه السلام امره بالاعادة كما فعل مع غيره (محلى ص ۵۸ ج ۲)

علی (ابن حزمؒ) نے کہا پس ثابت ہو رکوع صف سے ہٹ کر پھر دخول صف میں اس طرح حلال نہیں پس اگر کہا جائے حضور علیہ السلام نے اس کو رکعت کے اعادہ کا حکم کیوں نہیں فرمایا جیسا کہ حکم فرمایا نماز خراب کرنے والے کو اور جس نے صف میں اکیلے نماز پڑھی تھی اعادہ کا حکم فرمایا تھا تو ہم کہتے ہیں کہ ہمیں یقین ہے کہ رکوع دون الصف حرام ہوا۔ جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی فرمانے کے بعد پس جب بات یوں ہی ہے تو اس پر اعادہ رکعت کا نہیں اور اگر منع فرمانے سے پہلے رکوع دون الصف حرام ہوتا تو پھر اعادہ رکعت سے غافل نہ رہتے۔ جیسا کہ دوسروں کیساتھ کیا۔

لیجئے جناب ثابت ہو گیا کہ حضرت ابو بکرؓ نے اس رکعت کا اعادہ نہیں کیا۔ اس سے مزید تسلی کیا ہو سکتی ہے۔

سینہ زوری نمبر 2: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں۔ عون بن

موسیٰ دراصل سفین بن موسیٰ ہے (لسان ص ۳۸۸ ج ۴) اور وہ صدوق ہے (تقریب ص ۱۹۸) توضیح الکلام ص ۱۰۳ ج ۲) الجواب امام بیہقیؒ نے جس طرح عون بن موسیٰ نقل کیا ہے اس طرح فرماتے ہیں واراہ سعید بن منصور عن عون (بیہقی ص ۱۵۵ ج ۲) اس طرح امام سعید بن منصور نے بھی عون سے روایت کی ہے اب سینہ زوری سے عون کو سفین بن موسیٰ بنانا اور پھر اس کی توثیق نقل کرنا ارشاد الحق صاحب اثری کا کارنامہ ہے جبکہ سفین بن موسیٰ جس کو غلطی سے محمد بن الحسن

النجلی نے عون بن موسیٰ بنایا ہے وہ اور ہے۔ لسان المیزان ص ۳۸۸ ج ۴ ص ۳۸۹ و تھذیب ص ۱۲۲ ج ۳ و میزان ص ۱۷۲ ج ۱۲ اس کا شاگرد بھٹی ص ۱۵۵ ج ۲ میں عفاں ہے اور سعید بن منصور ہے اور استاذ معاویہ بن قرہ ہے۔ جبکہ سفین بن موسیٰ کے شاگرد اور اساتذہ میں سے ان کا ذکر نہیں ہے (دیکھئے تھذیب ص ۱۲۲ ج ۴)۔

سینہ زوری نمبر 3:

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری فرماتے ہیں "مزید برآں حضرت عبادہؓ کی حدیث خبر احاد کے اقسام سے نہیں بلکہ امام بخاریؒ نے اسے متواتر کہا ہے۔ ان کے الفاظ ہمیں تواتر اخیر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة الا بقراءة القرآن (جزء القراءۃ ص ۴)۔۔۔ جب یہ روایت متواتر ہے تو اب اس کے محکم ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہوگا۔ (توضیح الکلام ص ۲۳۰ ج ۲) الجواب یہ حدیث عبادہؓ کی خبر واحد ہے صرف حضرت عبادہؓ راوی ہیں اور ان سے صرف محمود بن رقیع راوی ہیں اور ان سے صرف امام زہریؒ راوی ہیں (بخاری ص ۱۰۴ ج ۱) یہ متواتر کیسے ہو گئی ہے۔ نہ متواتر کی اس پر تعریف صادق آتی ہے۔ نہ یہ متواتر ہے سینہ زوری کا کوئی علاج نہیں امام بخاریؒ نے اپنی تصنیف میں یہ دعویٰ نہیں کیا۔

سینہ زوری نمبر 4:

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں۔ احسن الکلام ص ۲۰۷، ص ۲۰۸ میں برہان العجائب لکھا ہے۔ جو غلط ہے۔ (توضیح الکلام ص ۳۰۶ ج ۲ حاشیہ) الجواب جناب نے بھی نام درست نہیں لکھا۔ چنانچہ توضیح الکلام ص ۴۷ میں برہان العجائب لکھا ہے اور توضیح الکلام ص ۳۰۶ ج ۲ میں بھی برہان العجائب لکھا ہوا ہے اور توضیح الکلام ص ۶۶ ج ۲ میں البرہان العجائب ص ۱۱۳ لکھا ہوا ہے۔ جبکہ صحیح نام البرہان العجائب ہے۔

(باب متعلق ابن اسحق امام المفازی)

(1) ابن عیینہ کا قول :

امام سفین بن عیینہ فرماتے ہیں میں ابن اسحق کے پاس ستر سے زائد سال رہا ہوں اہل مدینہ میں سے کسی نے انہیں متھم قرار نہیں دیا اور نہ ہی ان کے متعلق کوئی برا جملہ کہا ہے (تھذیب ص ۴۰ ج ۹) (توضیح الکلام ص ۲۶۷ ج ۱) الجواب: ابن عیینہ کی ولادت ۱۰۷ھ (تھذیب ص ۱۱۹ ج ۳) وفات ۱۹۸ھ میں ہوئی (تھذیب ص ۱۲۲ ج ۴) ابن اسحق کی وفات ۱۵۱ھ تو ۱۰۷ھ میں پیدا ہونے والا ۱۵۱ھ میں وفات پانے والے کیساتھ ستر سال سے زائد کیسے رہ سکتا ہے۔ فائبر وایا اولی الابصار۔ تھذیب میں روایت خطیب بغدادی ص ۲۲۱ ج ۱ کی پیش کی گئی ہے۔ مگر کامل ابن عدی کی روایت میں ہے جاست ابن اسحق منذ بضع و سبعین سنۃ فمات محمد احد من اهل المدینۃ ولا یقول فیہ الا نھم اتھمواہ بالقدر (اکامل لابن عدی ص ۲۱۱ ج ۶) سفین بن عیینہ فرماتے ہیں۔ میں ابن اسحق کیساتھ ستر سال سے زائد بیٹھا رہا پس کوئی قصد نہیں کرتا تھا۔ اہل مدینہ میں سے اور نہ اس میں کچھ کہتا تھا۔ مگر انہوں نے تقدیر کے انکار پر متھم قرار دیا ہے۔ بہر حال ستر سال سے زائد ابن اسحق کے ساتھ بیٹھنا خالص جھوٹ ہے۔ سفین کہتے ہیں میں نے ابن اسحق کو مسجد الخیف میں دیکھا مجھے شرم آ رہی تھی کہ مجھے کوئی بیٹھا ہوا ابن اسحق کے پاس دیکھ لے کیونکہ محدثین کرام نے تقدیر کے انکار کیساتھ متھم کیا ہوا ہے (سیر ص ۵۱ ج ۷)

(2) امام ابو زرہؒ تو فرماتے ہیں کہ امام مالک ابن اسحق کو پہچانتے ہی نہیں (توضیح الکلام ص ۲۶۶ ج ۱) الجواب یہ اثری صاحب کا خالص جھوٹ ہے :

(3) امام ابو زرہؒ دمشقی کا قول گزر چکا ہے کہ محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ ابن اسحق صدوق ہے (توضیح الکلام ص ۲۷۷ ج ۱) امام ابو زرہؒ کا یہ قول کہیں نہیں گزرا کہ محدثین کا اتفاق ہے کہ ابن اسحق صدوق ہے یہ محض جھوٹ ہے بلکہ ابو زرہؒ دمشقی فرماتے ہیں :

وابن اسحق رجل قد اجمع الكبراء
من اهل العلم على الاخذ عنه و
قد اختبره اهل الحديث فروا صدوقا
(تہذیب ص ۲۲ ج ۹)

ابن اسحق وہ آدمی ہیں جن سے روایت لینے میں
بڑے بڑے اہل علم متفق ہیں اہل حدیث نے ان کا
پتہ لگایا تو اسے صدوق پایا۔

(توضیح الکلام ص ۲۴۵ ج ۱) بڑے بڑے متفق ہیں نہ کہ تمام محدثین کرام متفق ہیں۔ پھر یہ
حوالہ تاریخ بغداد ص ۲۲۳ ج ۱ کا ہے جس کی سند میں محمد بن عثمان القاضي التوفی ۴۰۶ھ کذاب
ہے (تاریخ بغداد ص ۵۱ ج ۳ ص ۵۲) پھر دوسری سند میں خطیب بغدادی کا استاذ ابو محمد
عبدالرحمن بن عثمان بن القاسم دمشقی نے اپنا خط خطیب بغدادی کو بھیجا تھا خطیب کا اپنے استاذ
سے سماع ہے۔ یا نہیں پھر اس کے استاذ کا ابو المیمون البجلي سے سماع ہے۔ یا نہیں اس کے
حالات نامعلوم ہیں لہذا سند کے لحاظ سے یہ روایت مخدوش ہے۔

(4) امام ابو زرعة الرازیؒ

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں۔ قال ابو زرعة ابن اسحق ليس يمكن ان
يقطع له سوال یہ ہے کہ "وہ تو محض چیچ ہے" کن الفاظ کا ترجمہ ہے اور جب وہ محض چیچ ہے تو
اس کے متعلق فیصلہ مشکل "کیوں ٹھہرا جبکہ فیصلہ تو ہو چکا کہ وہ محض چیچ ہے پھر ان کا یہ قول
حدیث قلین کے متعلق ہے وہ بلاشبہ اسے مضطرب قرار دیتے ہیں (توضیح الکلام ص ۲۳۲ ج ۱)
الجواب: امام ابو زرعة رازی نے ابن اسحق کی روایت قلین کو جس طرح مضطرب فرمایا ہے۔ اس
طرح احمد بن محمد بن سلیم فرماتے ہیں:

وسمعت ابا زرعة يقول اذا انفرد
ابن اسحق بالحديث لا يكون
حجة ثم روي له حديث القراءة
خلف الامام (سير اعلام النبلاء
ص ۸۰ ج ۱۳)

اور میں نے ابو زرعة سے سنا کہ جب ابن اسحق کسی
حدیث کیساتھ آگیا ہو تو حجت نہیں پھر امام ابو زرعةؒ
نے ابن اسحق کی حدیث قراءۃ خلف الامام والی
روایت کی ہے۔

یعنی قراءۃ خلف الامام والی روایت میں بھی اکیلا ہے اس لئے حجت نہیں ہے (فللہ الحمد) ابن
 ابی عمیر کی اسی حدیث کے تحت محشی علامہ شعیب الارنؤوط غیر مقلد اور علامہ ابوزید لکھتے ہیں۔ وھذا
 سند رجال ثقات وقد صرح ابن ابی عمیر فی بعض الروایات بالتحذیر فانخفضت شیعۃ تدلیسہ الا ان مکحول
 مدلس وقد عنعن وهو مضطرب الاسناد فالسند ضعیف (حاشیہ سیر اعلام النبلاء ص ۸۱ ج ۱۳) اور سند
 کے راوی ثقہ ہیں اور ابن ابی عمیر نے بعض روایات میں تحدیث کی ہے تدلیس کا شبہ ختم ہو گیا مگر
 مکحول مدلس ہے اور عنعنہ سے روایت کی ہے اور پھر سند میں بھی اضطراب ہے۔ پس سند ضعیف
 ہے۔ امام ابن عدی فرماتے ہیں

لم یختلف فی الروایۃ عنہ الثقات
 والائمة (تہذیب ص ۴۵ ج ۱ میزان ص
 ۲۴۴ ج ۳) (توضیح الکلام ص ۲۲۶ ج ۱)

اور اکمل لابن عدی (۲۱۴۵ ج ۶) میں یہ الفاظ زائد ہیں۔

ولم یختلف عنہ فی الروایۃ عنہ
 الثقات والائمة (توضیح الکلام ص
 ۲۴۵ ج ۱)

الجواب: امام ابن عدی فرماتے ہیں لم یختلف فی الروایۃ عنہ الثقات والائمة (اکمل لابن عدی
 ص ۲۱۴۵ ج ۶) کہ ابن ابی عمیر سے روایت کرنے میں ثقہ اور ائمہ پیچھے نہیں رہے۔ نیز دیکھئے
 کتاب القراءۃ ص ۳۰ طبع دہلی وسیر اعلام النبلاء ص ۳۸ ج ۱ اثری صاحب نے تہذیب ص ۴۵
 ج ۹ کا حوالہ جھوٹا دیا ہے۔ جھوٹ بولنا اور دھوکہ دینا بہت بڑا گناہ ہے۔ اور اکمل کا حوالہ بھی غلط
 دیا ہے۔

(6) امام مالکؒ

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں اور ابن معینؒ بھی فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ
 کا کلام حدیث کے بارے میں نہیں ہے (بغدادی ص ۲۲۳ ج ۲) توضیح الکلام ص ۲۵۷ ج ۱)

الجواب ایک من گھڑت سند سے امام مالکؒ نے هشام بن عروہ کو کذاب کہا ہے تو ابن معینؒ هشام بن عروہ کا جواب دے رہے ہیں۔ اس کا محمد بن اسحاق سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ دروغ گور حافظہ نباشد۔ پھر بغدادی کی جلد دوم نہیں بلکہ اول ہے۔

پھر مولانا موصوف لکھتے ہیں امام مالکؒ نے انہیں کذاب کہا ہے جو ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہیں لیکن امام جرح و تعدیل یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں عسیٰ ارادنی الکلام فامانی الحدیث فهو مقید۔ غالباً انہوں نے کلام میں غلطی کی بناء پر کذاب کہا مگر حدیث میں تو وہ ثقہ ہے۔ (توضیح الکلام ص ۲۳۹ ج ۱ ص ۲۴۰) الجواب امام مالکؒ کی یہ جرح هشام بن عروہ کے بارے سے ہے اور یحییٰ بن معینؒ کا دفاع بھی هشام بن عروہ سے ہے۔ ع۔ دروغ گور حافظہ نباشد۔

(7) امام ذہبیؒ لکھتے ہیں ولكن هذه الخرافة من صنعة سليمان وهو الشاذ كوني لاصح الله بخير فانه مع تقدمه في الحفظ متهم عندهم بالكذب (سیر اعلام النبلاء ص ۴۹ ج ۷) لیکن یہ خرافہ سلیمان شاذ کوئی کی کاری گری ہے اللہ تعالیٰ اس کی صبح بخیر نہ کرے کیونکہ یہ تقدم حفظ کے باوجود محدثین کرامؒ کے ہاں متہم بالکذب ہے۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ سلیمان بن داؤد شاذ کوئی ہے اور وہ متہم بالکذب ہے لیکن یہ صحیح نہیں جبکہ تاریخ بغداد ص ۲۲۲ ج ۱ اور میزان میں سلیمان ابو داؤد الطیالسی کی صراحت موجود ہے اور الشاذ کوئی کی کنیت ابو داؤد نہیں بلکہ ابو ایوب ہے (میزان ص ۲۲۰ ج ۲) البتہ ابو قلابہ گو صدوق ہے مگر بغداد میں سکونت کے بعد حافظہ متغیر ہو گیا تھا اور اس کی احادیث میں خطا بھی پائی جاتی ہے (تقریب ص ۳۲۳) واللہ اعلم (توضیح الکلام ص ۲۳۳ ج ۱) الجواب محدثین کرامؒ کی جرح کے جواب میں متاخرین نے ابن اسحاق کو بچانے کے لئے کئی حیلے اور یہاں بنائے مگر کامیابی نصیب نہ ہوئی۔ اس حکایت کے علاوہ ان حضرات سے جرح ابن اسحاق کے متعلق منقول ہے۔ مثلاً حدیثا وہیب سمعت هشام بن عروہ یقول ابن اسحاق کذاب (سیر اعلام النبلاء ص ۴۸ ج ۷) هشام بن عروہ نے فرمایا کہ ابن اسحاق کذاب ہے۔

(2) کان۔ نجی بن سعید الانصاری و مالک۔ بحر جان محمد بن اسحاق (سیر اعلام النبلاء ص ۴۹ ج ۷)
(کہ نجی بن سعید الانصاری اور امام مالک محمد بن اسحاق پر جرح کرتے ہیں۔

نجی بن سعید القطان نے عبید اللہ کو کہا کہاں جاتا ہے اس نے کہا کہ وہب بن جریر کے پاس جاتا ہوں میری لکھنے کیلئے فرمایا کہ بہت جھوٹ لکھے گا۔ میں ڈھکی کہتا ہوں وہب روایت کرتا تھا اپنے باپ سے ابن اسحاق سے اور اشارہ کیا۔ نجی القطان نے جو میری محمد ابن اسحاق میں جو وہابی شعر ہے اور بعض آثار مقطوعة المنكرة فلو حذف منها ذالك لحسن (سیر اعلام النبلاء ص ۵۲ ج ۷)

الغلاس سمعت يحيى بن سعيد يقول لعبيد الله الى اين تذهب قال اذهب الى وهب بن جرير اكتب السيرة قال يكتب كذباً كثيراً قلت كان وهب يرويها عن ابيه عن ابن اسحق و اشار يحيى القطان الى ما في السيرة من الواهي من الشعر و من بعض الآثار المنتطعة المنكرة فلو حذف منها ذالك لحسن (سیر اعلام النبلاء ص ۵۲ ج ۷)

(۸) علی بن مدینی خود علی بن مدینی فرماتے ہیں:

میں نے ابن اسحاق کی کتاب دیکھی تو میں نے صرف دو حدیثیں قابلِ گزشت پائیں اور ممکن ہے کہ وہ بھی صحیح ہوں۔

نظرت فی کتاب ابن اسحق فما وجدت علیه الا حدیثین و یسکن ان یكونا صحیحین (بغدادی ص ۲۲۱ ج ۱ جزء القراءة ص ۱۸ وغیره) (توضیح الکلام ص ۲۲۱ ج ۱)

امام بیہقی نے کتاب القراءة ص ۳۹ تا ۴۰ میں ان دونوں حدیثوں کو ذکر کیا ہے اور لکھا ہے کہ یہ دو حدیثیں بھی صحیح ہیں (توضیح الکلام ص ۲۷۰ ج ۱) الجواب: وہ دو حدیثیں یہ ہیں عبد الرحمن بن محمد البخاری عن نجی بن سعید الانصاری عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا نعت احدکم فی الصلوة فی المسجد یوم الجمعة فلیتقول من مجلس الی غیرہ واما الحدیث الثانی فلانہ، مشہور بعروۃ عن بسرة فرواہ محمد بن اسحاق عن عروۃ عن زید بن خالد الجعفی وقد رواہ اسحاق بن ابراہیم الحنفی فی مسنده عن محمد بن بکر البرسانی عن ابن جریر عن الزہری عن عبد اللہ بن ابی بکر عن بسرة بنت صفوان و عن زید بن خالد الجعفی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا مس احدکم ذکرة فلیتوضأ و رواہ احمد بن حنبل عن البرسانی حکذا أخرج ابن اسحاق من عہدة الحدیثین کما قال البخاری عن علی

بن المدینی ویکمن ان یكونا صحیحین (کتاب القراءة ص ۴۰ طبع وحلی) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کسی ایک کو اونگھ آ جائے مسجد میں جمعہ کے دن تو مجلس تبدیل کرے اور دوسری حدیث مشہور ہے عروہ عن بسرؓ کے ساتھ پس محمد بن اسحاق نے عن عروہ عن زید بن خالد الجعفی سے روایت کی ہے اور اسحاق بن راہویہ نے اپنے مسند میں البرسانی عن ابن جریج عن الزہری عن عبد اللہ بن ابی بکر عن بسرؓ وعن زید بن خالد عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روایت کی ہے۔ کہ آپ نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی ایک ہاتھ لگائے اپنے ذکر کو تو وضو کرے اور امام احمد بن حنبل نے البرسانی سے اس طرح روایت کیا ہے۔ پس ابن اسحاق دونوں حدیثوں کے عہدہ سے آزاد ہو گیا۔ جیسا کہ امام بخاری نے علی بن المدینی سے روایت کیا ہے اور ممکن ہے کہ دونوں حدیثیں صحیح ہوں۔ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری نے جو یہ فرمایا کہ امام بیہقی نے لکھا ہے کہ یہ دو حدیثیں بھی صحیح ہیں "یہ خالص جھوٹ ہے۔ باقی علی بن مدینی کا یہ فرمانہ کہ ممکن ہے کہ یہ دو حدیثیں بھی صحیح ہوں۔ یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ محمود بن اسحاق الخزاعی کی سند سے ہے جو قابل اعتماد نہیں ہے۔ امام حاکم کی معرفت علوم الحدیث ص ۱۰۷ میں ہے

قال علی بن المدینی حدثنا یعلی بن عبید عن محمد بن اسحاق عن ابن ابی نجیح عن مجاہد عن عبد الرحمن بن ابی لیلی عن علی بن محمد عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سوانت قربانی کے بھیجے جس میں ابو جہل کا اونٹ بھی تھا۔ ابن المدینی فرماتے ہیں میں خیال کرتا تھا کہ یہ صحیح حدیث ابن اسحاق کی ہے پس اچانک معلوم ہوا کہ ابن اسحاق نے مدلیس سے کام لیا ہے۔

قال علی بن المدینی حدثنا یعلی بن عبید عن محمد بن اسحاق عن ابن ابی نجیح عن مجاہد عن عبد الرحمن بن ابی لیلی عن علی بن محمد عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اھدی مائتہ بذنقہ فیہا جمل لا بسی جھل قال ابن المدینی فکنت اری ان هذا من صحیح حدیث ابن اسحاق فاذا هو دلس

یہ دو حدیثیں صحیح نہیں ہیں پہلی کی سند میں عبد الرحمن بن محمد المحارب مدلس ہے مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں وہ اگر چہ ثقہ ہے اور صدوق ہے مگر مدلس ہے حافظ ابن حجر لکھتے ہیں لا باس بہ

وکان یدلس قالہ احمد (تقریب ص ۳۱۹) امام بخاری نے بھی مدلس کہا ہے (تھذیب ص ۲۶۶ ج ۶) حافظ ابن حجر طبقات المدلسین کے طبقہ ثالثہ میں ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ وصف المدلسی بالمدلس۔ کہ عقلی نے اس کو مدلس قرار دیا ہے بلکہ مقدمہ فتح الباری ص ۴۱۹ میں بھی اس کا مدلس ہونا نقل کیا ہے اور ص ۴۶۲ میں لکھتے ہیں۔ تکلم فی المدلس کہ مدلس کی بناء پر ان پر کلام کیا گیا ہے۔ لہذا جب البخاری مدلس ہیں اور روایت معتصم ہے تو یہ روایت کیونکر قابل استدلال ہو سکتی ہے۔ (توضیح الکلام ص ۴۸ ج ۲) محمد بن اسحاق کی دوسری حدیث عروہ عن زید بن خالد الجعفی جو کہ مشہور ہے عروہ عن بسرہ سے مگر ابن اسحاق نے بسرہ کے بجائے زید بن خالد کا نام غلط لیا ہے۔ چنانچہ علامہ ذہبی میزان الاعتدال ص ۴۷۳ ج ۳ میں فرماتے ہیں ہذا غلط و صواب عن بسرہ بدل زید۔ یہ غلط ہے صواب یہ ہے کہ بسرہ سے ہے زید سے نہیں۔ سند احمد اور مسند اسحاق بن راہویہ میں ابن جریج عن الزہری عن عبد اللہ بن ابی بکر عن بسرہ عن زید بن خالد مروی ہے اس میں کئی خرابیاں ہیں۔ (۱) ابن جریج مدلس۔ (۲) زہری مدلس (۳) عبد اللہ بن ابی بکر المتوفی ۱۳۵ھ یا ۱۳۰ھ کا سامع حضرت بسرہ یا حضرت زید بن خالد سے نہیں ہے۔ مولانا ارشاد الحق اثری لکھتے ہیں ایک سند ابن جریج عن ابن ابی ملیک عن ام سلمہ ہے۔ امام دارقطنی فرماتے ہیں اسناد صحیح (سنن ص ۱۱۸ ج ۱) حالانکہ اس میں بھی ابن جریج مدلس ہے۔ پھر ہذا اسناد صحیح اور حدیث صحیح میں فرق بین ہے۔ جیسا کہ پہلے بارہا گذر چکا ہے (توضیح الکلام ص ۵۶۵ ج ۲)۔ ابن اسحاق کی ایک اور حدیث بھی غلط ہے۔ تشہد میں بسم اللہ کا اضافہ کرنا بھی ابن اسحاق کی غلطی ہے۔ چنانچہ امام بیہقی لکھتے ہیں۔

ابن اسحاق نے زہری و ہشام بن عبد الرحمن عن عمر سے روایت کیا ہے اور اس میں بسم اللہ کا ذکر کیا ہے اور روایت کو آگے پیچھے بھی کر دیا ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ اس کو رد کر دیا جائیگا۔

راواہ محمد بن اسحاق بن یسار عن الزہری و ہشام بن عروہ عن عبد الرحمن بن عبد القاری عن عمر و ذکر فیہ التسمیۃ و زاد و قدم و اخر و ذالک یرد انشاء اللہ تعالیٰ (سنن بیہقی ص ۱۴۲ ج ۲)

امام بیہقی لکھتے ہیں:

والرواية الموصولة المشهورة
عن الرهوى عن عروبة عن
عبد الرحمن القاري عن عمر
ليس فيها ذكر التسمية و
كذلك الرواية الصحيحة عن
عبد الرحمن بن القاسم ويحيى بن
سعيد عن القاسم عن عائشة
ليس فيها ذكر التسمية الا ما
تفرد محمد بن اسحق بن يسار
(السنن الكبرى ص ۱۴۳ ج ۲)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

ورواه البيهقي من وجه آخر وفيه
التسمية وفيه ابن اسحق وقد
صرح بالتحديث لكن ضعفها
البيهقي لمخالفته من هوا حفظ منه
(التلخيص الحبير ص ۲۶۷ ج ۱)

کہ اور روایت مشہورہ جو کہ متصل ہے زہری عن
عروہ عن عبد الرحمن عن عمر اس میں بسم اللہ کا ذکر
نہیں ہے اور اس طرح روایت صحیحہ عبد الرحمن بن
القاسم و یحییٰ بن سعید عن قاسم عن عائشہ سے اس
میں بھی بسم اللہ کا ذکر نہیں مگر محمد بن اسحق جس کے
ساتھ منفر د ہوا ہے۔

اور روایت کیا ہے بیہقی نے دوسری سند سے اس میں بسم
اللہ ہے اور اس میں ابن اسحق بھی ہے اور تھریث کی بھی
صراحت کی ہے لیکن امام بیہقی نے اس کو ضعیف قرار دیا
ہے۔ حافظ کی مخالفت کرنے کی وجہ سے۔

ابن اسحق کی ایک اور روایت حدیثی کے ساتھ مروی ہے لیکن ابن حجر فرماتے ہیں وہی سند ہمارے
اسحق و فیہ مقال (بلوغ المرام ص ۸۱ المکتبۃ السلفیہ لاہور) ان دونوں حدیثوں کی سند میں ابن
اسحق ہے اور اس میں جرح ہے۔ مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں "البتہ راوی اگر بکثرت
منا کیر روایت کرے تو موجب قدح ہے ورنہ نہیں۔۔۔۔۔ اور ابن اسحق کو کثیر الغلط والخطا یا لا
منا کیر کثیرۃ کسی نے بھی نہیں کہا (توضیح الکلام ص ۲۶۱ ج ۱) مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے
ہیں "علامہ ذہبی لکھتے ہیں میری نزدیک اس (ابن اسحق) کا صرف یہ گناہ ہے کہ سیرت میں منکر
اشیاء اور غلط اشعار کو بھردیا ہے (میزان ص ۳۶۹ ج ۳) تو توضیح الکلام ص ۲۶۳ ج ۱) مولانا
ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں بلکہ خود خطیب لکھا ہے کہ تدلیس کے علاوہ چونکہ وہ قدریہ تشیع کی
طرف بھی منسوب تھے اس بناء پر اہل علم نے ان پر کلام کیا ہے مگر اس کا صادق ہونا مرتفع نہیں

ہے (بغدادی ص ۲۲۲ ج ۱) توضیح الکلام ص ۲۵۸ ج ۱)۔ علامہ ذہبیؒ بھی فرماتے ہیں کہ بہت سے علماء ابن اثلقؒ کی حدیث سے بوجہ استدلال سے اجتناب کیا ہے ان میں ایک اس کا شیعہ ہونا۔ قدر یہ کہ طرف منسوب ہونا اور مدلس ہونا ہے۔ مگر صداقت اس سے مدفوع نہیں ہوتی (السیر ص ۳۹ ج ۳ توضیح الکلام ص ۲۶۲ ج ۱) نوٹ۔ ارشاد الحق صاحب اثری نے السیر کی جلد ۳ لکھی ہے حالانکہ جلد ۷ ہے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں:

والذی تقرر علیہ العمل ان ابن اسحق الیہ المرجع فی المغازی و الایام النبویة مع انه یثذذ باشیاء و انه لیس بحجة فی الحلال و الحرام نعم ولا بالواهی بل یستشهد به (تذکرة الحفاظ ص ۱۴۳ ج ۱)

کہ ابن اثلقؒ مغازی اور سیرۃ نبویہ کا امام ہے باوجودیکہ بعض چیزوں میں شاذ روایت بھی لے آتا ہے۔ اور حلال و حرام میں حجت نہیں ہے بالکل کمزور بھی نہیں بلکہ اس کی روایت شواہد میں پیش ہو سکتی ہے۔

علامہ ذہبیؒ ترجمہ هشام بن سعد میں فرماتے ہیں:

فالجہور علی انه لا یحتج بہما (میزان ص ۲۹۶ ج ۲)

پس جمہور کے ہاں ابن اثلقؒ اور حجاج بن ارطاة کے ساتھ حجت نہ پکڑی جائے۔

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں:

هذا الاجتهاد من شعبة مردود لا یلتفت الیہ بل خالد و هشام محتج بہما فی الصحیحین ہاوثق بکثیر من حجاج و ابن اسحق بل ہذین ظاہر ولم یترکا (سیر اعلام النبلاء ص ۱۹۱ ج ۶)

کہ اجتہاد شعبہ ”کا مردود ہے جس کی طرف التفات نہ کیا جائے بلکہ خالد الخدّاء و هشام بن سعد سے صحیحین میں حجت پکڑی گئی ہے اور یہ دونوں حجاج بن ارطاة اور ابن اثلقؒ سے بہت اشدّ ہیں بلکہ حجاج اور ابن اثلقؒ تو ماشاء اللہ ظاہر صحیحین لیکن متروک نہیں ہیں۔

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں:

وابن اسحق لا یحتج بما یترد بہ من الاحکام فضلا عما اذا خالفہ من هو اثبت منه واللہ اعلم (الدراہہ ص ۱۹ ج ۱)

کہ ابن اثلقؒ جس روایت میں اکیلا ہو اس سے حجت نہ پکڑی جائے چہ جائیکہ جب اپنے سے اثبت کی مخالفت کرے (پھر تو بطریق اولیٰ حجت نہ پکڑی جائے)

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

وفي اسنادها ابن اسحق وهو حجة
في المغازی لا في الاحكام اذا
خالف (فتح الباری ص ۱۷ ج ۴)

کہ اس روایت کی سند میں ابن اسحق ہے وہ مغازی
میں حجت سے نہ کہ احکام میں جب مخالفت کرے۔

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

وابن اسحق حسن الحديث الا انه لا
يحتج به اذا خولف (فتح الباری
ص ۳۲ ج ۴)

کہ ابن اسحق حسن الحدیث ہے مگر اس سے حجت نہ
پکڑی جائے جب اس کی مخالفت کی جائے۔

امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں قدری معتزلی (میزان الاعتدال ص ۳۶۹ ج ۳) کہ ابن اسحق تقدیر کا
بھی منکر ہے اور معتزلی مسلک رکھنے والا بھی ہے۔

امام اوزاعیؒ کان الاوزاعی
سبی القول فی ثور و ابن اسحق
الخ میزان الاعتدال ص ۳۷۴ ج ۱

امام اوزاعیؒ ہر قول کرنے والے تھے ثور اور ابن
اسحق کے متعلق۔

سليمن تيمس : معتز فرماتے ہیں:

قال لي ابي لا ترو عن ابن اسحق فانه ، كذاب (الكامل لابن عدي ص ۲۱۱ ج ۶)
مجھے میرے باپ سلیمان تیمس نے کہا کہ ابن اسحق سے روایت نہ کر کیونکہ یہ کذاب ہے
امام انعمشؒ فرماتے ہیں کذاب ابن اسحق (الكامل لابن عدي ص ۲۱۱ ج ۶) کہ ابن اسحق
نے جھوٹ بولا ہے۔

امام یحیی القطانؒ فرماتے ہیں ماترکت حدیث محمد بن اسحق الا للہ (الكامل لابن عدي ص ۲۱۱ ج ۶)
میں نے محمد بن اسحق کی حدیث کو نہیں چھوڑا مگر اللہ تعالیٰ کی رضا کیلئے امام مالکؒ فرماتے
ہیں۔ (رجال من الدجالہ) (الكامل لابن عدي ص ۲۱۱ ج ۶) کہ ابن اسحق دجال ہے دجالوں میں
سے (اور فرمایا کذاب ہے (الكامل ایضاً)۔

امام حماد بن سلمہؒ فرماتے ہیں لولا الاضطراب مارویت عن ابن اسحق شیاً (الكامل ایضاً) اگر
مجبوری نہ ہوتی تو میں ابن اسحق سے کچھ بھی روایت نہ کرتا۔

(نوٹ): امام مالک کا رجوع نقل کرتے ہیں ابن اسحاق کے بارے میں یہ بالکل غلط ہے۔ بلکہ امام مالک فرماتے ہیں نحن نفينا من المدينة (سیر اعلام النبلاء، ص ۵۱ ج ۷) ہم نے مدینہ منورہ سے ابن اسحاق کو جلا وطن کیا ہے۔ ابن حجر لکھتے ہیں دکان خرج من المدينة قد يما فاتي الكوفة والجزيرة والري وبغداد فاقام بها حتى مات بها سنة (۵۱) (تحدیب ص ۴۴ ج ۹) مدینہ منورہ سے قد یما نکلا ہے۔ پس کوفہ اور الجزیرہ اور شہر ان وبغداد آیا اور یہاں اقامت اختیار کر لی اور یہاں ۵۱ھ میں فوت ہوا ہے۔

امام نسائی فرماتے ہیں۔ ليس بالقوي (قوی نہیں ہے) امام دارقطنی فرماتے ہیں لا یصح (میزان ص ۴۶۹ ج ۳) ابن اسحاق سے حجت نہ پکڑی جائے۔ (نوٹ) مولانا حافظ محمد گووند لوی غیر مقلد لکھتے ہیں دارقطنی نے اس (ابن اسحاق) کو ثقہ کہا ہے (میزان ص ۴۱ ج ۳) خیر الکلام ص ۲۱۳) یہ خالص جھوٹ ہے۔

محدث فریابی:

شیخ ابن عدی فرماتے ہیں کہ میں محدث فریابی کی مجلس میں حاضر ہوا اور ان سے محمد بن اسحاق کی ایک حدیث کے بارے میں پوچھا گیا تو وہ ان پر انکار کرتے تھے جب بار بار پوچھا تو فرمایا محمد بن اسحاق تو زندق (یعنی بدین) ہے۔

قال الشيخ وحضرت مجلس
الفریابی وقد سئل عن حدیث
لمحمد بن اسحق وکان یأبى
عليهم فلما كرروا عليه قال محمد
بن اسحق نذكر كلمة شنيعة فقال
زندیق (الكامل لابن عدی ص
۲۱۱ ج ۶)

محدث امام ابن ابی عدی فرماتے ہیں یلعب بالديوك (میزان ص ۴۷۱ ج ۳) کہ ابن اسحاق مرغوں کیساتھ کھیل کرتا تھا۔

ابن ابی شیمہ نے کہا کہ مجھے محدث ابن ابی عدی نے بتایا کہ ابن عیینہ نے مجھ سے پوچھا کہ میرے ساتھی ابن اسحاق کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں تو میں نے کہا وہ کذاب کہتے ہیں۔ تو فرمایا کہ تو کذاب نہ کہ۔

اصحاب ابن عیینة وقال ابن ابی
خیثمہ نا ابن المنذر عن ابن عیینہ انه
قال ما يقول اصحابی فی محمد ابن
اسحق قلت يقولون انه كذاب فقال لا
تقل ذالك (امام الکلام ص ۲۶۲)

امام محمد بن جریر طبری فرماتے ہیں:

انهم غیر مرتضین محمد بن اسحاق
(تہذیب الآثار طبری القسم ثانی (۲)
مسند عمر بن الخطاب ص ۱۴۶)

کہ محدثین کرام کے ہاں محمد بن اسحاق پسندیدہ نہیں
ہے۔

امام نووی کی جرح۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ جو راوی صحیح کی شرطوں کے مطابق نہیں ان میں ایک
ابن اسحاق بھی ہے (بحوالہ مقدمہ شرح مسلم جواب بلاشبہ ابن اسحاق صحیح کی شرط کے مطابق نہیں
(توضیح الکلام ص ۲۳۸ ج ۱)۔

امام ابو حاتم کی جرح ان کے کمل الفاظ یوں ہیں:

پس عندی فی الحدیث بالقوی
ضعیف الحدیث وهو احب الی من
افلح بن سعید یکتب حدیثہ (الجرح
والتعدیل ص ۱۹۲ ج ۲) توضیح
الکلام ص ۲۲۸ ج ۱

کہ حدیث میں وہ قوی نہیں ضعیف الحدیث ہے اور وہ
مجھ سے احب ہے زیادہ محبوب ہے۔ اس کی حدیث
لکھی جائے گی۔

علامہ ابن جوزی کا کلام: امام ابن جوزی موضوعات میں لکھتے ہیں امام محمد مجروح شہد بکذ
مالک الخ۔ بحوالہ نصب الراية جواب بلاشبہ حافظ ابن جوزی نے کتاب الضعفاء کتاب
الموضوعات اور العلل المتناہیہ میں ابن اسحاق پر جرح نقل کی ہے (توضیح الکلام ص ۲۵۸ ج ۱)۔
محدث عباس العنبری کی جرح۔ وہیب بن خالد کہتے ہیں:

کہ میں نے امام مالک سے محمد بن اسحاق کے بارے پوچھا فقال اتهم قال عباس بیده انی اتهم
(الضعفاء البکیر للعقيلي ص ۲۳ ج ۴) تو انہوں نے فرمایا کہ میں اس کو متهم قرار دیتا ہوں۔ عباس
العنبری نے ہاتھ کے اشارہ سے کہا کہ میں بھی متهم قرار دیتا ہوں۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں
کہ وہ سخت تدلیس والا ہے تو میں نے کہا جب حدیثی و
اخبرنی کہتا ہے تو اشد ہے تو امام احمد نے فرمایا کہ وہ حدیثی
و اخبرنی کہنے کے باوجود راویوں کی مخالفت کرتا ہے
هو كثير التدليس جداً قلت له فاذا
قال حدثني و اخبرني فهو ثقة قال هو
يقول اخبرني فيخالف (الضعفاء
الكبير للعقيلي ص ۲۸ ج ۴)

رایت محمد بن اسحق علیہ ازار
رقیق متخلق و خصیة مد لاة
(الضعفاء الکبیر للعقيلي ص ۲۸ ج ۲)

کہ میں نے محمد بن اسحق کو دیکھا اس پر باریک تبہ تھا
خلوق سے رنگا ہوا اور خسیہ (اسکا) رنگا ہوا تھا۔

مولانا محمد حسن صاحب فیض پور کی تہذیب الاسلام فی جواب تبصرة الانام ص ۳۲ میں لکھتے ہیں:

قال ابن عبد البر فی التمهید
اما محمد بن اسحق وزیادۃ علی
الزہری فانہا غیر مقبولة لانه معالا
یحتج بہ جملة عند جماعة اهل
العلم بالحديث منهم احمد بن حنبل
و یحیی بن معین و یحیی بن سعید
القطان و کان علی بن المذینی و
شعبة و ابن عیینة یحتجون بحديثه
جملة و امام هذا الحديث فقد خولف
فیه محمد بن اسحق فرواه الا و زاعی
عن مکحول عن رجاء بن حیوة عن
عبد اللہ بن عمرو قال صلینا مع
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
الحديث و رواه زید بن واقد عن
مکحول عن نافع بن محمود عن
عبادة و نافع هذا مجهول و مثل هذا
الاضطراب لا یثبت بہ عند اهل
العلم بالحديث شیء و لیس فی هذا
الباب ما لا مطعن فیہ من جهة
الاسناد غیر حدیث الزہری عن
محمود بن الربیع عن عبادة و هو
محتمل للتاویل انتہی کلام ابن
عبد البر۔

کہ ابن عبد البر نے تمہید میں کہا ہے کہ اے پر محمد
بن اسحق اور اس کی زیادۃ زہری پر غیر مقبول ہے
کیونکہ ایک جماعت محمد بن اسحق کے ہاں حجت
نہیں ہے جن میں امام احمد و یحیی بن معین و یحیی
القطان ہیں اور علی بن مدینی و شعبہ ابن عیینہ اس
کو حجت مانتے ہیں اور اے پر یہ حدیث اس
آئیں محمد بن اسحق کی مخالفت کی گئی ہے۔ امام
اوزاعی نے مکحول عن رجاء عن عبد اللہ بن عمرو سے
روایت کیا ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے ساتھ نماز پڑھی (الحديث) اور زید بن واقد
نے مکحول عن نافع بن محمود عن عبادة سے روایت کی
ہے اور نافع یہ مجہول ہے اور مثل اس اضطراب
کے اہل علم کے ہاں کچھ بھی ثابت نہیں ہوتا اور
اس باب میں ایسی کوئی حدیث نہیں جو مطعن سے
خالی ہو۔

سند کے اعتبار سے سوا حدیث زہری عن محمود بن الربیع عن عبادة کے اور وہ تاویل کا احتمال رکھتی

ہے (ابن عبد البر کا کلام ختم ہوا) (نوٹ ضروری) تمہید ابن عبد البر مطبوعہ میں تحریف واقع ہوئی ہے۔ اس میں ہے واما حدیث ابن اخیق فرواہ الا وراعی عن مکحول الخ ہے دیکھئے التہمید ص ۴۶ ج ۱۱) محشی غیر مقلد نے ص ۳۵ ج ۱۱ کے حاشیہ میں اقرار کیا ہے کہ کچھ عبارت ضائع ہو گئی ہے یہ ہے غیر مقلدین کا حال اور مولانا ارشاد الحق صاحب کے پاس التہمید کا قلمی نسخہ بھی موجود ہے۔ مگر غیر مقلدیت حق بات کہنے سے آڑے آ رہی ہے۔ امام بخاریؒ بھی فرماتے ہیں فلو ثبت الظہر ان (جزء القراءة ص ۸) اگر حضرت عبادہؓ اور حضرت جابرؓ کی دونوں حدیثیں ثابت ہوں (توضیح الکلام ص ۵۵۰ ج ۲ حاشیہ) مکحول و حرام بن معاویہ و رجا بن حیوۃ و حواء لم یذکر و انہم سمعوا ابن محمود (جزء القراءة ص ۴۰) ان لوگوں نے نہیں ذکر کیا کہ انہوں نے محمود بن ربیع سے سنا ہے (توضیح الکلام ص ۳۳۹ ج ۱) مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں امام بخاریؒ امام فہن ہے انہوں نے جو بات کہی وہ دلائل کی روشنی میں کہی (توضیح الکلام ص ۳۹۱ ج ۱)۔ امام ابو زرعہ الرازیؒ سے گذر چکا ہے کہ اس حدیث میں ابن اخیق کا تفرّد ہے تحت نہیں ہے۔ امام کلّی بن ابراہیم فرماتے ہیں:

جلست الى محمد بن اسحق فكان
يخضب بالسواد فذكر احاديث في
الصفة فلم اعد اليه وقال تركت
حديثه وقد سمعت منه بالري
عشرين مجلساً (امام الکلام ص
۲۶۷)

شیخ الاسلام ان تیس لکھتے ہیں:

والذين اوجبوا القراءة في الجهر
احتجوا بالحدیث الذي في السنن
عن عبادة ان النبي صلى الله عليه
وسلم قال اذا كنتم ورائي فلا تقرأ
الا بفاتحة الكتاب فانه لا صلوة لمن

کہ میں ابن اخیق کے ساتھ بیٹھا کالافضاب لگاتا تھا صفات باری میں احادیث ذکر کیں میں اس کی طرف لوٹ کر نہ گیا اور اس کی حدیث کو ترک کر دیا اور بے شک تہران میں میں ان سے نہیں مجلس میں چکا تھا۔

کہ اور جن لوگوں نے قراءۃ کو جہری نماز میں واجب قرار دیا انہوں نے محبت پکڑی سنن کی روایت سے حضرت عبادہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم میرے

لم یقرأها وهذا الحديث معلل عند
ائمة الحديث با مور كثيرة ضعفه
احمد وغيره من الائمة وقد بسط على
ضعفه في غير هذا الموضع وبين ان
الحديث الصحيح قول النبي صلى
الله عليه وسلم لا صلوة الا بام
القرآن فهذا هو الذي اخرجاه في
الصحيحين ورواه الزهري عن
محمود بن الربيع عن عبادة واما هذا
الحديث فغلط فيه بعض الشاميين
واصله ان عبادة كان يؤم ببیت
المقدس فقال هذا فاشتبه عليهم
المرفوع بالموقوف على عبادة
(مجموع الفتاوى شيخ الاسلام ص
۲۸۶ ج ۲۳ تا ص ۲۸۷)

نیز لکھتے ہیں:

واما الحديث فتد طعن فيه الامام
احمد وغيره ونظ الحديث الذي في
الصحيحين ليس فيه الا قول مطلق
(مجموع فتاوى شيخ الاسلام ص
۲۱۳ ج ۲۳)

موفق الدين ابن قدامة لکھتے ہیں:

وحديث عبادة الآخر لم يروه غير
ابن اسحق كذا قاله احمد وقد
رواه ابو داود عن مكحول عن نافع بن
محمود بن الربيع الانصاري وهو
انني حالا من ابن اسحق فانه غير
معروف من اهل الحديث (المغنى
ص ۲۹۲ ج ۲ تا ص ۲۹۳)

بیچھے ہو تو سورۃ فاتحہ کے سوانہ پڑھا کرو کیونکہ جو
سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی یہ حدیث
معلل ہے ائمہ حدیث کے ہاں بہت سے امور کی
جہ سے امام احمد وغیرہ نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے
اور اس کا ضعف دوسری جگہ بیان کیا ہے اور کہا ہے
صحیح حدیث وہ ہے جو زہری نے صحیحین میں
روایت کی ہے اسے پر یہ حدیث بعض شامی راویوں
نے غلطی کی ہے اصل یہ ہے کہ حضرت عبادة نے
بیت المقدس میں نماز پڑھائی اور یہ بیان کیا تو
بعض راویوں پر موقوف مرفوع کے ساتھ دل مل گئی

اسے پر ابن اثلق کی حدیث پس بے شک اس پر
جرح کی ہے امام احمد وغیرہ نے اور صحیحین والی
حدیث مطلق ہے (ابن قیم مقتدی کا ذکر نہیں ہے)

کہ حدیث دوسری حضرت عبادة کی اس کو ابن اثلق
کے سوا کسی نے روایت نہیں کیا۔ اس طرح امام احمد
نے فرمایا ہے اور بے شک ابو داود نے روایت کیا
ہے مکحول عن نافع بن محمود سے اور وہ گھنیا حال ہے
ابن اثلق سے کیونکہ وہ مجہول ہے۔

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں اور علامہ ابن قدامہؒ نے اسی عبارت کے متصل بعد تصریح کر دی ہے کہ

یعنی حضرت عبادہؓ کی صحیح حدیث غیر مقتدی پر محمول ہے۔

فاما حديث عبادة الصحيح فهو
محمول على غير المأموم (مغنی ص
۱۰۶ ج ۱) توضیح الکلام ص ۱۱ ج ۱

امام قرطبیؒ لکھتے ہیں:

وقال ابو محمد عبد الحق و نافع بن
محمود لم يذكره البخاري في تاريخه
ولا ابن ابي حاتم ولا اخرج له البخاري
ومسلم شيئا وقال فيه ابو عمر مجهول
(تفسير قرطبي ص ۱۲۰ ج ۱)

کہ اور کہا ہے ابو محمد عبد الحق محدث نے کہ نافع بن محمود کو امام بخاریؒ نے تاریخ میں ذکر نہیں کیا اور نہ ابن ابی حاتم نے ذکر کیا ہے اور نہ بخاری و مسلم نے اس کی کوئی حدیث روایت کی ہے اور ابو عمر ابن عبد البرؒ نے اس کے بارے میں کہا ہے کہ مجهول ہے۔

حافظ ابن حجرؒ کا عدل الاقوال فرمان ملاحظہ ہو:

نافع بن محمود بن ربيع ويقال
اسم جده ربيعة الانصاري المدني
نزىل بيت المقدس مستورا من
الثالثة (تقريب التهذيب ص ۳۵۵)

کہ نافع بن محمود بن ربیع اور کہا جاتا ہے کہ اسکے دادا کا نام ربیعہ ہے الانصاری المدنی بیت المقدس میں قیام کرنے والا مستور ہے یعنی مجهول الحال ہے طبقہ ثالثہ سے ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں:

فانه لم يخرج في الصحيح وضعفه
ثابت من وجوه وانما هو قول عبادة
بن الصامت (مجموع فتاوى شيخ
الاسلام ص ۳۲۰ ج ۲)

کہ ابن اثلق کی حدیث صحیح بخاری و صحیح مسلم میں نہیں نکالی گئی اور اس کا ضعف کئی وجوہ سے ثابت ہے اور یہ صرف حضرت عبادہؓ کا قول ہے۔

علامہ مارونیؒ لکھتے ہیں:

قلت نافع بن محمود لم يذكره
البخاري في تاريخ ولا ابن ابي حاتم
ولا اخرج له الشيخان وقال ابو عمر
مجهول وقال الطحاوي لا يعرف
(المعجم الصغير ص ۱۶۵ ج ۲)

کہ میں کہتا ہوں نافع بن محمود کو امام بخاریؒ نے تاریخ میں ذکر نہیں کیا اور نہ ابن ابی حاتم نے ذکر کیا ہے اور نہ بخاری و مسلم نے اس کی کوئی حدیث روایت کی ہے اور ابو عمر ابن عبد البرؒ نے مجهول کہا ہے اور امام طحاویؒ نے کہا ہے کہ لا یعرف یعنی مجهول ہے۔

امام ابو بکر الجصاص الرازی الحنفی المتوفی ۳۷۰ھ لکھتے ہیں:

واحتج موجب القراءة خلف الامام
بحديث محمد بن اسحق عن
مكحول عن محمود بن الربيع عن
عبادة ابن الصامت قال صلى (اللي)
وهذا حديث مضطرب السند
مختلف في رفعه وذلك انه رواه
صدقة بن خالد عن زيد بن واقد عن
مكحول عن نافع محمود بن ربيعة
عن عبادة نافع بن محمود هذا
مجهول لا يعرف وقدروى هذا
الحديث ابن عون عن رجاء بن حيوة
عن محمود بن الربيع موقوفا على
عبادة لم يذكر فيه النبي صلى الله
عليه وسلم وقدروى ايوب عن ابي
قلاية عن انس قال قال رسول الله صلى
الله عليه وسلم ثم اقبل بوجهه فقال
ان ارون والامام يقرأ فسكتوا فسا لهم
ثلاثا فقالوا انا لنفعل فقال فلا تفعلوا
فلم يذكر فيه استثناء فاتحة الكتاب
وانما اصل حديث عبادة ما رواه
يونس عن ابن شهاب قال اخبرني
محمود ابن الربيع عن عبادة قال قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم لا
صلوة لمن لم يقرأ القرآن فلما
اضطرب حديث عبادة هذا
الاضطراب في السند والرفع و
المعارض لم يجز الاعتراض به
على ظاهر القرآن والآثار الصحاح
البنافية للقراءة خلف الامام (احكام
القرآن ص ۲۲ ج ۳)

کہ قراءۃ خلف الامام کو واجب کہنے والوں نے محمد
بن اسحق کی حدیث سے حجت پکڑی ہے اور یہ
حدیث مضطرب السند ہے اس کے مرفوع ہونے
میں بھی اختلاف ہے اور یہ اس لئے کہ صدیق بن
خالد نے زید بن واقد عن مکحول عن نافع بن محمود عن
عبادۃ سے حدیث نقل کی ہے اور نافع یہ مجہول ہے
جس کو پیچا نہیں گیا اور بے شک روایت کیا اس
حدیث کو ابن عون نے عن رجاء بن محمود سے موقوفا
حضرت عبادۃ پر اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
ذکر نہیں کیا اور بے شک ایوب نے عن ابي قلاية عن
انس سے روایت کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے نماز پڑھائی پھر متوجہ ہوئے پس فرمایا کیا تم
قراءۃ کرتے ہو جب امام قراءۃ کر رہا ہوتا ہے
پس چپ ہو گئے۔ پس ان سے تین مرتبہ پوچھا تو
انہوں نے کہا کہ ہم بے شک قراءۃ کرتے ہیں
پس فرمایا کہ نہ کیا کرو پس اس میں فاتحہ کا استثناء نہ
کیا اور سوائے نہیں کہ اصل حدیث حضرت عبادۃ
کی وہ ہے جو یونس عن ابن شهاب عن محمود بن الربیع
عن عبادة (صحیحین والی ہے) پس جب حدیث
عبادۃ میں یہ اضطراب سند اور رفع اور معارضہ میں
اختلاف ہے تو اعتراض ظاہر قرآن مجید اور
احادیث صحیحہ پر جو نافی قراءۃ خلف الامام ہیں جائز
نہ ہوا۔

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود سے خلف الامام کی روایت کے علاوہ اور کوئی روایت مروی نہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ حدیث مغللہ "کہ اس کی حدیث مغللہ ہے (میزان ص ۲۲۷ ج ۳) بحوالہ احسن الکلام طبع دوم ص ۹۰ ج ۲) مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں کہ میزان الاعتدال میں جو اس سے "حدیث مغللہ" کے الفاظ منقول ہیں وہ کتاب الثقات میں نہیں ہیں (توضیح الکلام ص ۳۶۱ ج ۱) الجواب: کتاب الثقات میں ہے و متن خبرہ بخلاف متن محمود بن الربیع عن عبادۃ کانہما حدیثان الخ (تحدیب التحدیب ص ۳۱۰ ج ۱۰) نافع بن محمود کی حدیث کا متن محمود بن الربیع کی حدیث کے متن کے خلاف ہے گویا کہ دو حدیثیں ہیں۔ جب نافع بن محمود کا محمود بن الربیع کے حدیث کے خلاف متن ہے تو مغللہ ہوئی۔ اس لئے کتاب الثقات میں اگر حدیث مغللہ کے لفظ نہیں ہیں۔ تو کوئی حرج نہیں مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں۔ بلاشبہ ثقہ راویوں کی حدیث مغللہ ہو سکتی ہے۔ لیکن جب راوی سے ایک ہی حدیث مروی ہو اور وہ بھی مغللہ تو وہ ثقہ کیسے ہوا (توضیح الکلام ص ۳۶۳ ج ۱) الجواب: علامہ ذہبیؒ کی بات میزان الاعتدال والی صحیح ہے اور الکاشف میں جو نافع بن محمود کو ثقہ کہا ہے وہ غلط ہے قلہذا یہ حدیث یقیناً مغللہ ہے مولانا خولجہ محمد قاسم صاحب مرحوم غیر مقلد ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں۔ مگر یہ روایت حقیقہ کے کام کی نہیں کیونکہ اس میں محمد بن اسحاق ہے اور وہ یہ الفاظ نقل کرنے میں متفرد ہے۔ (حی علی الصلوٰۃ ص ۱۹۳)

مولانا محمد اعظم غیر مقلد گوجرانوالہ لکھتے ہیں۔ محمد بن اسحاق ضعیف ہے قال یحییٰ بن القطان اشحد ان محمد بن اسحاق کذاب قال مالک دجال من الہ جاحلہ محمد بن اسحاق جھوٹا اور دجال ہے (تعزیرہ ماتم اور واقعہ کر بلا ص ۳۰) مولانا فیض عالم صدیقی مرحوم غیر مقلد لکھتے ہیں "محمد بن اسحاق جس کے متعلق امام مالک کا قول ہے کہ وہ ثقہ اور معتبر نہیں امام بخاری نے اس سے کوئی روایت نہیں لی علی الداعی اسے ضعیف الروایت کہتے ہیں۔ ابو حاتم کے نزدیک وہ غیر مستند تھا اور نسائی اسے

ضعیف کہتے تھے۔ (اختلاف امت کا المیہ ص ۱۶۷ تیسرا ایڈیشن ناشر عبدالنواب اکیڈمی بیرون
بوہر گیٹ ملتان)۔

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں امام خازنؒ بھی لکھتے ہیں اثر جہ الترمذی بطولہ و آخر جاہ
فی الحسنین اقصر منہ (تفسیر خازن ج ۲ ص ۲۷۲) کہ کہ ترمذیؒ نے اس حدیث کو مفصل اور
بخاری و مسلم میں اس صحیح میں اسے مختصر نقل کیا ہے۔ لہذا جب دونوں حدیثیں ایک ہیں اور مفسر اور
دوسری مجمل تو پھر مفسر پر اعتراض کیوں (توضیح الکلام ص ۳۸۳ ج ۱) الجواب مفسر روایت معلول
اس لئے ہے کہ اس کی سند میں محمد بن اخطی کذاب اور دجال من الد جاجلۃ موجود ہے۔ (۲) پھر
مکحول مدلس ہے اور اس کا سامع اپنے استاذ سے نہیں ہے۔ جبکہ زہریؒ کا سامع اپنے استاذ سے
مذکور ہے اور مکحول مدلس ہے علامہ ذہبیؒ میزان الاعتدال ص ۷۷ ج ۳ میں لکھتے ہیں۔ قلت هو
صاحب تدلیس ورمی بالقدر فاللہ اعلم کہ مکحول شامی مدلس ہے اور تقدیر کے انکار کے ساتھ متھم
ہے۔ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں الغرض مکحول اصطلاحی مدلس نہیں حافظ ابن حجرؒ
نے بلاشبہ طبقات المدلسین کے طبقہ ثالثہ میں اسے ذکر کیا ہے لیکن تقریب التحذیب (ص ۵۰۶
) میں اسے مدلس نہیں کہا (توضیح الکلام ص ۳۳۷ ج ۱) الجواب مولانا امیر علی غیر مقلد نے ان پر
تعاقب کیا ہے۔ قلت ہو صاحب تدلیس (تقیب ص ۵۰۶) کہ مکحول صاحب تدلیس ہے اور
امام ابن حبان نے فرمایا رہما دلس (تحذیب التحذیب ج ۱۰ ص ۲۹۲) کہ بعض اوقات مکحول نے
تدلیس سے کام لیا ہے۔ مولانا فقیر اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ نے امام مکحول کو صرف
طبقات المدلسین ہی میں نہیں بلکہ التلک علی کتاب ابن الصلاح ص ۶۳۳ ج ۲) میں بھی مدلسین
کے تیسرے طبقہ میں ذکر کیا ہے (خاتمۃ الکلام ص ۴۷۳) مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ بھی مکحول
کا شمار مدلسین میں کرتے ہیں۔ (ابکار السنن ص ۶۰) غیر مقلد علامہ ناصر الدین البانی لکھتے ہیں:

وفی الزوائد وفی اسنادہ الولید بن
مسلم مدلس وکذا لک مکحول
الدمشقی (سلسلة الاحادیث
الضعيفة والموضوعة ص ۲۷۱ ج ۱)

کہ مجمع الزوائد میں ہے کہ اس کی سند میں ولید بن
مسلم واقع جو مدلس ہے اس طرح مکحول اور دمشقی
بھی مدلس ہے۔

نیز مولانا علامہ تاج الدین البانی فرماتے ہیں مکحول و ابور جاء مدلسان (سلسلة الاحادیث الضعيفة
ص ۹ ج ۲) کہ مکحول اور ابور جاء دونوں مدلس ہیں۔

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام نسائیؒ نے مدلسین کی فہرست ذکر کی ہے وزدت انا لامش مکحول بقیۃ
بن الولید، الولید بن مسلم وآخرون (سیر اعلام النبلاء ص ۳۷ ج ۷) ترجمہ: حجاج بن ارطاة کہ
میں مدلسین کی فہرست میں زیادہ کرتا ہوں امش، مکحول بقیۃ بن الولید اور ولید بن مسلم اور
دوسرے راویوں کا مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کا جب سرچکرایا تو لکھ دیا پھر ہمارا استدلال
صرف ابن الخلق کی روایت پر ہی نہیں دیگر صحیح روایات کچھ پہلے گزر چکی ہیں (توضیح الکلام ص
۲۹۶ ج ۱) مولانا زبیر علی زئی صاحب لکھتے ہیں فاتحہ خلف الامام کے مسئلہ کا دار و مدار محمد بن الخلق
پر ہرگز نہیں ہے (حاشیہ نو العینین ص ۳۰) حالانکہ مولانا عبدالحی لکھنوی لکھتے ہیں ومن ذالک وهو
قوی اذھم واصرھم حدیث عبادة بن الصامت (امام الکلام ص ۲۵۵) اور ابن الخلق ہی
حدیث ان کے تمام دلائل میں سے زیادہ قوی اور صریح روایت ہے۔ اعتراض احتیاف حضرات
بھی ابن الخلق کی روایت سے حجت پکڑتے ہیں مثلاً چور کا ہاتھ دس درھم کے بدلے میں کٹا
جائے اور صبح کی نماز اسفار میں پڑھنے پر الجواب: چور کا ہاتھ کاٹنا تاریخی حقائق پر مبنی ہے اور تاریخ
اور مغازی کا یہ امام ہے عند الجمہور مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں کہ بلکہ یہ روایت بھی
معنعن ہے (توضیح الکلام ص ۲۹۹ ج ۱) الجواب: مصنف ابن ابی شیبہ ص ۴۷ ج ۹ میں ابن الخلق
کی تحدیث ثابت ہے پھر اس پر دار و مدار بھی نہیں ہے۔ حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کان

شمس الحسن فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عشرۃ در اہم (طبرانی کبیر ص ۳۱ ج ۱۱) کہ ڈھال کی قیمت حضور علیہ السلام کے زمانہ میں دس درہم تھی۔ اور صبح کی نماز اسفار میں پڑھنے کی روایت کے بارے میں امام ترمذی فرماتے ہیں وقد روی شعبۃ والثوری هذا الحدیث عن محمد بن اہلق و ارواہ محمد بن عجلان ایضا عن عاصم بن عمر بن قتادۃ قال ابو عیسیٰ حدیث رافع حدیث حسن صحیح (ترمذی ص ۴۰ ج ۱) کہ اس حدیث کو شعبۃ و ثوری نے محمد بن اہلق سے روایت کیا ہے اور روایت کیا ہے محمد بن عجلان نے بھی عاصم بن عمر بن قتادہ سے ابو عیسیٰ فرماتے ہیں۔ حدیث رافع بن خدیج حسن صحیح ہے۔ معلوم ہوا کہ ابن اہلق اکیلا نہیں محمد بن عجلان بھی یہ روایت کرتا ہے۔ اس کے علاوہ بھی کئی سندوں سے یہ حدیث مروی ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ محمد بن اہلق کا مکمل ترجمہ میں نقل نہیں کر سکا۔ بس اسی پر اکتفاء کرتا ہوں۔ (و ما علینا الا البلیغ المبین)

باب متعلق امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ

اعتراض

مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں "امام حاکم نے تو اسی معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۵۰ میں ایک روایت امام ابو حنیفہ کے واسطے سے نقل کی ہے جسے وہ زہری عن سبرۃ بن الربیع الجعفی عن ابیہ کے واسطے سے بیان کرتے ہیں امام حاکم یہی روایت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ حافظ ابو علی فرماتے ہیں کہ اس میں ابو حنیفہ سے تصحیف ہوئی ہے کہ امام زہری سے ان کے تمام تلامذہ اسے بالاتفاق الربیع بن سبرۃ عن ابیہ کی سند سے ذکر کرتے ہیں "امام حاکم کی اس تصریح پر معلوم نہیں مولانا صفدر کا کیا رد عمل ہوگا (توضیح الکلام ص ۶۵۳ ج ۲ کا حاشیہ) الجواب: امام حاکم نے جس روایت کو پیش کیا ہے اس کی سند یوں ہے اخیر فی ابو علی الحافظ قال اخیر ناخی ابن علی بن محمد النخعی بحلب قال شاذلی محمد بن ابراہیم بن ابی سکینۃ قال حدیثا محمد بن الحسن

الشیبانی قال حدثنا ابو حنیفۃ عن محمد بن شهاب الزہری عن سہرۃ بن الربیع الجعفی عن ابیہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نھی عن حوۃ النساء یوم فتح مکۃ الخ۔ ابو علی الحافظ نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے تصحیف سے کام لیا ہے یہ نظریہ ابو علی الحافظ کا ظالمانہ ہے۔ ابو علی الحافظ پہلے امام ابو حنیفہؒ سے نیچے کے راویوں کے ترجمہ پر نظر کرتا مثلاً ابو علی الحافظ کا استاذ یحییٰ بن علی مجہول ہے اور پھر یحییٰ بن علی کا استاذ محمد بن ابراہیم کذاب ہے جھوٹی روایتیں بیان کی ہیں۔ (لسان المیزان ص ۱۳۳ ج ۱) میزان ص ۸۰ ص ۸۱ ج ۱) تو ان راویوں کو چھوڑ کر امام اعظمؒ پر جرح کرنا کھلی خیانت ہے جبکہ ثقہ راویوں سے یہ روایت صحیح نقل ہوئی ہے چنانچہ ملاحظہ ہو نمبر ۶۵۳۶ حدثنا احمد بن زہیر التستری ثنا محمد بن عثمان بن کرامۃ نا عبید اللہ بن موسیٰ عن ابی حنیفۃ عن یونس عن ابیہ عن الربیع بن سہرۃ عن ابیہ سہرۃ قال نھی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن حوۃ النساء یوم فتح مکۃ (طبرانی کبیر ص ۱۳۳ ج ۷) ابو علی الحافظ ظالم ہے۔ امام حاکمؒ فرماتے ہیں:

احمد بن حمدون ابو حامد الاعمشی الحافظ النیسابوری سمع علی بن خشرم قال الحاکم کان ابو علی الحافظ یقول حدثنا احمد بن حمدون ان حلت الروایۃ عنه وانکر علیہ احادیث قال الحاکم احادیثہ کلہا مستقیمۃ وهو مظلوم (میزان ص ۹۴ ج ۱ تا ص ۹۵ ولسان ص ۱۶۵ ج ۱)

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں:

ما کان محل ابی علی ان یسمع کلامہ فی ابی حامد (میزان ص ۱۵۶ ج ۱)

کہ احمد بن حمدون الاعمشی الحافظ النیسابوری نے علی بن خشرم سے سنا ہے امام حاکمؒ کہتے ہیں ابو علی الحافظ کہتا تھا کہ مجھے حدیث بیان کی احمد بن حمدون نے اگر اس سے روایت کرنا حلال ہو اور ان کی احادیث پر انکار کیا ہے امام حاکمؒ فرماتے ہیں اس کی تمام حدیثیں صحیح ہیں اور وہ مظلوم ہے۔

کہ ابو علی ایسے مرتبہ کا نہیں کہ اس کی کلام ابو حامد کے حق میں سنی جائے۔

ابوعلیٰ محمد بن حمید الرازی کو اچھا سمجھتا تھا (میزان ص ۵۳۰ ج ۳) حالانکہ محمد بن حمید الرازی کذاب ہے خطیب بغدادی لکھتے ہیں کہ ابوعلیٰ المتعنت ہے (تاریخ بغداد ص ۳۱۲ ج ۱) ابوعلیٰ الحافظ امام طبرانی کے بارے میں بڑی رائے رکھتے تھے علامہ ذہبی فرماتے ہیں قلت هذا تحت علی حافظ حجة (سیر اعلام النبلاء ص ۱۲۶ ج ۱۶) میں ذہبی کہتا ہوں کہ یہ سرکشی ہے ایک حافظ حجة کے بارے میں۔ امام حاکم فرماتے ہیں:

سمعت احمد بن محمد يقول راسله ابن جوصا بانہ قد انهى الى السلطان انك استصعبت غلاماً حدثاً وان اباه قد خرج في طلبه يعني ابا عمرو الصغير (سیر اعلام النبلاء ص ۵۷ ج ۱۶)

کہ میں محدث احمد بن محمد سے سنا وہ کہتا تھا کہ محدث ابن جوصا نے خط بھیجا ابوعلیٰ کی طرف کہ بے شک بادشاہ کو آپ کی شکایت کی گئی ہے کہ آپ نے ایک بے ریش بچے کو اپنی سنگت میں رکھا ہوا ہے اور اس کا باپ اس بچے یعنی ابو عمرو الصغير کو تلاش کر رہا ہے۔

یہ سفر ابوعلیٰ کا عراق کی طرف ۳۰۳ھ میں ہوا جبکہ ابوعلیٰ کی وفات ۳۴۹ھ میں ہوئی ہے اور کل عمر ۷۲ سال ہے (سیر اعلام النبلاء ص ۵۶ ج ۱۶) یعنی ۲۶ سال کی عمر تھی اور ابو عمرو الصغير کی پیدائش ۲۸۹ھ میں ہوئی اور سفر عراق کے وقت اس کی عمر ۱۳ سال کی تھی۔ رطل بہ ابوعلیٰ الحافظ الی العراق والجزيرة والشام (سیر اعلام النبلاء ص ۴۹ ج ۱۶) ابوعلیٰ الحافظ کے ساتھ سفر کیا عراق، الجزيرة اور شام کا۔ باپ کی اجازت کے بغیر بے ریش بچے کو اغواء کرنا بدی حرکت ہے۔ اللہ تعالیٰ ہماری اور ان کی خطاؤں کو معاف فرمائے (آمین)

امام اعظم کی دوسری روایت مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں "حضرت علی سے وضوء کی روایت جو بواسطہ خالد بن عبدخیر ہے میں مسح رأسہ ثلاثاً، کو بھی محدثین نے امام صاحب کا وہم قرار دیا ہے اور لکھا ہے کہ زائدہ ابن قدامہ، سفین، شعبہ، ابو عوانہ، شریک، ابو الاشهب، حارون بن سعد، جعفر بن محمد، حجاج بن ارطاة، ابان بن تغلب، علی بن صالح، حازم بن

ابراہیم، حسن بن صالح جعفر بن الاحمر رحمہم اللہ مسح رأسہ مرة کے الفاظ ہی نقل کرتے ہیں (دارقطنی ص ۳ ج ۱ نصب الراية ص ۳۲ ج ۱) بلکہ خود امام صاحب سے بھی مسح برأسہ مرة واحدة کے الفاظ بھی مروی ہیں دیکھئے جامع المسانید ص ۲۳۵، ۲۳۶ ج ۱) توضیح الکلام ص ۶۳۹ ج ۲) الجواب: امام دارقطنی کا استاذ محمد بن محمود الواسطی مجہول ہے پھر اس کا استاذ شعیب بن ایوب کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے منکھلی ویدئیس (تہذیب ص ۳۳۹ ج ۴) دوسری سند میں الحسن بن سعید بن الحسن بن یوسف المروروزی نے اپنے دادا کی کتاب دیکھی ہے دادا سے سماع ہے یا نہیں پھر الحسن بن سعید اور اس کے دادا کیسے ہیں ثقہ ہیں یا مجہول ہیں تو دارقطنی نے نیچے کے سندوں کو نہیں دیکھا مگر امام اعظم پر خطا کا الزام لگا دیا جو کہ سراسر نادانی ہے، پھر عبد خیز سے مسح برأسہ واذا نیت ثلاثا عبد الملک بن سلع نے بھی روایت کیا ہے (دارقطنی ص ۹۲ ج ۱) اور امام بیہقی نے خلائیات میں بطریق ابو حنیفہ عن علی سے بھی اسی طرح روایت کیا ہے اور مسند بزار ص ۳۳ ج ۳ میں بھی یہ روایت اس طرح مروی ہے (الخصائص الجہیر ص ۷۵ ج ۱) اور مسند احمد ص ۱۵۸ ج ۱ میں حضرت علی سے مسح برأسہ ثلاثا مروی ہے اور الدرر ص ۲۷ ج ۱ تا ص ۲۸ میں اس پر بحث ہے جس سے دارقطنی کی عصبیت و نا انصافی ظاہر ہوتی ہے جبکہ جامع المسانید میں مسح برأسہ مرة واحدة بھی مروی ہے جبکہ امام بیہقی نے السنن الکبریٰ ص ۶۳ ج ۱ میں عن ابن جریج عن محمد بن علی بن حسین عن ابیہ عن جندہ عن علی سے مسح برأسہ ثلاثا نقل کیا ہے۔ امام اعظم کی تیسری روایت: مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں اس طرح حدیث ان اللہ حرم مکۃ فحرم بیع رباعی الخ کو مرفوع بیان کرنے میں بھی امام صاحب سے وہم ہوا ہے اور ان کے دوسرے ساتھی اسے موقوف ہی بیان کرتے ہیں (دارقطنی ص ۳۱۳ طہندی) امام دارقطنی اور ابن القطان فرماتے ہیں کہ اس میں امام صاحب سے وہم ہوا ہے (نصب الراية ص ۲۶۵ ج ۴) توضیح الکلام ص ۶۳۹ ج ۲) الجواب: مولانا شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

قلت اخرجہ الدارقطنی فی آخر الخ (ص ۳۰۰ ج ۲) عن ایمن بن نائل عن عبید اللہ بن

زیادہ عن ابی نجیح عن عبد اللہ بن عمرو رفع الحدیث (التعلیق المغنی ص ۵۸ ج ۳) کہ دارقطنی نے حج کے آخر میں یہ حدیث امام اعظمؒ کے واسطے کے بغیر عبد اللہ بن عمرو سے مرفوع نقل کی ہے۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

ولم ینفرد ابو حنیفۃ برفعه اخرجہ الدارقطنی ایضاً فی اوخر الحج (الدراہہ ص ۲۳۶ ج ۲)

کہ اس روایت کو مرفوع بیان کرنے میں ابو حنیفہؒ منفرد نہیں بلکہ دارقطنی نے حج کے آخر میں اس کو مرفوع نقل کیا ہے۔

ابن قطان کا وہم ذکرنا امام ابو حنیفہؒ کے متعلق نہیں بلکہ امام محمد بن الحسنؒ کے متعلق ہے جو کہ صحیح نہیں۔

امام یحییٰ بن معین کا کلام مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں کہ کان یضعف فی الحدیث نیز یہ بھی فرماتے ہیں کہ لا یتکب حدیث کہ اس کی حدیث نہ لکھی جائے نیز فرمایا حدیث میں ان کی تضعیف کی گئی ہے۔ (بغدادی ص ۳۲۰ ج ۱۳) حافظ ذہبیؒ نے دیوان الضعفاء اور علامہ ابن الجوزیؒ نے کتاب الضعفاء میں بھی امام ابن معینؒ کی یہ جرح لا یتکب حدیث نقل کی ہے ان اقوال کی سند بھی حسن صحیح ہے جیسا کہ حاشیہ میں وضاحت کر دی گئی ہے اور حدیث کے طالب علم پر مخفی نہیں کہ لا یتکب حدیث کے الفاظ جرح کے اس درجہ میں شمار ہوتے ہیں جن کے متعلق ابن معینؒ نے صراحت کی ہے کہ جس راوی کے متعلق یہ لفظ کہا جائے اس کی حدیث سے احتجاج واستدلال تو کجا اس کی روایت استشہاد و اعتباراً بھی مقبول نہیں (توضیح الکلام ص ۶۳۱ تا ص ۶۳۳ ج ۲) مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کان یضعف فی الحدیث پر حاشیہ لگاتے ہیں کہ خطیب کا یہ قول بواسطہ محمد بن احمد بن محمد بن رزق عن ہبہ اللہ عن محمد بن عثمان قال سمعت ابن معین نقل کرتے ہیں علی الترتیب دیکھئے (۱) ثقہ صدوق (بغدادی ص ۳۵۱ ج ۱) (۲) ثقہ بغدادی ص ۷۰ ج ۱۳ (۳) محمد بن عثمان بن ابی شیبہ۔ ابن عدیؒ فرماتے ہیں میں نے اس کی کوئی حدیث منکر نہیں پائی امام عبدانؒ نے لایا اس پر اور صالح بن محمد مسلمہؒ بن قاسم نے بھی ان

کی توثیق کی ہے (بغدادی ص ۴۳ ج ۳ لسان ص ۲۸۰ ج ۵) اور اس پر امام احمد وغیرہ سے جو جرح ہے وہ بواسطہ ابن عقدہ سے ہے مگر ان سے جرح و تعدیل کی منقولہ روایات پر محدثین نے اعتماد نہیں کیا (تذکرہ ص ۴۰ ج ۳ بغدادی ص ۲۳۷ ج ۲) نیز ان کی یہ جرح محتمل المعنی ہے (کمالا تحف علی الماہر) البتہ ابن خراشؒ نے وضع الحدیث کہا ہے مگر اس کے ناقل بھی ابن عقدہ ہیں ثانیاً خود ابن خراشؒ کی جرح توثیق کے مقابلہ میں قبول نہیں ہوتی جیسا کہ مولانا ظفر احمد تھانوی نے انباء السکن (ص ۱۰۲) میں اشارہ کیا ہے (توضیح الکلام ص ۲۳۱ تا ۲۳۲ ج ۲ حاشیہ) الجواب مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں محمد بن عثمان (بن ابی شیبہ) متکلم فیہ ہے اسے گو بعض نے ثقہ بھی کہا ہے لیکن امام عبد اللہ بن احمد فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور ابن خراشؒ نے کہا ہے کان يضع الحدیث "کہ وہ حدیثیں وضع کرتا تھا ان کے برعکس امام ابن عدیؒ اور امام عبدانؒ وغیرہ نے اسے لایئس بہ کہا ہے لہذا میمونؒ اور ابن ابی شیبہؒ کے قول سے امام بخاریؒ اور امام ترمذیؒ کے نقل کردہ قول کو رد کرنا قرین انصاف نہیں (توضیح الکلام ص ۳۵۵ ج ۱) اور حافظ ابن حجرؒ کی التلخیص ص ۲۳۵ ج ۱ کے حوالہ سے اثری صاحب لکھتے ہیں مگر محمد بن عثمان ضعیف ہے (توضیح ص ۶۲۲ ج ۲)۔ امام ابو حنیفہؒ کی دشمنی میں محمد بن عثمان بن ابی شیبہ ثقہ بن جاتا ہے مگر دوسری جگہ وہی راوی ضعیف بھی ہے۔ یہ ہے مولانا اثری کی ایمانداری اور دیاننداری (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم)۔

امام ابن معینؒ کی جرح لایکب حدیث کے الفاظ پر مولانا ارشاد الحق صاحب اثری نے حاشیہ لگایا ہے کہ یہ قول بواسطہ (۱) احمد بن عبد اللہ (۲) عن محمد بن مظفر (۳) علی بن احمد المقرئ (۴) عن احمد بن سعد بن ابی مریم منقول ہے (۱) احمد خطیب کے استاد اور قابل اعتماد ہیں (بغدادی ص ۲۳۸ ج ۳) (۲) محمد بن مظفر ثقہ امام ہے (بغدادی ص ۲۶۳ ج ۳) (۳) علی بن احمد المعذل کے لقب سے مشہور ہیں (العبر ص ۱۷۱ ج ۲) (۴) ابن ابی مریم بھی ثقہ ہیں

حافظ ابن حجر نے انہیں صدوق کہا ہے (تقریب ص ۸ تاریخ بغداد کے علاوہ الکامل ص ۳۷۷ ج ۷ میں بھی یہ قول مذکور ہے) (توضیح الکلام ص ۶۳۲ تا ۶۳۳ ج ۲) الجواب: الکامل ابن عدی میں امام ابن معین کی یہ جرح منقول ہی نہیں بلکہ امام اعظم کا ترجمہ ص ۲۷۷ ج ۷ سے شروع ہوتا ہے یا اثری صاحب کا خالص جھوٹ و بے ایمانی ہے۔

پھر مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں کہ احمد بن عبد اللہ خطیب کے استاد اور قابل اعتماد ہیں حالانکہ خطیب بغدادی لکھتے ہیں کتبت عنہ وکان سماعاً صحیحاً و ذکر لی انہ کان یرفع (بغدادی ص ۲۳۸ تا ۲۳۹ ج ۲) میں خطیب نے اس سے روایت لکھی ہے اس کا سماع تو صحیح ہے اور مجھے یہ ذکر کیا گیا ہے کہ یہ رافضی ہے۔ اب رافضی خطیب بغدادی کا کیسے قابل اعتماد ہو سکتا ہے (انا للہ وانا الیہ راجعون)۔ پھر مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں محمد بن مظفر ثقہ امام ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں حافظ فیہ تشیع (تذکرۃ الحفاظ ص ۹۸۲ ج ۳) کہ محمد بن مظفر حافظ ہے اس میں شیعیت پائی جاتی ہے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ قاضی ابو الولید الباجیؒ نے کہا کہ ابن المظفر حافظ ہے اس کا شیعہ ہونا ظاہر ہے اور ابو ذر المحروریؒ نے کہا کہ میں ابن حنیفؒ سے سنا وہ کہتا تھا کہ ابن المظفر نے چند اوراق محدثین کرامؒ کی مذمت میں لکھے اور تحفہ بھیجتا تھا بعض حکمرانوں کو جو رافضی میں مشہور تھے پس یہ جزاء میرے ہاتھ لگ گئی تو میں اور ابن انثی مسمی اور ابو الحسن بن الغرات اس کے ہاں داخل ہوئے جب اس ابن المظفر نے اس جزاء کو دیکھا جو ہمارے پاس تھی تو اس کا رنگ تبدیل ہو گیا اور معذرت کرنا شروع ہو گیا ہم نے اس کے ساتھ نرمی کی اور اس کو اس پر پڑھا (سیر اعلام النبلاء ص ۴۲۰ ج ۱۶) مولانا ارشاد الحق صاحب اثری رافضی اور شیعہ راویوں کی روایت پیش کر کے امام اعظمؒ پر جرح کرتا ہے۔ کچھ شرم و حیا سے کام لینا چاہیے۔

امام نصر بن شمیلؒ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری لکھتے ہیں (۱) اور شاید یہی وجہ ہو جس کی بناء پر امام نصر بن شمیلؒ نے امام صاحب کو متردک الحدیث کہہ دیا ہے (الضعفاء لابن

الجوزی ص ۲۶۰) توضیح الکلام ص ۶۲۸ ج ۲) پھر مولانا اثری صاحب اس کے حاشیہ میں لکھتا ہے امام نصر کا یہ قول امام ابن عدی نے اکامل ص ۲۳۷ ج ۷ میں نقل کیا ہے مگر اس میں احمد بن حفص السعدی ضعیف صاحب مناکیر ہے (لسان ص ۱۶۲ ج ۱) (حاشیہ توضیح الکلام ص ۶۲۸ ج ۲) علامہ ذہبی ایک حدیث کے متعلق لکھتے ہیں قلت لعلہ اختلقہ السعدی (میزان ص ۱۵۳ ج ۲ ترجمہ سعید بن عقبہ) میں ذہبی کہتا ہوں کہ شاید یہ حدیث سعدی نے گھڑی ہے۔ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری کی ایمانداری دیکھو کہ کذاب راویوں سے امام اعظم پر جرح کرتا ہے۔ (نوٹ) امام نصر کا یہ قول اکامل ابن عدی میں نہیں ہے۔ یہ مولانا اثری صاحب کا خالص جھوٹ ہے۔ امام ابو نعیم اصفہانی کی جرح: ابو نعیم اصفہانی لکھتے ہیں۔

النعمان بن ثابت ابو حنیفة مات ببغداد سنة خمسین ومانۃ قال بخلق القرآن واستتیب من کلامه الردی غیر مرة کثیر الخطاء والاوہام (کتاب الضعفاء ص ۱۵۲) (توضیح الکلام ص ۶۳۷ ج ۲)	کہ نعمان بن ثابت بغداد میں ۱۵۰ھ میں فوت ہوئے خلق قرآن کے قائل تھے ان کے ردی کلام سے کئی بار توبہ کرائی گئی ہے بہت خطائیں اور غلطیاں کرتے تھے۔
--	---

الجواب: امام ابو حنیفہ خلق قرآن کے قائل نہ تھے نہ اس کا کوئی کلام ردی تھا نہ اس سے توبہ کرائی گئی ہے اور کثیر الاوہام والخطاء بھی جھوٹا پروپیگنڈہ ہے یہ ابو نعیم کا محض دعویٰ ہے جس کی دلیل نہیں ہے حافظ ابن طاہر المقدسی فرماتے ہیں۔

اسخن اللہ عین ابی نعیم یتکلم فی ابی عبداللہ بن منذۃ وقد اجمع الناس علی اما متہ ویسکت عن لاحق وقد اجمع الناس علی کذبہ (لسان المیزان ص ۲۰۱ ج ۱)	کہ اللہ تعالیٰ ابو نعیم کی آنکھ کو گرم رکھے یہ محدث ابی عبداللہ بن منذہ پر کلام کرتا ہے اور لوگوں کا اس کی امامت پر اجماع ہو چکا ہے اور سکوت کرتا ہے لاحق سے جس کے کذب پر لوگوں کا اجماع ہو چکا ہے۔
---	---

امام احمد بن حنبل کا فرمان
ملاحظہ ہو و اخبرنا العتقی
حدثنا یوسف حدثنا العتقی
سلیمن بن داؤد العتقی قال
سمعت احمد بن الحسن الترمذی
يقول و اخبرنا عبید اللہ بن عمر
الواعظ حدثنا ابی حدثنا عثمان بن
جعفر بن محمد السبیعی ثنا
الفریابی جعفر بن محمد حدثنی
احمد بن الحسن الترمذی قال
سمعت احمد بن حنبل يقول کان
ابو حنیفة یكذب (تاریخ بغداد ص
۲۲۸ ج ۱۲)

کہ عتقی نے ہمیں خبر دی کہ یوسف نے بیان کیا
عتقی نے بیان کیا سلیمان بن داؤد العتقی نے
بیان کیا کہ میں نے سنا احمد بن الحسن الترمذی
سے اور ہمیں خبر دی عبید اللہ بن عمر الواعظ نے
کہ ہمیں بیان کیا میرے باپ نے کہ ہمیں
بیان کیا عثمان بن جعفر نے ہمیں بیان کیا جعفر
بن محمد نے ہمیں بیان کیا احمد الترمذی نے کہ میں
نے سنا احمد بن حنبل سے وہ فرماتے تھے کہ ابو
حنیفہ جھوٹ بولتے تھے۔

الجواب: پہلی سند میں عتقی کا استاد یوسف مجہول ہے پھر عتقی کا استاد سلیمان بن داؤد العتقی بھی
مجہول ہے۔ دوسری سند میں عثمان بن جعفر بن محمد السبیعی واقع ہے۔ تاریخ بغداد ص ۲۹۶ ج ۱۱
میں اس کا ذکر ہے لیکن کوئی توثیق کا کلمہ موجود نہیں بلکہ اس کی ولادت اور وفات بھی مذکور نہیں۔
مولانا ارشاد الحق صاحب لکھتے ہیں اور سلیمان ثقہ و صدوق ہے (توضیح الکلام ص ۶۳۵ ج ۲)
الجواب۔ سلیمان بن داؤد القرظی ثقہ ہے جو ہماری سند میں نہیں ہماری سند میں سلیمان بن داؤد
العتقی ہے جو کہ مجہول ہے۔ بہر حال یہ موضوع بہت لمبا ہے اس کے لئے انشاء اللہ تعالیٰ کوئی
الگ وقت نکالا جائے گا خلاصہ یہ ہے کہ امام اعظم پر بہتان لگائے گئے ہیں غلط قسم کی راویوں کی
روایت امام اعظم کے ذمہ لگادی گئی ہے ورنہ فی الحقیقت امام اعظم ثقہ صدوق فی الحدیث ہیں۔

باب المتفرقات یعنی مختلف چیزوں کے بارے میں

(۱) یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیخ اللہ اور علمائے دیوبند

شکر اللہ کہ اب یہ حضرات بھی اس خالص مشرکانہ و رد قراردینے لگے ہیں لیکن ان کے

اکابرین میں حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی تو اسے صحیح العقیدہ اور سلیم الفہم کیلئے جائز قرار دیتے ہیں (امداد الفتاویٰ ص ۹۴ ج ۴) واور علامہ انور شاہ کشمیری فرماتے ہیں کہ اگر اسے جائز کہا جائے تو اس کا کوئی اجر و ثواب نہیں اور دم کیلئے اس کے نفع اور فائدہ کو تسلیم کرتے ہیں (فیض الباری ص ۳۶۶ ج ۲) ہمیں بتلایا جائے کہ اب ان حضرات کے متعلق مؤلف احسن الکلام کا کیا فتویٰ ہے کتنے افسوس کا مقام ہے کہ یہی وظیفہ بریلوی حضرات پر ہیں تو آپ انہیں مشرک قرار دیں لیکن اگر اس کی سند جواز دار العلوم دیوبند کے شیخ الحدیث اور تھانوی صاحب دیں تو وہ پھر بھی خاتمۃ الحفاظ اور حکیم الامت قرار پائیں (توضیح الکلام ص ۴۰۲ ج ۱) الجواب مولانا سید محمد داؤد غزنویؒ سے جسٹس منیر صاحب نے سوالات کیے "ایک سوال یہ تھا کہ آپ یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیاً اللہ" کہنے والے کو مشرک کہتے ہیں مولانا نے کہا دراصل بات کا تعلق نبیوں سے ہے ہم ہر شخص کو جو یہ الفاظ زبان سے نکالتا ہو مشرک نہیں کہیں گے چنانچہ آپ بھی نہیں کہیں گے۔ حالانکہ آپ نے بھی ایسے الفاظ کہے ہیں بنیادی شی کی کہنے والی کی نیت ہے نہ کہ الفاظ (حفت روزہ الاعتصام لاہور ۱۸ رمضان المبارک ۱۳۸۳ھ / ۲۲ جنوری ۱۹۶۵ء ص ۲) مضمون مولانا سید محمد داؤد غزنوی علیہ الرحمۃ۔ محمد اظہار بھٹی۔

(۲) حضرت ابوالدرداء کا اثر: حسان بن عطیہ کہتے ہیں کہ حضرت ابوالدرداءؓ فرماتے تھے۔ لا تترك قراءة فاتحة الكتاب خلف الامام جهر اولم يجهر۔ امام کے پیچھے فاتحہ کو نہ چھوڑا اگرچہ امام آہستہ پڑھے یا بلند آواز سے۔

کتاب القراءة ص ۶۷، ۶۸ السنن الکبریٰ ص ۱۷۰ ج ۲) اس اثر کی سند میں ولید بن مسلم مدلس ہے اس لئے صحیح نہیں البتہ اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ انہوں نے فرمایا:

لو اذرت الامام وهو راكع لا حببت ان اقرأ بفاتحة الكتاب
کہ اگر میں امام کے رکوع کی حالت میں پاؤں
تو پسند کرتا ہوں کہ سورۃ فاتحہ پڑھ لوں۔
(کتاب القراءة ص ۶۸)

اس اثر کی سند میں گو محمد بن کثیر ہے جو متکلم فیہ ہے مگر حافظ ابن حجر لکھتے ہیں صدوق کثیر الغلط (تقریب ص ۴۶۸) جس سے پہلے اثر کی تقویت ہو جاتی ہے (توضیح الکلام ص ۵۱۵ ج ۱) الجواب: دونوں سندوں میں الاوزاعی بھی مدلس ہے اور روایت عن سے ہے اور دونوں سندوں میں حسان بن عطیہ نے حضرت ابوالدرداءؓ کا زمانہ نہیں پایا تو مدلس ہونے کے ساتھ منقطع بھی ہے۔

خطیب بغدادی فرماتے ہیں قال الخطیب حسان لم یدرک ابالدرداء (لسان المیزان ص ۱۳۲ ج ۱) کہ خطیب نے کہا کہ حسان بن عطیہ نے حضرت ابوالدرداءؓ کو نہیں پایا۔ مولانا ارشاد الحق صاحب اثری اس قسم کی مگر ی پڑی روایتوں کو ذکر کرتے ہیں اور صحیح آثار کو ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ (۳) مؤلف خیر الکلام نے لکھا ہے کہ دارقطنی ص ۱۲۵ جلد ہند میں فائض کا جملہ ولا الضالین کے بعد ہے مگر سند میں محمد بن یونس ضعیف ہے (محصلاً) جس کے جواب میں مؤلف احسن الکلام لکھتے ہیں جب یہ ان کے نزدیک ضعیف ہے و پھر اس سے تعین محل کا سہارا بالکل بیکار ہے انتہائی تعجب ہے کہ صحیح ابوعوانہ اور صحیح مسلم کے ثقہ راویوں کی متابعت تو ان کے نزدیک کالعدم ہے مگر محمد بن یونس کی روایت سے تعین محل انصاف ضرور ہو سکتا ہے۔ سبحان اللہ (احسن الکلام ص ۲۱۵ ج ۱) مگر اس الزام میں وزن نہیں جبکہ مؤلف خیر الکلام کے نزدیک مسلم وغیرہ میں یہ جملہ شاذ اور ضعیف ہے تو ضعیف کی تعین ضعیف سے کیوں نہیں ہو سکتی (توضیح الکلام ص ۲۷۷ ج ۲) لہذا حضرت الاستاذ محدث گوندلوی نے جو فرمایا وہ بجا طور پر صحیح ہے اور صفدر صاحب کا اعتراض ناواقعی کا نتیجہ ہے (توضیح ص ۲۷۷ ج ۲)

الجواب: مولانا ارشاد الحق صاحب اثری نے اول تو خیانت و تحریف کا ارتکاب کیا ہے مولانا صفدر صاحب دام مجد حم نے لکھا ہے مگر محمد بن یونس (جسکے بارے میں مولانا شمس الحق صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف لا محالہ تعلق المغنی ج ۱ ص ۱۲۵) کی روایت سے تعین محل انصاف

ضرور ہو سکتا ہے۔ سبحان اللہ (احسن الکلام ص ۲۱۵ ج ۱) مگر مولانا اثری صاحب نے درمیانی عبارت کو کاٹ دیا ہے۔

محمد بن یونس راوی کون ہے یہ راوی الکندی کی ہے دارقطنی کہتے ہیں "تھم بوضع الحدیث اور ابن حبان فرماتے ہیں۔ کان یضع الحدیث لعلہ وضع علی الثقات اکثر من الف حدیث وقال ابن عدی قد اتھم بالوضع (تھم یب ص ۵۴۲ تا ص ۵۴۳ ج ۹) کہ حدیث گھڑتا تھا شاید اس نے ایک ہزار حدیث ثقات کا نام لے کر گھڑی ہے۔ امام ابن عدی فرماتے ہیں وضع حدیث کے ساتھ متھم ہے۔ اس کا ترجمہ طویل ہے علامہ ناصر الدین البانی غیر مقلد نے اس راوی کو مختلف مقامات پر وضاع اور کذاب قرار دیا ہے۔ (سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ والموضوعہ ص ۱۲۸ ج ۱، ص ۱۲۹ ج ۱، ص ۱۷۷ ج ۱، ص ۲۵۳ ج ۱، ص ۳۳۱ ج ۱، ص ۳۵۹ ج ۱، ص ۳۶۹ ج ۱، ص ۳۸۷ ج ۱، ص ۲۶۱ ج ۲) تو جھوٹی اور من گھڑت روایت سے محل انصاف کی تعیین کرتا ہے شرم نہیں آتی تمہارا دماغ کیوں خراب ہو گیا ہے۔ (۴)۔ مولانا مبارکپوری غیر مقلد لکھتے ہیں اور زیادہ حیرت تو ان علمائے حنفیہ سے ہے جو روایات موضوعہ و کاذبہ اور آثار غلطہ اور باطلہ کو اپنی تصنیفات میں درج کر کے اور بیان کر کے اپنے عوام اور جاہل لوگوں کو فتنے میں ڈالتے ہیں (الی ان قال) کوئی جاہل کہتا ہے کہ امام کے پیچھے الحمد پڑھنے والوں کے منہ میں آگ بھری جائے گی کوئی بولتا ہے پتھر بھرا جائے گا کوئی کہتا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے الحمد پڑھے گا وہ گناہ گار ہے و العیاذ باللہ (تحقیق الکلام ص ۱۲۰، ملخصاً توضیح الکلام ص ۴۳ ج ۱) الجواب: یہ آثار کاذبہ نہیں ہیں بلکہ صحیح ہے علامہ ابن عبد البر مانتی لکھتے ہیں:

اور وہ جو علقمہ اور اسود سے منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا ہمیں پسند ہے کہ جو آدمی امام کے پیچھے قراءۃ کرتا ہے اس کا منہ مٹی سے بھر دیا جائے تو یہ ان سے صحیح ہے لیکن احتمال رکھتا ہے کہ یہ جبری نماز میں ہوسری میں نہ ہو۔

واما ماروی عن علقمة والاسود انهما قالا وددنا ان الذی یقرأ خلف الامام ملئنی فوه تراباً فهو صحیح عنہما لکنہ یحتمل ان یکرنا اراد افی الجهر دون السر (تمہید ص ۵۱ ج ۱)

امام بخاریؒ حضرت ابن مسعودؓ کا یہی اثر انصت للامام کے الفاظ سے نقل کرنے کے

بعد امام عبداللہ بن مبارک سے نقل فرماتے ہیں:

دَلَّ أَنْ هَذَا فِي الْجَهْرِ وَأَنْمَا
يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ فِيمَا سَكَتَ فِيهِ
الْإِمَامُ (جزء القراءة ص ۹۵ غیث
الغمام ص ۲۹)

کہ یہ قول دلالت کرتا ہے کہ یہ حکم جہری نماز کے
متعلق ہے اور بے شک وہ پڑھتے تھے جب
امام آہستہ پڑھتا تھا۔

لہذا اس اثر کو سری نمازوں میں محمول کرنا خالص سینہ زوری ہے انصت کا تعلق ہی

جہری نمازوں سے ہے (توضیح الکلام ص ۱۸ تا ص ۱۹ ج ۲)

یہ ہماری اس کتاب توضیح الکلام پر ایک نظر تھی جس سے کتاب میں خیانات، تحریفات،

کذبات، تعارضات کی آپ کو واضح جھلک نظر آئے گی۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

مناظر اسلام ترجمان حقیقت علامہ حافظ حبیب اللہ ڈیروی کی تالیفات

90	نور الصباح حصہ اول	۳۰
زیر طبع	نور الصباح حصہ دوم	۳۰
زیر طبع	ہدایہ علماء کی عدالت میں حصہ اول	۳۰
زیر طبع	ہدایہ علماء کی عدالت میں حصہ دوم	۳۰
60	قہر حق بر صاحب ندائے حق	۳۰
75	ضرب المہند علی القول المسند	۳۰
زیر طبع	مسئلہ فحش الیہ دین پر انعام یافتہ تحریری مناظر	۳۰
	مناظرہ تحریری بر خلف الامام مابین علامہ حبیب اللہ ڈیروی (حنفی)	۳۰
زیر طبع	و غیر مقلد ابوالبرکات کے درمیان	
	(احقاق حق) یعنی فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات	۳۰
25	قربانی کے صرف تین دن ہیں	۳۰
زیر طبع	نحیہ العطر فی الیحات الوتر	۳۰
	تنبیہ الغافلین علی تحریف الغالین	۳۰
زیر طبع	العروج بالفروج (یعنی غیر مقلدین کی ترقی و بار)	۳۰
زیر طبع	بریلوی حقائق بجواب دیوبندی حقائق	۳۰
10	اشفی العیاب فی حلیۃ الخراب	۳۰
	نذیر اللہ حرام ہے (بریلوی حضرات کا فتویٰ)	۳۰
150	توضیح الکلام پر ایک نظر	۳۰